



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

05 грудня 2024 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 364/зп-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Андрія ПАСТІЧНИКА,

членів Комісії: Михайла БОГОНОСА, Людмили ВОЛКОВОЇ, Віталія ГАЦЕЛЮКА, Ярослава ДУХА, Романа КИДИСЮКА, Надії КОБЕЦЬКОЇ, Олега КОЛПУША (доповідач), Володимира ЛУГАНСЬКОГО, Руслана МЕЛЬНИКА, Олексія ОМЕЛЬЯНА, Руслана СИДОРОВИЧА, Сергія ЧУМАКА, Галини ШЕВЧУК,

розглянувши питання про затвердження методичних вказівок з оцінювання практичного завдання, виконаного кандидатами на посади суддів Вищого антикорупційного суду та Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду під час кваліфікаційного іспиту,

встановила:

Рішенням Комісії від 21 жовтня 2024 року № 325/зп-24 призначено кваліфікаційний іспит під час кваліфікаційного оцінювання в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів у Вищому антикорупційному суді та Апеляційній палаті Вищого антикорупційного суду, оголошеного рішенням Комісії від 23 листопада 2023 року № 145/зп-23 (зі змінами).

Згідно з частиною другою статті 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кваліфікаційний іспит для цілей кваліфікаційного оцінювання є основним засобом встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критерію професійної компетентності.

Кваліфікаційний іспит проводиться шляхом складання анонімних тестувань та практичного завдання. Практичне завдання проводиться щодо спеціалізації відповідного суду з урахуванням його інстанційності.

Рішенням Комісії від 19 червня 2024 року № 185/зп-24 затверджено Положення про порядок складання кваліфікаційного іспиту та методику оцінювання кандидатів (далі – Положення).

Згідно з підпунктом 5.5.5 пункту 5.5 розділу 5 Положення перевірка практичного завдання полягає у встановленні відповідності змісту виконаного учасником завдання показникам (методичним вказівкам) з оцінювання цього завдання.

Відповідно до підпункту 5.5.4 пункту 5.5 розділу 5 Положення методичні вказівки з оцінювання практичного завдання затверджуються Комісією та оприлюднюються на її офіційному вебсайті.

Комісія, обговоривши питання порядку денного, дійшла висновку про необхідність затвердити методичні вказівки з оцінювання практичного завдання, виконаного кандидатами на посади суддів Вищого антикорупційного суду та Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду під час кваліфікаційного іспиту.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Положенням про порядок складання кваліфікаційного іспиту та методику оцінювання кандидатів, Комісія одноголосно

вирішила:

1. Затвердити методичні вказівки з оцінювання практичного завдання, виконаного кандидатами на зайняття вакантних посад суддів у Вищому антикорупційному суді під час кваліфікаційного іспиту (додаток 1).

2. Затвердити методичні вказівки з оцінювання практичного завдання, виконаного кандидатами на зайняття вакантних посад суддів в Апеляційній палаті Вищого антикорупційного суду під час кваліфікаційного іспиту (додаток 2).

Головуючий	/підпис/	Андрій ПАСІЧНИК
Члени Комісії:	/підпис/	Михайло БОГОНІС
	/підпис/	Людмила ВОЛКОВА
	/підпис/	Віталій ГАЦЕЛЮК
	/підпис/	Ярослав ДУХ
	/підпис/	Роман КИДИСЮК
	/підпис/	Надія КОБЕЦЬКА
	/підпис/	Олег КОЛІУШ
	/підпис/	Володимир ЛУГАНСЬКИЙ
	/підпис/	Руслан МЕЛЬНИК
	/підпис/	Олексій ОМЕЛЬЯН
	/підпис/	Руслан СИДОРОВИЧ
	/підпис/	Сергій ЧУМАК
	/підпис/	Галина ШЕВЧУК

Згідно з оригіналом

Провідний спеціаліст відділу
проведення засідань, контролю та
обліку рішень Комісії управління підготовки
та проведення засідань Комісії секретаріату Комісії
15.05.2025



О.М. Семоненко

МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ
з оцінювання практичного завдання,
виконаного кандидатами на посади суддів Вищого антикорупційного суду під час кваліфікаційного іспиту

Тип практичного завдання - модельне судове рішення
Оцінка за шкалою 150 балів

№ з/п	Елементи практичного завдання, що підлягають оцінюванню	Кількість балів за елемент оцінювання	Показники оцінювання
1. Мотивувальна частина			
1.1.	Формулювання обвинувачення	0–10	Кандидат демонструє: - уміння формулювати обвинувачення, визнане судом доведеним, із зазначенням часу, місця, способу вчинення та наслідків кримінального правопорушення, форми вини і мотивів кримінального правопорушення; - уміння правильно визначати статтю та частину статті закону України про кримінальну відповідальність, що передбачає відповідальність за кримінальне правопорушення; - уміння стисло і правильно описувати та надавати оцінку позиції сторони захисту щодо обставин кримінального правопорушення; - уміння проводити повний аналіз і надавати належну оцінку доказам, а також мотивам неврахування окремих доказів; - уміння встановлювати сукупність ознак складу кримінального правопорушення, передбаченого відповідною статтею або статтями КК України; - уміння надавати оцінку об'єктивної та суб'єктивної сторони складу кримінального правопорушення; - уміння обґрунтовувати наявність суспільно небезпечних наслідків та причинного зв'язку між ними та діянням обвинуваченого; - уміння застосовувати норми процесуального закону, що регулюють структуру та зміст мотивувальної частини рішення суду; - уміння враховувати та застосовувати правові висновки Верховного Суду або, оцінивши їх структуру, логіку та ключові ідеї, сформулювати мотиви незастосування таких висновків;
1.2.	Оцінка доказів у кримінальному провадженні	0–30	
1.3.	Кваліфікація кримінальних правопорушень та правильність оцінки фактів	0–37	
1.4.	Мотиви суду з інших питань	0–25	

			- уміння визначати мотиви призначення обвинуваченому основного та додаткового покарання; - уміння визначення обставин, які обтяжують або пом'якшують покарання та мотивів ухвалення інших рішень щодо питань, які вирішуються судом при ухваленні вироку, та положення закону, якими керувався суд.
Кількість балів		0–102	
2. Резолютивна частина			
2.1.	Висновки суду першої інстанції при ухваленні рішення по суті	0–24	Кандидат демонструє: - уміння застосовувати норми процесуального закону, які визначають зміст і структуру резолютивної частини вироку суду;
2.2.	Зазначення строку і порядку набрання вироком законної сили та його оскарження	0–6	- уміння формулювати рішення про визнання обвинуваченого винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого відповідною статтею або статтями КК України або виправданим; - уміння визначати основне та додаткове покарання в межах санкції відповідної статті або статей КК України; - уміння визначати початок строку відбування покарання; - уміння правильно вирішувати питання щодо речових доказів і документів та спеціальної конфіскації, відшкодування процесуальних витрат, винагороди викривачу, заходів забезпечення кримінального провадження, у тому числі рішення про запобіжний захід до набрання вироком законної сили, та щодо заліку досудового тримання під вартою; - уміння правильно зазначати строк і порядок набрання вироком законної сили та його оскарження, порядок отримання копій вироку та інші відомості; - уміння зазначати про інші рішення щодо питань, які вирішуються судом під час ухвалення вироку.
Кількість балів		0–30	
3. Дотримання стилістики судового рішення			
3.1.	Логічність, грамотність та послідовність викладення тексту рішення	0–9	Кандидат демонструє: - уміння чітко, зрозуміло та послідовно письмово викладати елементи вироку у їх логічному зв'язку літературною мовою; - вирок не містить зайвої деталізації, яка не має правового значення в цій справі, незрозумілих словосполучень, занадто довгих речень, через які викладення фактичних обставин важко сприймається.
Кількість балів		0–9	

4. Дотримання правил орфографії та пунктуації		
4.1.	Дотримання правил орфографії та пунктуації	0–9
		Кандидат демонструє правильне застосування правил орфографії та пунктуації згідно з українським правописом, дотримується офіційно-ділового стилю.
Кількість балів		0–9
Загальна кількість балів		0–150

Примітка: залежно від обставин справи, викладених у модельній справі, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може відступити від наведеної у Методичних вказівках структури та кількості виставлених балів за одним чи кількома елементами оцінювання, але не більше як на 10 %. У такому разі Вища кваліфікаційна комісія суддів України не може виходити за межі загальної кількості балів (150).

Додаток 2
до рішення Комісії
від 05.12.2024 № 364/зп-24

МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ
з оцінювання практичного завдання з кримінальної спеціалізації,
виконаного кандидатами на посади суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду під час кваліфікаційного іспиту

№ з/п	Елементи практичного завдання, що підлягають оцінюванню	Кількість балів за елемент оцінювання	Показники оцінювання
1. Мотивувальна частина			
1.1.	Викладення підстав, з яких апеляційну скаргу визнано обґрунтованою чи необґрунтованою	0–35	Кандидат демонструє: - уміння застосовувати норми процесуального закону, що регулюють структуру та зміст мотивувальної частини вироку (ухвали) суду апеляційної інстанції; - уміння аналізувати та синтезувати ключові (основні, істотні) висновки суду першої інстанції, доречні та важливі аргументи учасників справи, їх оцінки, прийняття та/або відхилення; - уміння викладати мотиви, обґрунтування та аналізувати встановлені судом першої інстанції обставини, якими спростовуються або підтверджуються доводи апеляційної скарги сторони обвинувачення чи захисту; - розуміння змісту правових норм, уміння їх аналізувати при написанні мотивувальної частини модельного судового рішення; - знання основних принципів правозастосування та вміння їх застосовувати при виконанні практичного завдання; - уміння враховувати та застосовувати правові висновки Верховного Суду або, оцінивши їх структуру, логіку та ключові ідеї, сформулювати мотиви незастосування таких висновків; - здатність робити чіткі, логічні та обґрунтовані висновки за результатами правозастосування.
1.2.	Висновки суду апеляційної інстанції по суті вимог апеляційної скарги	0–13	
Кількість балів		48	
2. Резолютивна частина			

2.1.	Висновки суду апеляційної інстанції по суті вимог апеляційної скарги	0–5	Кандидат демонструє: - уміння застосовувати норми процесуального закону, які визначають зміст і структуру резолютивної частини вироку (ухвали) суду апеляційної інстанції; - уміння застосовувати норми процесуального закону, які визначають повноваження суду апеляційної інстанції, за результатами розгляду апеляційної скарги на судові рішення та визначати підстави їх реалізації; - уміння застосовувати норми процесуального закону під час вирішення питань щодо запобіжного заходу, інших заходів забезпечення кримінального провадження, розподілу процесуальних витрат, речових доказів, документів та спеціальної конфіскації, винагороди викривачу, та інших питань, які вирішуються судом під час ухвалення рішення; - уміння враховувати та застосовувати релевантні правові висновки Верховного Суду щодо розподілу судових витрат або, оцінивши їх структуру, логіку та ключові ідеї, сформулювати мотиви незастосування таких висновків.
2.2.	Рішення щодо запобіжного заходу, щодо розподілу процесуальних витрат; строку і порядку набрання ухвалою (вироком) законної сили та її (його) оскарження, рішення щодо інших питань, які вирішуються судом під час ухвалення рішення	0–12	
Кількість балів		17	
3. Дотримання стилістики судового рішення			
3.1.	Логічність, грамотність та послідовність викладення тексту рішення	0–5	Кандидат демонструє уміння чітко, лаконічно, зрозуміло та послідовно письмово викладати елементи вироку (ухвали) у їх логічному зв'язку.
Кількість балів		5	
4. Дотримання правил орфографії та пунктуації			
4.1.	Дотримання правил орфографії та пунктуації	0–5	Кандидат демонструє правильне застосування правил орфографії та пунктуації згідно з українським правописом, дотримується офіційно-ділового стилю.
Кількість балів		5	
Загальна кількість балів		75	

Примітка: залежно від обставин справи, викладених в описовій частині вироку (ухвали) суду апеляційної інстанції, та виду судового рішення (про залишення оскарженого рішення без змін, його зміну чи скасування) Вища кваліфікаційна комісія суддів України може відступити від наведеної у Методичних вказівках структури та кількості виставлених балів за одним чи кількома елементами оцінювання, але не більше як на 10 %. У такому разі Вища кваліфікаційна комісія суддів України не може виходити за межі загальної кількості балів (75).