



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

17 липня 2024 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 228/зп-24

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Руслана СИДОРОВИЧА,

членів Комісії: Михайла БОГОНОСА, Людмили ВОЛКОВОЇ, Віталія ГАЦЕЛЮКА, Ярослава ДУХА, Романа КИДИСЮКА, Надії КОБЕЦЬКОЇ, Володимира ЛУГАНСЬКОГО, Руслана МЕЛЬНИКА, Романа САБОДАША, Сергія ЧУМАКА (доповідач), Галини ШЕВЧУК,

розглянувши питання про затвердження методичних вказівок з оцінювання практичного завдання, виконаного кандидатами на посади суддів апеляційних судів під час кваліфікаційного іспиту,

встановила:

Рішенням Комісії від 14 вересня 2023 року № 94/зп-23 (зі змінами) оголошено конкурс на зайняття 550 вакантних посад суддів в апеляційних судах.

Особливості проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді апеляційного суду визначено статтею 79-3 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон).

Відповідно до частини другої статті 79-3 Закону у конкурсі на зайняття вакантної посади судді апеляційного суду може брати участь особа, яка за результатами кваліфікаційного оцінювання підтвердила здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді та з відповідною спеціалізацією.

Кваліфікаційне оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного суду проводить Вища кваліфікаційна комісія суддів України (пункт 2 частини четвертої статті 79-3 Закону).

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 85 Закону складання кваліфікаційного іспиту є одним із етапів кваліфікаційного оцінювання.

Кваліфікаційний іспит проводиться шляхом складання анонімних тестувань та виконання практичного завдання.

Рішенням Комісії від 19 червня 2024 року № 185/зп-24 затверджено Положення про порядок складання кваліфікаційного іспиту та методику оцінювання кандидатів (далі – Положення).

Згідно з підпунктом 5.5.5 пункту 5.5 розділу 5 Положення перевірка практичного завдання полягає у встановленні відповідності змісту виконаного учасником завдання показникам (методичним вказівкам) з оцінювання цього завдання.

Відповідно до підпункту 5.5.4 пункту 5.5 розділу 5 Положення методичні вказівки з оцінювання практичного завдання затверджуються Комісією та оприлюднюються на її офіційному вебсайті.

Комісія, обговоривши питання порядку денного, дійшла висновку про необхідність затвердити методичні вказівки з оцінювання практичного завдання, виконаного кандидатами на посади суддів апеляційних судів під час кваліфікаційного іспиту.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Положенням про порядок складання кваліфікаційного іспиту та методику оцінювання кандидатів, Комісія одноголосно

вирішила:

1. Затвердити методичні вказівки з оцінювання практичного завдання з адміністративної, господарської та цивільної спеціалізацій, виконаного кандидатами на посади суддів апеляційних судів під час кваліфікаційного іспиту (додаток 1).

2. Затвердити методичні вказівки з оцінювання практичного завдання з кримінальної спеціалізації, виконаного кандидатами на посади суддів апеляційних судів під час кваліфікаційного іспиту (додаток 2).

Головуючий	/підпис/	Руслан СИДОРОВИЧ
Члени Комісії:	/підпис/	Михайло БОГОНІС
	/підпис/	Людмила ВОЛКОВА
	/підпис/	Віталій ГАЦЕЛЮК
	/підпис/	Ярослав ДУХ
	/підпис/	Роман КИДИСЮК
	/підпис/	Надія КОБЕЦЬКА
	/підпис/	Володимир ЛУГАНСЬКИЙ
	/підпис/	Руслан МЕЛЬНИК
	/підпис/	Роман САБОДАШ
	/підпис/	Сергій ЧУМАК
	/підпис/	Галина ШЕВЧУК

Згідно з оригіналом

Провідний спеціаліст відділу
проведення засідань, контролю та
обліку рішень Комісії управління підготовки
та проведення засідань Комісії секретаріату Комісії
15.05.2025



О.М. Семоненко

Додаток 1
до рішення Комісії
від 17.07.2024 № 228/зп-24

МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ
з оцінювання практичного завдання з адміністративної, господарської та цивільної спеціалізацій,
виконаного кандидатами на посади суддів апеляційних судів під час кваліфікаційного іспиту

Тип практичного завдання – модельне судове рішення
Оцінка за шкалою 75 балів

№ з/п	Елементи практичного завдання, що підлягають оцінюванню	Кількість балів за елемент оцінювання	Показники оцінювання
1. Мотивувальна частина			
1.1.	Доводи, за якими суд апеляційної інстанції погодився / не погодився з висновками суду першої інстанції	0-16	Кандидат демонструє: - уміння застосовувати норми процесуального закону, що регулюють структуру та зміст мотивувальної частини постанови (ухвали) суду апеляційної інстанції; - уміння аналізувати та синтезувати ключові (основні, істотні) висновки суду першої інстанції, доречні та важливі аргументи учасників справи, їх оцінки, їх прийняття та/або відхилення;
1.2.	Мотиви прийняття або відхилення кожного аргументу, викладеного учасниками справи в апеляційній скарзі	0-14	- розуміння змісту правових норм, наведених у тексті модельного судового рішення, уміння їх аналізувати при написанні мотивувальної частини модельного судового рішення; - уміння чітко встановити наявність чи відсутність факту протиправного впливу на суб'єктивне право особи, яка звернулася до суду; визначити, у чому полягає такий вплив (порушення), а також його наслідки (суб'єктивне право особи зменшилося або зникло як таке; порушення права пов'язане з позбавленням можливості здійснити, реалізувати право повністю або частково);
1.3.	Чи були і ким порушені, не визнані або оспорені права, свободи чи інтереси, за захистом яких особа звернулася до суду	0-5	- уміння враховувати рішення Конституційного Суду України, що наведені у тексті модельного судового рішення; - знання основних принципів правозастосування та вміння їх застосовувати при виконанні практичного завдання; - уміння враховувати та застосовувати правові висновки Верховного Суду або,

1.4.	Висновки за результатами розгляду апеляційної скарги	0-10	оцінивши їх структуру, логіку та ключові ідеї, сформулювати мотиви незастосування таких висновків; - здатність робити чіткі, логічні та обґрунтовані висновки за результатами правозастосування.
Кількість балів		0-45	
2. Резолютивна частина			
2.1.	Висновки суду апеляційної інстанції по суті вимог апеляційної скарги	0-10	Кандидат демонструє: - уміння застосовувати норми процесуального закону, які визначають зміст і структуру резолютивної частини постанови (ухвали) суду апеляційної інстанції; - уміння застосовувати норми процесуального закону, які визначають повноваження суду апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги на судові рішення та підстави їх реалізації; - уміння застосовувати норми процесуального закону, які визначають правила розподілу судових витрат;
2.2.	Розподіл судових витрат, понесених у зв'язку з розглядом справи у суді першої інстанції, та розподіл судових витрат, понесених у зв'язку з переглядом справи у суді апеляційної інстанції	0-5	- уміння враховувати та застосовувати релевантні правові висновки Верховного Суду щодо розподілу судових витрат або, оцінивши їх структуру, логіку та ключові ідеї, сформулювати мотиви незастосування таких висновків.
2.3.	Строк і порядок набрання постановою законної сили	0-4	
2.4.	Порядок і строк оскарження постанови	0-3	
Кількість балів		0-22	
3. Дотримання стилістики судового рішення			
3.1.	Логічність, грамотність та послідовність викладення тексту рішення	0-5	Кандидат демонструє уміння чітко, лаконічно, зрозуміло та послідовно письмово викладати елементи постанови у їх логічному зв'язку.
Кількість балів		0-5	
4. Дотримання правил орфографії та пунктуації			
4.1.	Дотримання правил орфографії та пунктуації	0-3	Кандидат демонструє правильне застосування правил орфографії та пунктуації згідно з українським правописом, дотримується офіційно-ділового стилю.
Кількість балів		0-3	
Загальна кількість балів		0-75	

Примітка: залежно від обставин справи, викладених в описовій частині постанови суду апеляційної інстанції, та виду судового рішення (про залишення оскарженого рішення без змін, його зміну чи скасування) Вища кваліфікаційна комісія суддів України може відступити від наведеної у Методичних вказівках структури та кількості виставлених балів за одним чи кількома елементами оцінювання, але не більше як на 10 %. У такому разі Вища кваліфікаційна комісія суддів України не може виходити за межі загальної кількості балів (75).

Додаток 2
до рішення Комісії
від 17.07.2024 № 228/зп-24

МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ
з оцінювання практичного завдання з кримінальної спеціалізації,
виконаного кандидатами на посади суддів апеляційних судів під час кваліфікаційного іспиту

Тип практичного завдання – модельне судове рішення
Оцінка за шкалою 75 балів

№ з/п	Елементи практичного завдання, що підлягають оцінюванню	Кількість балів за елемент оцінювання	Показники оцінювання
1. Мотивувальна частина			
1.1.	Мотиви, з яких апеляційну скаргу визнано обґрунтованою чи необґрунтованою	0-20	Кандидат демонструє: - уміння застосовувати норми процесуального закону, що регулюють структуру та зміст мотивувальної частини вироку (ухвали) суду апеляційної інстанції; - уміння аналізувати та синтезувати ключові (основні, істотні) висновки суду першої інстанції, доречні та важливі аргументи учасників справи, їх оцінки, прийняття та/або відхилення; - уміння викладати мотиви, обґрунтування та аналізувати встановлені судом першої інстанції обставини, якими спростовуються або підтверджуються доводи апеляційної скарги сторони обвинувачення чи захисту; - розуміння змісту правових норм, уміння їх аналізувати при написанні мотивувальної частини модельного судового рішення; - знання основних принципів правозастосування та вміння їх застосовувати при виконанні практичного завдання; - уміння враховувати та застосовувати правові висновки Верховного Суду або, оцінивши їх структуру, логіку та ключові ідеї, сформулювати мотиви незастосування таких висновків; - здатність робити чіткі, логічні та обґрунтовані висновки за результатами правозастосування.
1.2.	Умотивованість застосування закону України про кримінальну відповідальність	0-25	
Кількість балів		0-45	

2. Резолютивна частина			
2.1.	Висновки суду апеляційної інстанції щодо суті вимог апеляційної скарги, запобіжного заходу та розподілу процесуальних витрат	0-15	Кандидат демонструє: - уміння застосовувати норми процесуального закону, які визначають зміст і структуру резолютивної частини вироку (ухвали) суду апеляційної інстанції; - уміння застосовувати норми процесуального закону, які визначають повноваження суду апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги на судові рішення та підстави їх реалізації; - уміння застосовувати норми процесуального закону, які визначають правила застосування запобіжного заходу, розподілу процесуальних витрат; - уміння враховувати та застосовувати релевантні правові висновки Верховного Суду щодо розподілу судових витрат або, оцінивши їх структуру, логіку та ключові ідеї, сформулювати мотиви незастосування таких висновків.
2.2.	Строк і порядок набрання ухвалою (вироком) законної сили та його оскарження	0-7	
Кількість балів		0-22	
3. Дотримання стилістики судового рішення			
3.1.	Логічність, грамотність та послідовність викладення тексту рішення	0-5	Кандидат демонструє уміння чітко, лаконічно, зрозуміло та послідовно письмово викладати елементи вироку (ухвали) у їх логічному зв'язку.
Кількість балів		0-5	
4. Дотримання правил орфографії та пунктуації			
4.1.	Дотримання правил орфографії та пунктуації	0-3	Кандидат демонструє правильне застосування правил орфографії та пунктуації згідно з українським правописом, дотримується офіційно-ділового стилю.
Кількість балів		0-3	
Загальна кількість балів		0-75	

Примітка: залежно від обставин справи, викладених в описовій частині вироку (ухвали) суду апеляційної інстанції, та виду судового рішення (про залишення оскарженого рішення без змін, його зміну чи скасування) Вища кваліфікаційна комісія суддів України може відступити від наведеної у Методичних вказівках структури та кількості виставлених балів за одним чи кількома елементами оцінювання, але не більше як на 10 %. У такому разі Вища кваліфікаційна комісія суддів України не може виходити за межі загальної кількості балів (75).