



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

29 січня 2025 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 28/зп-25

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Андрія ПАСІЧНИКА,

членів Комісії: Михайла БОГОНОСА (доповідач), Віталія ГАЦЕЛЮКА, Ярослава ДУХА, Романа КИДИСЮКА, Надії КОБЕЦЬКОЇ, Олега КОЛУША, Володимира ЛУГАНСЬКОГО, Руслана МЕЛЬНИКА, Олексія ОМЕЛЬЯНА, Романа САБОДАША, Галини ШЕВЧУК,

розглянувши питання про внесення змін до методичних вказівок з оцінювання практичного завдання з кримінальної спеціалізації, виконаного кандидатами на посади суддів апеляційних судів під час кваліфікаційного іспиту,

встановила:

Рішенням Комісії від 14.09.2023 № 94/зп-23 (зі змінами) оголошено конкурс на зайняття 550 вакантних посад суддів в апеляційних судах.

Відповідно до рішення Комісії від 17.07.2024 № 228/зп-24 затверджено, зокрема, методичні вказівки з оцінювання практичного завдання з кримінальної спеціалізації, виконаного кандидатами на посади суддів апеляційних судів під час кваліфікаційного іспиту.

Комісія, проаналізувавши методичні вказівки з оцінювання практичного завдання, виконаного кандидатами на посади суддів апеляційних судів під час кваліфікаційного іспиту вважає за необхідне внести зміни до затверджених методичних вказівок з оцінювання практичного завдання з кримінальної спеціалізації, виклавши пункт 1.2 розділу 1 колонки «Елементи практичного завдання, що підлягають оцінюванню» у такій редакції: «Умотивованість застосування норм законодавства України про кримінальну відповідальність та кримінально-процесуального законодавства».

Заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку про необхідність внесення змін до методичних вказівок з оцінювання практичного завдання з кримінальної спеціалізації, виконаного кандидатами на посади суддів апеляційних судів під час кваліфікаційного іспиту.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 92, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Вища кваліфікаційна комісія суддів України одноголосно

вирішила:

внести зміни до методичних вказівок з оцінювання практичного завдання з кримінальної спеціалізації, виконаного кандидатами на посади суддів апеляційних судів під час кваліфікаційного іспиту, затверджених рішенням Комісії від 17.07.2024 № 228/зп-24, виклавши їх у новій редакції (додається).

Головуючий	/підпис/	Андрій ПАСІЧНИК
Члени Комісії:	/підпис/	Михайло БОГОНІС
	/підпис/	Віталій ГАЦЕЛЮК
	/підпис/	Ярослав ДУХ
	/підпис/	Роман КИДИСЮК
	/підпис/	Надія КОБЕЦЬКА
	/підпис/	Олег КОЛПУШ
	/підпис/	Володимир ЛУГАНСЬКИЙ
	/підпис/	Руслан МЕЛЬНИК
	/підпис/	Олексій ОМЕЛЬЯН
	/підпис/	Роман САБОДАШ
	/підпис/	Галина ШЕВЧУК

Згідно з оригіналом

Провідний спеціаліст відділу
проведення засідань, контролю та
обліку рішень Комісії управління підготовки
та проведення засідань Комісії секретаріату Комісії
15.05.2025



О.М. Семоненко

Додаток
до рішення Комісії
від 29.01.2025 № 28/зп-25

МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ
з оцінювання практичного завдання з кримінальної спеціалізації,
виконаного кандидатами на посади суддів апеляційних судів під час кваліфікаційного іспиту

Тип практичного завдання – модельне судове рішення
Оцінка за шкалою 75 балів

№ з/п	Елементи практичного завдання, що підлягають оцінюванню	Кількість балів за елемент оцінювання	Показники оцінювання
1. Мотивувальна частина			
1.1.	Мотиви, з яких апеляційну скаргу визнано обґрунтованою чи необґрунтованою	0-20	Кандидат демонструє: - уміння застосовувати норми процесуального закону, що регулюють структуру та зміст мотивувальної частини вироку (ухвали) суду апеляційної інстанції; - уміння аналізувати та синтезувати ключові (основні, істотні) висновки суду першої інстанції, доречні та важливі аргументи учасників справи, їх оцінки, прийняття та/або відхилення; - уміння викладати мотиви, обґрунтування та аналізувати встановлені судом першої інстанції обставини, якими спростовуються або підтверджуються доводи апеляційної скарги сторони обвинувачення чи захисту; - розуміння змісту правових норм, уміння їх аналізувати при написанні мотивувальної частини модельного судового рішення; - знання основних принципів правозастосування та вміння їх застосовувати при виконанні практичного завдання; - уміння враховувати та застосовувати правові висновки Верховного Суду або, оцінивши їх структуру, логіку та ключові ідеї, сформулювати мотиви незастосування таких висновків; - здатність робити чіткі, логічні та обґрунтовані висновки за результатами правозастосування.
1.2.	Умотивованість застосування норм законодавства України про кримінальну відповідальність та кримінально-процесуального законодавства	0-25	
Кількість балів		0-45	

2. Резолютивна частина			
2.1.	Висновки суду апеляційної інстанції щодо суті вимог апеляційної скарги, запобіжного заходу та розподілу процесуальних витрат	0-15	Кандидат демонструє: - уміння застосовувати норми процесуального закону, які визначають зміст і структуру резолютивної частини вироку (ухвали) суду апеляційної інстанції; - уміння застосовувати норми процесуального закону, які визначають повноваження суду апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги на судові рішення та підстави їх реалізації; - уміння застосовувати норми процесуального закону, які визначають правила застосування запобіжного заходу, розподілу процесуальних витрат; - уміння враховувати та застосовувати релевантні правові висновки Верховного Суду щодо розподілу судових витрат або, оцінивши їх структуру, логіку та ключові ідеї, сформулювати мотиви незастосування таких висновків.
2.2.	Строк і порядок набрання ухвалою (вироком) законної сили та його оскарження	0-7	
Кількість балів		0-22	
3. Дотримання стилістики судового рішення			
3.1.	Логічність, грамотність та послідовність викладення тексту рішення	0-5	Кандидат демонструє уміння чітко, лаконічно, зрозуміло та послідовно письмово викладати елементи вироку (ухвали) у їх логічному зв'язку.
Кількість балів		0-5	
4. Дотримання правил орфографії та пунктуації			
4.1.	Дотримання правил орфографії та пунктуації	0-3	Кандидат демонструє правильне застосування правил орфографії та пунктуації згідно з українським правописом, дотримується офіційно-ділового стилю.
Кількість балів		0-3	
Загальна кількість балів		0-75	

Примітка: залежно від обставин справи, викладених в описовій частині вироку (ухвали) суду апеляційної інстанції, та виду судового рішення (про залишення оскарженого рішення без змін, його зміну чи скасування) Вища кваліфікаційна комісія суддів України може відступити від наведеної у Методичних вказівках структури та кількості виставлених балів за одним чи кількома елементами оцінювання, але не більше як на 10 %. У такому разі Вища кваліфікаційна комісія суддів України не може виходити за межі загальної кількості балів (75).