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# СПИСОК СКОРОЧЕНЬ

|  |  |
| --- | --- |
| Вища рада правосуддя | ВРП |
| Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя | Дисциплінарна палата, ДП |
| Єдиний державний реєстр судових рішень | ЄДРСР |
| Закон України | ЗУ |
| Кодекс України про адміністративні правопорушення | КУпАП |
| Кримінальний процесуальний кодекс України | КПК України |
| Цивільний процесуальний кодекс України | ЦПК України |

# ВСТУП

Незалежність судді забезпечується, зокрема, особливим порядком притягнення його до відповідальності (пункт 1 частини п’ятої статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» установлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19) «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

5 серпня 2021 року набрав чинності Закон України від 14 липня 2021 року № 1635-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя» (далі – Закон № 1635-ІХ), яким внесено зміни до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», зокрема в частині здійснення дисциплінарних проваджень щодо суддів. Із дня набрання чинності Законом № 1635-ІХ здійснення попередньої перевірки дисциплінарної скарги покладено на дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя, визначеного автоматизованою системою розподілу справ, який входить до складу служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя.

Оскільки служба дисциплінарних інспекторів не була сформованою, з метою недопущення порушення вимог Закону № 1635-IX Вища рада правосуддя 5 серпня 2021 року ухвалила рішення № 1809/0/15-21 про зупинення з 5 серпня 2021 року розподілу між членами Вищої ради правосуддя скарг щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарних скарг), поданих відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та скарг на рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді чи прокурора[[1]](#footnote-1).

19 жовтня 2023 року введено в дію Закон України від 9 серпня 2023 року № 3304-ІХ «Про внесення змін до деяких законів України щодо негайного відновлення розгляду справ стосовно дисциплінарної відповідальності суддів». Цим Законом розділ ІІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповнено пунктом 23-7, яким установлено, що тимчасово, до дня початку роботи служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, повноваження дисциплінарного інспектора здійснює член Дисциплінарної палати (доповідач), визначений автоматизованою системою розподілу справ.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 19 жовтня 2023 року № 997/0/15-23[[2]](#footnote-2) з 1 листопада 2023 року відновлено розподіл між членами Вищої ради правосуддя скарг щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарних скарг), поданих відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», розподіл яких зупинено рішенням Вищої ради правосуддя від 5 серпня 2021 року
№ 1809/0/15-21.

Отже, протягом листопада – грудня 2023 року повноваження дисциплінарного інспектора щодо попередньої перевірки дисциплінарних скарг здійснювали члени Дисциплінарних палат (доповідачі), визначені автоматизованою системою розподілу справ.

Згідно із частиною третьою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження включає:

1) попередню перевірку дисциплінарної скарги, вивчення матеріалів для встановлення ознак вчинення суддею дисциплінарного проступку, ухвалення рішення про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, відмову у відкритті дисциплінарної справи або відкриття дисциплінарної справи;

2) підготовку дисциплінарної справи до розгляду, розгляд дисциплінарної справи та ухвалення рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності;

3) розгляд скарги на рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності.

*Метою узагальнення* є аналіз та систематизація практики Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя щодо відмови у відкритті дисциплінарних справ стосовно суддів за ухвалами, постановленими в 2023 році, а саме:

виявлення обставин, якими аргументована відмова у відкритті дисциплінарних справ щодо суддів за відповідною підставою, визначеною нормою закону;

визначення, чи була однорідною практика Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя при постановленні ухвал про відмову у відкритті дисциплінарних справ щодо суддів;

з’ясування, які проблемні чи дискусійні питання виникають під час застосування законодавства, що врегульовує порядок ухвалення рішень про відмову у відкритті дисциплінарних справ щодо суддів, а також надання пропозицій щодо шляхів вирішення таких питань.

Статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо:

1) факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі;

2) закінчився встановлений законом строк для застосування до судді дисциплінарного стягнення;

3) очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення;

4) суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Дисциплінарними палатами були також постановлені ухвали про відмову у відкритті дисциплінарних справ з посиланням на частину шосту статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до цієї норми Закону дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

У листопаді – грудні 2023 року Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, розглянувши **235 висновків** членів Дисциплінарних палат за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг, постановили **52 ухвали** про відмову у відкритті дисциплінарних справ щодо суддів, із них:

Перша ДП ВРП – 11 ухвал (за результатами розгляду 32 висновків членів ДП);

Друга ДП ВРП – 23 ухвали (за результатами розгляду 97 висновків членів ДП);

Третя ДП ВРП – 18 ухвал (за результатами розгляду 106 висновків членів ДП).

У відкритті дисциплінарних справ щодо суддів було відмовлено з таких підстав[[3]](#footnote-3):

факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя») – **9 випадків, або 3,75 % від загальної кількості**;

закінчився встановлений законом строк для застосування до судді дисциплінарного стягнення (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя») – **6 випадків, або 2,5 % від загальної кількості**;

очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя») – **4 випадки, або 1,67 % від загальної кількості**;

суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя») – **207 випадків, або 86,25 % від загальної кількості**;

скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів») – **14 випадків, або 5,83 % від загальної кількості**.

Отже, Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя переважно (86,25 %) було відмовляли у відкритті дисциплінарних справ щодо суддів з підстави, визначеної пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» (суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням).

У більшості випадків Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя постановляли ухвали про відмову у відкритті дисциплінарних справ щодо суддів у порядку пункту 13.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року № 52/0/15-17 (у редакції рішення Вищої ради правосуддя від 21 листопада 2023 року № 1068/0/15-23) (зі змінами), тобто ці ухвали містили рішення Дисциплінарної палати стосовно кількох висновків одного доповідача із зазначенням: найменування заявника та реєстраційного номера скарги; прізвища, імені, по батькові судді; назви суду, в якому працює суддя; підстави для відмови у відкритті дисциплінарної справи без детального опису обставин проведеної перевірки. Тому під час проведення узагальнення були проаналізовані як ухвали Дисциплінарних палат про відмову у відкритті дисциплінарних справ щодо суддів, так і висновки членів ДП за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг.

# РОЗДІЛ 1. Практика постановлення ухвал про відмову у відкритті дисциплінарної справи з підстави, передбаченої пунктом 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»

Норма пункту 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачає, що не можуть бути предметом повторної перевірки та розгляду зазначені у дисциплінарній скарзі факти неналежної поведінки судді, щодо яких вже було ухвалено рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи або рішення у відкритій дисциплінарній справі.

Як убачається з висновків за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг, члени ДП у всіх випадках встановили, що за вказаними у дисциплінарних скаргах фактами вже було відмовлено у відкритті дисциплінарних справ.

Ураховуючи зміст висновків членів ДП, матеріали дисциплінарних проваджень, у яких постановлені ухвали про відмову у відкритті дисциплінарної справи щодо судді на підставі пункту 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», можна згрупувати за такими критеріями:

***аналогічність доводів скарг, звернення із приводу того самого судового рішення***

У висновку за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги № Т-3473/1/7-21 (ухвала від 22 листопада 2023 року № 1100/2дп/15-23[[4]](#footnote-4)) член ДП пропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи, навівши такі мотиви:

*«У дисциплінарній скарзі зазначено, що суддею задоволено клопотання про зміну способу арешту майна у рамках кримінального провадження, за результатами якого постановлено ухвалу \_\_\_\_\_\_\_\_\_ , яка є незаконною, оскільки діючий Кримінальний процесуальний кодекс України не передбачає можливості здійснення таких дій.*

*Водночас встановлено, що СКАРЖНИК уже зверталася до Вищої ради правосуддя зі скаргою стосовно судді \_\_\_\_\_, у зв’язку з постановленням нею зазначеного судового рішення, де вказувала на неправомірну поведінку судді, що містить ознаки дисциплінарних проступків (вхідний № Т-3473/0/7-21 від 29 червня 2021 року),* ***доводи якої аналогічні доводам****, зазначеним у скарзі, що передана мені для попередньої перевірки.*

*За результатами розгляду скарги \_\_\_\_\_ від 29 червня 2021 року \_\_\_\_\_ Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя прийнято ухвалу від 21 липня 2021 року № 1637/1дп/15-21, якою відмовлено у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді …*

*<… >*

*З огляду на вказане обмеження закону щодо неможливості повторної перевірки та оцінки дисциплінарним органом поведінки судді доводи \_\_\_\_\_ щодо неправомірних дій (бездіяльності) судді \_\_\_\_\_\_\_ не можуть бути предметом дисциплінарного провадження.»*.

Прикладом аналогічної практики є висновок члена ДП за скаргою
№ Ф-2480/6/7-21, ухвала від 22 листопада 2023 року № 1100/2дп/15-23[[5]](#footnote-5);

***зазначення у дисциплінарній скарзі відомостей про аналогічну неправомірну поведінку судді***

У висновку за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги № С-3004/3/7-21 (ухвала від 22 листопада 2023 року № 1100/2дп/15-23[[6]](#footnote-6)) член ДП пропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи з огляду на таке:

*«У скарзі зазначено про порушення суддею \_\_\_\_\_\_\_ вимог закону та прав СКАРЖНИКА у зв’язку з постановленням \_\_\_\_\_\_\_ як слідчим суддею ухвали від 20 липня 2020 року, якою задоволено клопотання слідчого \_\_\_\_\_\_\_\_ про надання дозволу на проведення обшуку,*

*Водночас встановлено, що СКАРЖНИК уже звертався до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою (від 24 травня 2021 року) стосовно судді \_\_\_\_\_\_\_* ***у зв’язку з постановленням ним зазначеного судового рішення****, в якій вказував про* ***аналогічну неправомірну поведінку судді*** *(зареєстровано у Вищій раді правосуддя 28 травня 2021 року за вхідним № С-3004/0/7-21).*

*<… >*

*З огляду на зазначене обмеження закону щодо неможливості повторної перевірки та оцінки дисциплінарним органом поведінки судді доводи \_\_\_\_\_\_ щодо неправомірних дій (бездіяльності) судді \_\_\_\_\_\_\_ , викладені у скарзі від 26 липня 2021 року не можуть бути предметом дисциплінарного провадження повторно.»*;

***аналогічність змісту дисциплінарної скарги, яка******стосується розгляду однієї і тієї самої справи, аналогічних процесуальних дій та рішень судді***

Провівши попередню перевірку дисциплінарної скарги № З-290/6/7-21 (ухвала від 22 листопада 2023 року № 1110/3дп/15-23[[7]](#footnote-7)), член ДП склав висновок із пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи з огляду на такі встановлені обставини:

*«У поданій скарзі СКАРЖНИК зазначає, що суддя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ постановила ухвалу суду від 19 березня 2021 року, якою залишено без руху його касаційну скаргу з підстав наявності недоліків її в оформленні та яка, на його переконання, не підлягала виконанню, була постановлена з метою залишення його касаційної скарги без розгляду, мала умисно незаконний характер та перешкоджала подальшому розгляду його касаційної скарги.*

*Скаржник зазначає, що заявив відвід судді \_\_\_\_\_\_\_\_ у зв’язку з постановленням, на його думку, неправомірної ухвали суду про залишення касаційної скарги без руху, однак у задоволенні заяви про відвід йому було відмовлено ухвалою суду від 9 квітня 2021 року.*

*Надалі, як зауважує СКАРЖНИК, суддя \_\_\_\_\_\_\_\_ постановила ухвалу, якою йому було надано строк для оформлення касаційної скарги відповідно до вимог Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України).*

*На переконання скаржника, суддя \_\_\_\_\_\_\_ створює штучні перешкоди у доступі йому до правосуддя, недобросовісно тлумачить норми закону, з яких, вбачається, що він звільнений від сплати судового збору за подання касаційної скарги на судове рішення суду апеляційної інстанції.*

*<… >*

*Під час попередньої перевірки встановлено, що раніше, 22 червня 2021 року, за вхідним № 3-290/4/7-21 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга СКАРЖНИКА на дії судді \_\_\_\_\_\_\_\_\_ під час розгляду справи \_\_\_\_\_\_\_ .*

*Ухвалою \_\_\_\_\_\_\_ Дисциплінарної палати від 19 липня 2021 року № 1602/2дп/15-21 за результатами попередньої перевірки вищевказаної дисциплінарної скарги СКАРЖНИКА на дії судді \_\_\_\_\_\_ під час розгляду справи \_\_\_\_\_ відмовлено у відкритті дисциплінарної справи на підставі пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.».*

На думку члена ДП,*«…* ***дисциплінарна скарга***, подана *СКАРЖНИКОМ* за вхідним № 3-290/6/7-21 від 2 серпня 2021 року, ***є аналогічною за змістом вищевказаній скарзі, стосується розгляду однієї і тієї ж справи, а також аналогічних процесуальних дій та рішень судді \_\_\_\_\_\_*** .*»*;

***ідентичність змісту дисциплінарних скарг; відомості вже були предметом перевірки, що підтверджується*** ***змістом висновку раніше проведеної перевірки***

Пропонуючи відмовити у відкритті дисциплінарної справи за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги (висновок члена ДП за скаргою
№ М-1619/9/7-21, ухвала від 18 грудня 2023 року № 1330/1дп/15-23[[8]](#footnote-8)), член ДП вказав таке:

*«У скарзі зазначено, що в провадженні \_\_\_\_\_ суду \_\_\_\_ перебуває кримінальне провадження за обвинуваченням \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (справа \_\_\_\_\_\_ ).*

*Ухвалою \_\_\_\_\_\_\_ суду \_\_\_\_\_ від 1 березня 2021 року матеріали кримінального провадження стосовно \_\_\_\_\_ та \_\_\_\_\_\_ були виділені в окреме провадження, оскільки між обвинуваченими та прокурором досягнута домовленість про укладення угоди про визнання винуватості.*

*СКАРЖНИК у дисциплінарній скарзі вказує, що він не погоджується з ухвалою суду від 1 березня 2021 року, оскільки йому інкримінують особливо тяжкий злочин, за який передбачено покарання у вигляді довічного позбавлення волі у співучасті із \_\_\_\_\_\_\_ , і визнання вини та дача ним і \_\_\_\_\_\_ показань стосовно СКАРЖНИКА безпосередньо вплине на його становище, оскільки він свою вину не визнає.*

*Також скаржник стверджує, що клопотання прокурора про виділення матеріалів розглядалося судом без участі його захисників, тому суд порушив його право на захист.*

*Крім того, як зазначає скаржник, вказана справа фактично не розглядається судом вже понад 4 роки.*

<… >

*Як вбачається з даних автоматизованої системи документообігу Вищої ради правосуддя,* ***дисциплінарні скарги \_\_\_\_\_\_***, *які були предметом перевірки \_\_\_\_\_\_\_ Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, та за результатами розгляду яких постановлено ухвалу від 19 травня 2021 року № 1086/3дп/15-21 про відмову у відкритті дисциплінарної справи, є* ***ідентичними за змістом*** *з дисциплінарною скаргою \_\_\_\_\_\_\_, яка надійшла до Вищої ради правосуддя 15 червня 2021 року за вхідним № М-1619/9/7-21.*

***Зміст висновку члена Вищої ради правосуддя*** *\_\_\_\_\_\_ від 27 квітня 2021 року та ухвали \_\_\_\_\_\_ Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 травня 2021 року № 1086/3дп/15-21 свідчать, що факти неналежної поведінки судді \_\_\_\_\_\_ під час розгляду справи \_\_\_\_\_\_ ,* ***зокрема постановлення ухвали від 1 березня 2021 року****, які повідомляються у дисциплінарній скарзі \_\_\_\_\_\_\_, що надійшла до Вищої ради правосуддя 15 червня 2021 року за вхідним № М-1619/9/7-21, вже були предметом перевірки і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи.».*

Прикладом аналогічної практики з посиланням на тотожність змісту дисциплінарних скарг є висновок члена ДП за скаргою № Ф-2480/7/7-21, ухвала від 25 грудня 2023 року № 1393/1дп/15-23[[9]](#footnote-9).

В окремих випадках члени ДП конкретизували у висновках, які саме доводи скарги, переданої їм для попередньої перевірки, були аналогічними доводам дисциплінарної скарги, за якою вже було відмовлено у відкритті дисциплінарної справи.

Зокрема, у висновку члена ДП за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги № 6472/0/8-21 (ухвала від 13 грудня 2023 року № 1296/2дп/15-23)[[10]](#footnote-10) ***зазначено про аналогічність доводів скарги щодо порушення правил юрисдикції****:*

*«Дисциплінарна скарга ґрунтується на доводах про те, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність органів досудового розслідування чи прокурора під час досудових розслідувань, що здійснюються Державним бюро розслідувань \_\_\_\_\_, місцем знаходження (реєстрації) якого станом на 11 листопада 2020 року було: \_\_\_\_\_\_\_\_, що територіально відноситься до Печерського району міста Києва, підсудні Печерському районному суду міста Києва, відповідно, скарга адвоката \_\_\_\_ не підлягала розгляду Шевченківським районним судом міста Києва, а отже, слідчим суддею \_\_\_\_\_ було істотно порушено норми процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил щодо юрисдикції суду.*

*<… >*

*Ухвалою \_\_\_\_\_ Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 14 червня 2021 року № 1328/2дп/15-21 у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді \_\_\_\_\_ за вказаною скаргою СКАРЖНИКА (вхідний № 1598/1/8-21) відмовлено на підставі пункту 4 частини першої статті 45 Закону України “Про Вищу раду правосуддя”, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.*

*Зі змісту дисциплінарної скарги від 13 липня 2021 року, яка була передана мені для проведення попередньої перевірки, вбачається, що факти неналежної поведінки судді \_\_\_\_\_\_\_\_ під час розгляду справи № \_\_\_\_\_\_\_* ***щодо порушення правил юрисдикції****, про які повідомлено у цій скарзі, аналогічні тим фактам, про які повідомлялося у дисциплінарній скарзі від 17 лютого 2021 року, яка перебувала на розгляді \_\_\_\_\_\_ Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (доповідач – член Вищої ради правосуддя \_\_\_\_\_\_\_\_ ).».*

В іншому висновку члена ДП за скаргою № К-4518/0/7-21 (ухвала від 6 грудня 2023 року № 1203/2дп/15-23[[11]](#footnote-11)) більш детально розкрито зміст перевірки скарги, за якою раніше було відмовлено у відкритті дисциплінарної справи.

Під час проведення попередньої перевірки цієї дисциплінарної скарги було встановлено, що скаржник вже звертався до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою щодо судді у зв’язку з безпідставним затягуванням розгляду справи та невжиттям суддею заходів щодо завершення розгляду цієї справи у розумний строк (вх. № К-1080/0/7-20).

Ухвалою Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 березня 2020 року № 861/1дп/15-20 відмовлено у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді, оскільки попередньою перевіркою не встановлено обставин, які давали б підстави для висновку про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема пунктом 2 частини першої вказаної статті цього Закону:

*«Відповідно до змісту зазначеної ухвали \_\_\_\_\_\_ Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя проаналізовано відомості про рух зазначеної судової справи, причини відкладення призначених судових засідань \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , про які зазначено скаржником у дисциплінарній скарзі від 19 серпня 2021 року, щодо якої здійснюється попередня перевірка, а також відомості про навантаження судді у період перебування в її провадженні зазначеної справи (з 29 лютого 2016 року), в результаті чого зроблено висновок, що тривалість розгляду справи \_\_\_\_\_\_ зумовлена об’єктивними причинами, такими як істотне навантаження судді \_\_\_\_\_\_\_\_\_ , її зайнятість в розгляді інших справ, перебування в нарадчій кімнаті, відкладення розгляду справи для виклику в судове засідання свідків та через неявку учасників процесу. …*

*За даними Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що 22 квітня 2020 року у цій справі суддею \_\_\_\_\_\_\_ постановлено ухвалу, якою обвинуваченого звільнено від кримінальної відповідальності, а кримінальне провадження щодо нього закрито у зв’язку із закінченням строку давності притягнення до кримінальної відповідальності. Зазначений строк закінчився ще 29.01.2020 року.».*

Крім того, встановлено, що ухвалою Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 1 червня 2020 року № 1623/2дп/15-20 відмовлено у відкритті дисциплінарної справи за аналогічною скаргою щодо судді (вх. № К-1080/2/7-20) на підставі пункту 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Зустрічаються також приклади, коли, крім посилання на аналогічність скарг, член Дисциплінарної палати вказав на невідповідність дисциплінарної скарги вимогам статті 107 Закону України «Про судоустрійі статус суддів» у частині інших доводів, які не містили посилань на фактичні дані, що підтверджували б зазначені скаржником відомості:

 ***«****У дисциплінарній скарзі \_\_\_\_\_\_\_\_ зазначено, що 18 серпня 2020 року суддею \_\_\_\_ одноособово постановлено ухвалу про застосування до обвинуваченої запобіжного заходу без визначення розміру застави, що є порушенням статті 31 КПК України, оскільки кримінальне провадження стосується вчинення кримінального правопорушення, що відноситься до категорії особливо тяжких, санкція якого передбачає покарання у виді позбавлення волі на строк від десяти до п’ятнадцяти років або довічного позбавлення волі з конфіскацією майна. Згідно з частиною третьою статті 31 КПК України кримінальне провадження в суді першої інстанції щодо злочинів, за вчинення яких передбачено довічне позбавлення волі, здійснюється колегіально судом у складі трьох суддів, а за клопотанням обвинуваченого - судом у складі двох суддів та трьох присяжних. Отже, як вказує скаржник, постановлення вказаної ухвали судом в складі одного судді є умисним порушення суддею \_\_\_\_\_\_ норм права внаслідок неналежного ставлення до службових обов’язків.*

*Під час попередньої перевірки зазначеної скарги (звернення) від 22 липня 2021 року встановлено, що* ***аналогічну скаргу*** *щодо судді \_\_\_\_\_ (у зв’язку із постановленням ним ухвали від 18 серпня 2020 року) СКАРЖНИК подавав до Вищої ради правосуддя у лютому 2021 року (вхідний № Я-976/0/7-21 від 15 лютого 2021 року). За результатами попередньої перевірки цієї скарги від 9 лютого 2021 року \_\_\_\_\_ Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя постановила ухвалу від 14 квітня 2021 року № 832/1дп/15-21, якою відмовлено у відкритті дисциплінарної справи щодо судді \_\_\_\_\_, оскільки доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням і в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України “Про Вищу раду правосуддя”).*

***Дисциплінарна скарга (звернення) \_\_\_\_\_ від 22 липня 2021 року в частині інших доводів, всупереч вимогам пункту 4 статті 107 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.****»* (висновок члена ДП за скаргою № Я-976/2/7-21, ухвала від 13 грудня 2023 року № 1296/2дп/15-23[[12]](#footnote-12)).

Отже, практика застосування передбаченої пунктом 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстави відмови у відкритті дисциплінарної справи свідчить, що у висновках членів ДП з різною мірою деталізації зазначалися факти неналежної поведінки судді, повідомлені в переданій для попередньої перевірки дисциплінарній скарзі, які вже були предметом перевірки та розгляду дисциплінарними органами і щодо яких відмовлено у відкритті дисциплінарної справи. При цьому члени ДП вказували на «аналогічність», «ідентичність» або «тотожність» змісту таких дисциплінарних скарг.

В окремих випадках на підтвердження тієї обставини, що відповідні факти вже були предметом перевірки, члени ДП посилалися на висновки за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг, за якими вже було відмовлено у відкритті дисциплінарної справи.

Водночас необхідно зауважити, що наведені поняття «аналогічний» та «ідентичний», «тотожний» не є однаковими за своїм значенням.

Електронна версія «Словника української мови»[[13]](#footnote-13) містить такі тлумачення наведених понять:

аналогі́чний – який становить аналогію до чого-небудь; подібний, схожий;

іденти́чний – тотожний, однаковий;

тото́жний – такий самий, однаковий з чимсь, цілком подібний до чогось, схожий один з одним за своєю суттю й зовнішніми ознаками та виявом; відповідний чому-небудь, цілком схожий на щось.

Формулювання пункту 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» чітко вказує на те, що повідомлені у переданій для попередньої перевірки скарзі факти неналежної поведінки судді мають бути ***тими самими фактами*** (а не схожими, подібними), які вже були предметом перевірки та розгляду і щодо яких ухвалено одне із зазначених у цій нормі рішень.

# РОЗДІЛ 2. Практика постановлення ухвал про відмову у відкритті дисциплінарної справи з підстави, передбаченої пунктом 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для застосування до судді дисциплінарного стягнення.

Згідно із частиною одинадцятою статті 109 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (у чинній редакції) дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Водночас раніше законодавство України містило інші положення щодо строків притягнення до дисциплінарної відповідальності, тому необхідно встановити, чи не погіршує становище суддів визначений чинним законодавством строк їх притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Під час проведення узагальнення встановлено, що в низці випадків члени ДП, пропонуючи відмовити у відкритті дисциплінарної справи у зв’язку з закінченням строку притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, керувалися конституційним принципом дії законів у часі, встановленим статтею 58 Конституції України.

Наприклад, у висновку за результатами перевірки відомостей, викладених у скарзі № С-3903/0/7-21 (ухвала від 22 листопада 2023 року
№ 1100/2дп/15-23[[14]](#footnote-14)), член ДП вказав:

*«У скарзі зазначено, що під час розгляду вказаної справи суддею \_\_\_\_ допущено незаконну відмову в доступі до правосуддя або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також порушення прав людини і основоположних свобод.*

*<… >*

*Частиною першою статті 36 Закону України від 15 грудня 1992 року № 2862-ХІІ “Про статус суддів” (у редакції, що діяла на час ухвалення суддею \_\_\_\_\_\_\_\_ рішення від 24 березня 2008 року) закріплено, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців після виявлення проступку, не рахуючи часу тимчасової непрацездатності судді або перебування його у відпустці.*

*Частина одинадцята статті 109 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” у чинній редакції встановлює, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.*

*Згідно зі статтею 58 Конституції України закони та інші нормативно- правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом’якшують або скасовують відповідальність особи.*

*З огляду на цей конституційний принцип при вирішенні питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності слід застосовувати строки, встановлені законодавством на час вчинення дій, щодо яких проводиться перевірка.*

*Перевіркою ж встановлено, що з дня вчинення суддею \_\_\_\_\_\_ дисциплінарного проступку минуло понад 14 років.*

*Отже, оскільки скарга \_\_\_\_\_\_\_ стосується дій судді \_\_\_\_\_\_\_ під час розгляду справи \_\_\_\_\_\_\_\_\_ та ухвалення у ній рішення від 24 березня 2008 року, то строк, встановленим законом для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності за вказаними відомостями, сплинув.».*

З огляду на положення статті 58 Конституції України дійшов висновку про наявність підстав для застосування пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» й інший член ДП (висновок члена ДП за скаргою № Ф-321/7/7-22, ухвала від 13 грудня 2023 року № 1286/2дп/15-23[[15]](#footnote-15)), однак із посиланням на частину п’яту статті 100 Закону України від 7 лютого 2002 року № 3018-ІІІ «Про судоустрій України», чинного на час вчинення суддею дій, про які йдеться у скарзі.

Норма частини п’ятої статті 100 Закону України від 7 лютого 2002 року № 3018-ІІІ «Про судоустрій України» містила такий самий порядок обчислення строку застосування до судді дисциплінарного стягнення, як у статті 36 Закону України від 15 грудня 1992 року № 2862-ХІІ «Про статус суддів». Ураховуючи, що *«… події, про які йдеться у дисциплінарній скарзі \_\_\_\_\_ , відбулись у* ***листопаді 2009 року*** *(судом постановлена неправомірна, на думку скаржника, ухвала) –* ***травні 2010 року*** *(отримано вказану вище ухвалу суду, тобто виявлено дисциплінарний проступок)…»,* член ДП запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді.

На відміну від наведеної вище практики, член ДП, встановивши, що дії суддів, про які зазначено у дисциплінарній скарзі, вчинені під час розгляду справ, рішення в яких постановлені, зокрема ***18 грудня 2009 року***, в обґрунтування висновку про закінчення встановленого законом строку для застосування до судді дисциплінарного стягнення послався лише на норму частини одинадцятої статті 109 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (який набрав чинності 30 вересня 2016 року), не звертаючись до ретроспективного дослідження положень законодавства, що визначало строки застосування до суддів заходів дисциплінарного впливу на час можливого вчинення дисциплінарного проступку (висновок члена ДП за скаргою № Т-5605/0/7-21, ухвала від 29 листопада 2023 року № 1150/2дп/15-23[[16]](#footnote-16)).

Так само керувалися виключно положеннями частини одинадцятої статті 109 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» члени ДП, аналізуючи питання закінчення встановленого законом строку для застосування до судді дисциплінарного стягнення з приводу зазначених у дисциплінарних скаргах подій, що відбулися:

***9 серпня 2013 року:*** *«Ураховуючи те, що дії судді, які є предметом дисциплінарної скарги, вчинені під час розгляду справи, рішення в якій постановлене 9 серпня 2013 року, а СКАРЖНИК звернувся до Вищої ради правосуддя 20 листопада 2023 року,* *після встановленого законом строку для притягнення судді до відповідальності …* *пропоную відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою \_\_\_\_\_\_ стосовно судді \_\_\_\_\_\_ .»* (висновок члена ДП за скаргою № Ф-4045/7/7-23, ухвала від 6 грудня 2023 року № 1202/2дп/15-23[[17]](#footnote-17));

у ***квітні 2013 року:*** *«Зі змісту скарги СКАРЖНИКА вбачається, що він вказує на вчинення суддею \_\_\_\_\_\_\_ дисциплінарного проступку, що мав місце під час ухвалення ним судового рішення у квітні 2013 року у справі \_\_\_\_ , що в силу наведених положень свідчить про те, що строк притягнення судді до дисциплінарної відповідальності станом на день подання дисциплінарної скарги закінчився.»* (висновок члена ДП за скаргою № Ф-4045/4/7-23, ухвала від 6 грудня 2023 року № 1223/3дп/15-23[[18]](#footnote-18));

у ***2012*** ***році:*** *«Зі змісту скарг СКАРЖНИКА вбачається, що він вказує на вчинення суддями \_\_\_\_\_\_\_\_\_ дисциплінарного проступку, що мав місце під час винесення ними судових рішень у 2012 році у справі \_\_\_\_\_\_ , що в силу наведених положень свідчить про те, що строк притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності станом на день подання дисциплінарних скарг закінчився.»*(висновок члена ДП за скаргами №№ Ф-4045/8/7-23, Ф-4045/9/7-23, ухвала від 20 грудня 2023 року № 1354/3дп/15-23[[19]](#footnote-19)).

Станом на зазначені дати був чинним Закон України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (набрав чинності 3 серпня 2010 року, втратив чинність 30 вересня 2016 року). При цьому необхідно вказати, що частина четверта статті 96 цього Закону встановлювала дещо інший порядок визначення строку притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Зокрема, було передбачено, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці. Отже, час здійснення відповідного дисциплінарного провадження, на противагу чинному законодавству, враховувався до строку застосування до судді дисциплінарного стягнення.

За результатами постановлених ухвал практика відмови у відкритті дисциплінарної справи за пунктом 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» загалом є однорідною. Разом із тим, установлюючи наявність зазначеної підстави для відмови у відкритті дисциплінарної справи, в одних випадках члени ДП зверталися до ретроспективного дослідження положень законодавства, а в інших керувалися лише чинною редакцією Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Тому доцільно сформувати єдину практику обґрунтування висновку про закінчення встановленого законом строку для застосування до судді дисциплінарного стягнення, а саме з урахуванням положення законодавства, чинного на час можливих порушень судді, з приводу яких була подана дисциплінарна скарга.

У двох випадках (висновок члена ДП за скаргою
№ Т-5605/0/7-21, ухвала від 29 листопада 2023 року № 1150/2дп/15-23[[20]](#footnote-20); висновок члена ДП за скаргою № Ф-4045/7/7-23, ухвала від 6 грудня 2023 року № 1202/2дп/15-23[[21]](#footnote-21)), крім дослідження питання закінчення строку притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності, член ДП дійшов висновку про наявність підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи також і за пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», а саме у зв’язку з тим, що суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Водночас у чотирьох випадках члени ДП не встановили інших передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав відмови у відкритті дисциплінарних справ. Навіть коли у висновку зазначалось про ухвалення дисциплінарними органами рішень про відмову у відкритті дисциплінарної справи та дисциплінарного провадження стосовно суддів, позиція члена ДП щодо можливості застосування пункту 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не була висловлена (висновок за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг № Ф-4045/8/7-23 та № Ф-4045/9/7-23, ухвала від 20 грудня 2023 року № 1354/3дп/15-23[[22]](#footnote-22)).

Застосування пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» як підстави для відмови у відкритті дисциплінарної справи видається правильним за дотримання такої послідовності:

виклад та оцінка доводів дисциплінарної скарги і встановлених обставин;

встановлення наявності або відсутності підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи, передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», крім пункту 2;

встановлення наявності в діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що можуть бути підставою для відкриття дисциплінарної справи за умови дотримання строку застосування до судді дисциплінарного стягнення;

встановлення факту закінчення строку для застосування до судді дисциплінарного стягнення за вчинення діянь, які ставляться у провину судді, що стає підставою для відмови у відкритті дисциплінарної справи відповідно до пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Необхідно враховувати особливості застосування пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час встановлення факту триваючого дисциплінарного правопорушення – обчислення строку застосування до судді дисциплінарного стягнення здійснюється з моменту припинення такого дисциплінарного правопорушення.

Тлумачення змісту «триваюче правопорушення» можна знайти в практиці Верховного Суду. У постанові Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 11 квітня 2018 року у справі № 804/401/17 (адміністративне провадження № К/9901/11172/18) вказано: «триваюче правопорушення – це проступок, пов’язаний з тривалим, неперервним невиконанням обов’язків, передбачених законом. Тобто, триваючі правопорушення характеризуються тим, що особа, яка вчинила якісь певні дії чи бездіяльність, перебуває надалі у стані безперервного продовження цих дій (бездіяльності). Ці дії безперервно порушують закон протягом якогось часу. Іноді такий стан продовжується значний час і увесь час винний безперервно вчиняє правопорушення у вигляді невиконання покладених на нього обов’язків. Триваюче правопорушення припиняється лише у випадку усунення стану, за якого об’єктивно існує цей обов’язок, виконанням обов’язку відповідним суб’єктом або припиненням дії відповідної норми закону[[23]](#footnote-23)».

# РОЗДІЛ 3. Практика постановлення ухвал про відмову у відкритті дисциплінарної справи з підстави, передбаченої пунктом 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення.

Одним із прикладів відмови у відкритті дисциплінарної справи із вказаної підстави є висновок члена ДП за скаргою № С-3226/48/7-23 (ухвала від 13 грудня 2023 року № 1261/3дп/15-23[[24]](#footnote-24)). Як убачається з цього висновку, скаржниця зазначила, що звернулась до суду з клопотанням про проведення судового засідання в режимі відеоконференції, оскільки вона за станом здоров’я не може прибути до суду, а її представник – адвокат, проживає та працює за кордоном. Ухвалою від 13 листопада 2023 року суддя відмовив у задоволенні клопотання про проведення судового засідання в режимі відеоконференції, чим умисно та цілеспрямовано порушив право скаржниці на суд через встановлення штучних обмежень на шляху реалізації її процесуальних прав.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги (в тому числі з урахуванням пояснень судді) член ДП встановив, що до суду надійшла справа за скаргами осіб в порядку статей 303 – 307 КПК України на постанову слідчого про закриття кримінального провадження.

Ухвалою слідчого судді було відмовлено в задоволенні клопотання скаржниці про проведення судового засідання в режимі відеоконференції, оскільки заявник не навів обґрунтованих підстав необхідності проведення судового засідання в режимі відеоконференції. Здійснення дистанційного судового провадження за бажанням учасника справи не є імперативним обов’язком суду, суд не вбачає необхідності проведення судового засідання у цій справі в режимі відеоконференції.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член ДП зауважив, що *«*… *на цей час розгляд справи триває, тому будь-яка перевірка наявності в діях судді ознак дисциплінарного правопорушення, вчиненого під час розгляду цієї справи та висновки щодо наявності підстав притягнення судді до відповідальності, до ухвалення судового рішення у справі є передчасною.*

<… >

*Таким чином,* …*будь-які дії, спрямовані на перевірку наявності в діях судді \_\_\_\_\_ під час розгляду справи \_\_\_\_\_\_ ознак дисциплінарного проступку, окрім як безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо її розгляду протягом строку, встановленого законом, можуть бути розцінені як тиск на суддю та втручання в здійснення правосуддя.».*

З огляду на встановлені за результатами проведеної перевірки відомості член ДП вважав, що у відкритті дисциплінарної справи за дисциплінарною скаргою на дії судді має бути відмовлено.

Аналогічного висновку член ДП дійшов і за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги № Т-2357/0/7-23 (ухвала від 20 грудня 2023 року № 1349/3дп/15-23[[25]](#footnote-25)). Однак у цьому разі член ДП обґрунтував свою пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи і тим, що скаржник не погоджується із процесуальними рішеннями судді (майже всі ухвали оскаржує до судів апеляційної та касаційної інстанцій), а заявляючи судді відвід, зазначив про звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою на його дії. Ураховуючи, що розгляд справи триває, член ДП вважав, що метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення.

У висновку іншого члена ДП, а саме за скаргами № К-3261/1/7-21,
№ Ш-3986/0/7-21 (ухвала від 22 листопада 2023 року № 1097/2дп/15-23[[26]](#footnote-26)), відображено результати попередньої перевірки дисциплінарних скарг, де було зазначено, що суддя, не перевіривши повноважень представника позивача, прийняв до розгляду подані ним процесуальні документи, не розглянув клопотання представника відповідача про перевірку його повноважень, проігнорував клопотання представника відповідача про ознайомлення з матеріалами справи, видачу копії технічного запису судового засідання. Крім того, місцевий суд не вжив заходів для належного повідомлення відповідача про призначене судове засідання та надіслання їй примірників процесуальних документів, поданих представником позивача в цьому судовому засіданні. У скаргах висловлена також незгода з постановленою суддею ухвалою.

За результатами попередньої перевірки член ДП дійшов висновку про безпідставність частини доводів дисциплінарних скарг. Щодо інших тверджень, зокрема щодо незгоди з ухвалою суду, встановлено, що справа станом на день звернення до Вищої ради правосуддя та на час проведення попередньої перевірки не розглянута, а тому, враховуючи, що розгляд справи триває, передчасно надавати оцінку процесуальним діям суду під час розгляду справи, з якими не погоджуються скаржниці.

Член ДП у висновку зазначив, що *«…****очевидною метою подання цих скарг є спонукання судді \_\_\_\_ до певної процесуальної поведінки*** *під час розгляду \_\_\_\_\_\_ справи \_\_\_\_\_\_ та* ***до ухвалення відповідного судового рішення у вказаній справі****.».*

На відміну від наведених вище прикладів у висновку члена ДП за скаргою № С-1005/0/7-22 (ухвала від 20 грудня 2023 року № 1353/3дп/15-23[[27]](#footnote-27)) вказано, щоподання дисциплінарної скарги було спрямовано на спонукання до ухвалення судового рішення на користь скаржника, який є відповідачем у справі.

Із зазначеного висновку вбачається, що до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга на дії судді під час розгляду СПРАВИ\_1 за позовом ОСОБИ до СКАРЖНИКА про поділ майна подружжя та СПРАВИ\_2 за позовом СКАРЖНИКА до ОСОБИ про припинення стягнення аліментів і стягнення аліментів.

Скаржник, не погоджуючись із рішенням від 19 травня 2022 року у СПРАВІ\_2, стверджує, що суд відмовив у задоволенні позову без урахування показань свідків. Вважає, що суддя зацікавлена в ухваленні рішень на користь ОСОБИ.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що СКАРЖНИК звернувся до суду з позовом, у якому просив звільнити його від сплати аліментів, які стягуються з нього на користь ОСОБИ на утримання неповнолітніх дітей. Крім того, просив стягувати з ОСОБИ на його користь аліменти на утримання неповнолітньої дочки.

Рішенням від 19 травня 2022 року у СПРАВІ\_2 в задоволені вказаного позову відмовлено. Постановою апеляційного суду від 28 вересня 2022 року апеляційну скаргу СКАРЖНИКА залишено без задоволення, а рішення суду від 19 травня 2022 року – без змін.

На думку члена ДП, *«наведені у скарзі доводи зводяться до фактичної незгоди із судовим рішенням у справі СПРАВІ\_2 про відмову у задоволенні позову та процесуальними діями судді \_\_\_\_\_\_\_\_\_ , і вимоги оцінки обставин справи, що у свою чергу не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів».*

Оскільки на час подання скарги та її попереднього розгляду СПРАВА\_1 не розглянута, член ДП дійшов висновку, що доводи скаржника стосовно зацікавленості судді в ухваленні рішень на користь ОСОБИ *«… свідчать про те, що очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення судового рішення у вказаній справі на користь скаржника…».*

Ураховуючи, що доводи скаржника фактично зводяться до незгоди з судовим рішенням та очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення, керуючись пунктами 3 та 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член ДП запропонував Дисциплінарній палаті ухвалити рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Отже, аналіз наведених висновків членів ДП свідчить, що в усіх чотирьох випадках члени ДП застосовували пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг із приводу поведінки суддів у справах, розгляд яких не був завершений.

Однак лише в одному випадку член ДП вказав, на спонукання до ухвалення якого судового рішення було спрямоване подання дисциплінарної скарги: *«спонукання судді до ухвалення судового рішення у вказаній справі на користь скаржника, який є відповідачем у справі»* (висновок члена ДП за скаргою № С-1005/0/7-22, ухвала від 20 грудня 2023 року № 1353/3дп/15-23[[28]](#footnote-28)).

Натомість в інших трьох випадках члени ДП, ураховуючи, що розгляд справ не завершений, вважали передчасним проведення перевірки щодо наявності в діях суддів ознак дисциплінарного правопорушення та щодо наявності підстав для їх притягнення до дисциплінарної відповідальності.

На обґрунтування пропозиції про відмову у відкритті дисциплінарної справи члени ДП у наведених вище висновках посилалися, зокрема, на:

частину третю статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», згідно з якою втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом;

Рішення Конституційного Суду України від 1 грудня 2004 року
№ 19-рп/2004, згідно з яким положення частини другої статті 126 Конституції України «вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється» треба розуміти як забезпечення незалежності суддів у зв’язку із здійсненням ними правосуддя, а також як заборону щодо суддів будь-яких дій незалежно від форми їх прояву з боку державних органів, установ та організацій, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, фізичних та юридичних осіб з метою перешкодити виконанню суддями професійних обов’язків або схилити їх до винесення неправосудного рішення тощо[[29]](#footnote-29);

частину четверту статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої не допускається зловживання правом звернення до органу, уповноваженого здійснювати дисциплінарне провадження, у тому числі ініціювання питання відповідальності судді без достатніх підстав, використання такого права, як засобу тиску на суддю у зв’язку зі здійсненням ним правосуддя.

З огляду на це члени ДП дійшли висновку, що *«…подання дисциплінарної скарги на дії судді під час розгляду ним судової справи може розцінюватися як зловживання передбаченим законом правом на звернення до органу, уповноваженого здійснювати дисциплінарне провадження, або як засіб тиску на суддю у зв’язку зі здійсненням ним правосуддя, зокрема з метою спонукання до ухвалення певного судового рішення»* (висновок члена ДП за скаргами № К-3261/1/7-21, № Ш-3986/0/7-21, ухвала від 22 листопада 2023 року № 1097/2дп/15-23[[30]](#footnote-30)), або що будь-які дії, спрямовані на перевірку наявності в діях суддів під час розгляду справ ознак дисциплінарного проступку, окрім як безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо її розгляду протягом строку, встановленого законом, *«… можуть бути розцінені як тиск на суддю та втручання в здійснення правосуддя»* (висновок члена ДП за скаргою № С-3226/48/7-23, ухвала від 13 грудня 2023 року № 1261/3дп/15-23[[31]](#footnote-31); висновок члена ДП за скаргою № Т-2357/0/7-23, ухвала від 20 грудня 2023 року № 1349/3дп/15-23[[32]](#footnote-32)).

Поряд із тим, до прикладу, практика Вищої ради правосуддя щодо визначення наявності підстав для вжиття заходів з метою забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя, що сформувалася за результатами розгляду повідомлень суддів про втручання в їх діяльність як судді щодо здійснення правосуддя, свідчить, що звернення учасника судового провадження із дисциплінарною скаргою до Вищої ради правосуддя не є ознакою впливу на суд чи втручання в діяльність суду, крім випадку, коли це здійснюється як тиск на суддю з метою, зокрема, перешкодити виконанню суддями професійних обов’язків або схилити їх до ухвалення неправосудного рішення. Вища рада правосуддя дотримується правової позиції, згідно з якою реалізація особами передбачених законом прав, за відсутності ознак зловживання ними, не може бути розцінена як втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя.

За висновками Вищої ради правосуддя лише в межах дисциплінарного провадження може бути надано оцінку обставинам, викладеним у дисциплінарних скаргах стосовно дій суддів. Отже, висловлення намірів чи звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді не є доказом спроби незаконного впливу на безсторонність судді, не може свідчити про тиск та втручання в діяльність суду під час розгляду конкретної справи[[33]](#footnote-33).

Отже, під час вирішення питання щодо відмови у відкритті дисциплінарної справи на підставі пункту 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» має бути встановлено, що:

* у дисциплінарній скарзі наведено відомості про дії / поведінку судді, що стосується розгляду конкретної судової справи, яка перебуває у провадженні цього судді та розгляд якої на момент звернення із дисциплінарною скаргою не завершено або не ухвалено певне судове рішення;
* доводи дисциплінарної скарги вказують на очевидність мети її подання – спонукання судді до ухвалення певного судового рішення, і ці доводи підтверджуються матеріалами попередньої перевірки дисциплінарної скарги.

# РОЗДІЛ 4. Практика постановлення ухвал про відмову у відкритті дисциплінарної справи з підстави, передбаченої пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Статтею 124 Конституції України визначено, що правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття по них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (Рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року
№ 6-рп/2001[[34]](#footnote-34)).

Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», та не вправі оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Пунктом 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, ухваленої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи від 14 жовтня 2015 року, передбачено, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону[[35]](#footnote-35).

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій СМ/Rес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки)[[36]](#footnote-36).

Члени ДП у висновках із пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи з вказаної підстави керувалися, зокрема, такими міркуваннями:

***відсутність у ДП повноважень щодо перевірки законності та обґрунтованості судових рішень***

У висновку члена ДП за скаргою № К-3852/0/7-23 (ухвала від 22 листопада 2023 року № 1110/3дп/15-23[[37]](#footnote-37)) наведені доводи дисциплінарної скарги про те, що суддя під час прийняття позовної заяви до розгляду та відкриття провадження у цивільній справі порушив вимоги підсудності, передбачені частиною першою статті 27 Цивільного процесуального кодексу України. На думку скаржниці, порушуючи засади рівності сторін, суддя, упереджено ставши на бік позивача, не з’ясувавши фактичні обставини справи, задовольнив позовну заяву з неправдиво поданою в ній інформацією, без жодних доказів з боку позивача.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, зокрема, що рішенням суду задоволено позов про стягнення заборгованості. Постановою апеляційного суду апеляційну скаргу скаржниці залишено без задоволення, а рішення місцевого суду – без змін. Як вказано в постанові апеляційного суду, суд першої інстанції дав належну оцінку всім обставинам і доказам у справі в їх сукупності та ухвалив рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права.

У висновку члена ДП зауважено:

*«…СКАРЖНИК скористалася своїм правом на оскарження судового рішення відповідно до вимог цивільного процесуального законодавства України, а оцінка законності та обґрунтованості рішення \_\_\_\_\_\_\_ суду \_\_\_\_\_\_ у цивільній справі \_\_\_\_\_ була надана судом апеляційної інстанції.*

*Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (Рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).*

*Відповідно до статті 131 Конституції України, статті 3 Закону України “Про Вищу раду правосуддя” Вища рада правосуддя не є органом правосуддя і не здійснює переоцінку доказів, встановлених і досліджених в судовому рішенні.*

*Вища рада правосуддя як орган, який уповноважений здійснювати дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.*

*<… >*

*За результатами попередньої перевірки в діях судді \_\_\_\_\_ не встановлено ознак дисциплінарних проступків, а доводи дисциплінарної скарги зводяться лише до незгоди із судовими рішеннями прийнятими у цивільній справі \_\_\_\_\_ про стягнення заборгованості.»*.

У висновку члена ДП за скаргою № Х-3228/0/7-21 (ухвала від 22 листопада 2023 року № 1112/3дп/15-23[[38]](#footnote-38)) вказано, що дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень:

*«Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого* ***дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів****, які можуть піддаватися критиці* ***лише шляхом оскарження відповідно до закону****.*

*<… >*

*Наведені у скарзі доводи зводяться до фактичної незгоди з винесеною у справі поставною про притягнення до адміністративної відповідальності та вимоги судової оцінки обставин справи, що у свою чергу* ***не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів****.*

*Попередньою перевіркою встановлено, що СКАРЖНИК скористався правом на апеляційне оскарження постанови \_\_\_\_ суду…».*

В іншому висновку – за скаргою № К-3075/5/7-21 (ухвала від 22 листопада 2023 року № 1112/3дп/15-23[[39]](#footnote-39)), член ДП наголосив, що до повноважень органу, який здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, належить надання оцінки діям судді щодо наявності підстав для дисциплінарної відповідальності, а не перевірка законності та обґрунтованості судового рішення:

*«…орган, який здійснює дисциплінарне провадження щодо судді,* ***не уповноважений перевіряти законність та обґрунтованість судового рішення****, а лише* ***надає оцінку діям судді під час ухвалення такого рішення в частині наявності або відсутності порушень, які є підставою для дисциплінарної відповідальності****.*

*… під час проведення попередньої перевірки не знайшли свого підтвердження факти порушення суддею \_\_\_\_ норм закону, які могли б слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, тоді як доводи скарги фактично зводяться лише до незгоди із вищезгаданим судовим рішенням»*;

***доводи скарги полягають у власній оцінці скаржником обставин справи, правильності тлумачення та застосування суддями норм процесуального права; незгода скаржника із мотивами та висновками судді не може бути підставою його дисциплінарної відповідальності***

Зі змісту висновку члена ДП за скаргою № В-4203/0/7-23 (ухвала від 20 грудня 2023 року № 1354/3дп/15-23[[40]](#footnote-40)) вбачається, що у скарзі повідомлено про ухвалення суддею рішення, яким відмовлено в задоволенні позову про стягнення заборгованості з орендної плати за договором оренди приміщень. На думку скаржника, рішення ухвалене з порушенням норм матеріального та процесуального права, а висновки суду, викладені в цьому рішенні, не відповідають фактичним обставинам справи.

Попередньою перевіркою встановлено, що рішення суду мотивовано тим, що відповідач з 31 березня 2022 року не використовує орендоване приміщення, оскільки воно знаходиться в зоні бойових дій, що підтверджується наявними у справі доказами. Водночас суд зауважив, що позивач не надав належних та допустимих доказів, що таке приміщення використовувалося відповідачем у спірний період за призначенням і в ньому здійснювалася господарська чи будь-яка інша діяльність. Крім того, в рішенні зазначено про недоведеність позовних вимог у частині стягнення з відповідача заборгованості з компенсації експлуатаційних витрат.

Член ДП дійшов висновку, що *«…* ***доводи дисциплінарної скарги зводяться до тлумачення скаржником норм процесуального права*** *та не можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.*

*<… >*

*…доводи скарги \_\_\_\_\_\_ зводяться виключно до незгоди з рішенням, ухваленим у справі \_\_\_\_\_\_\_\_ .*

*Інших доводів, які б свідчили про наявність у діях судді \_\_\_\_\_ ознак дисциплінарного проступку, скарга не містить.»*.

У висновку за скаргою № Б-714/17/7-23 (ухвала від 6 грудня 2023 року № 1216/3дп/15-23[[41]](#footnote-41)) член ДП вказав, що доводи скарги вже були предметом оцінки суду вищої інстанції:

*«Зі змісту дисциплінарної скарги вбачається, що* ***доводи автора скарги зводяться до оцінки правильності застосування судом першої інстанції норм процесуального права,*** *зокрема наявності або відсутності підстав для особистої участі у справі неповнолітньої особи. Оцінку таким доводам надано судом апеляційної інстанції.».*

В іншому висновку наведено доводи дисциплінарної скарги, які, на думку члена ДП, свідчать про незгоду скаржника із судовим рішенням та мають бути предметом перевірки суду вищої інстанції, а не дисциплінарного органу, (висновок члена ДП за скаргою № Ч-3944/0/7-21, ухвала від 6 грудня 2023 року № 1203/2дп/15-23[[42]](#footnote-42)):

*«Відповідно до змісту дисциплінарної скарги СКАРЖНИК* ***ставить під сумнів правильність встановлення фактичних обставин у справі та перевірки їх доказами, вказує про помилковість висновків суду першої інстанції, незаконність та необґрунтованість судового рішення, що у встановленому процесуальним законом порядку має бути предметом перевірки суду вищої інстанції, а не дисциплінарного органу****.* *…*

*<… >*

*Таким чином, за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги приходжу до висновку, що суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням і підстави для відкриття дисциплінарної справи відсутні.»*.

На думку іншого члена ДП, про незгоду скаржника із судовим рішенням свідчить фактична незгода з викладеними в цьому рішенні мотивами та висновками суду (висновок члена ДП за скаргою № К-3075/5/7-21, ухвала від 22 листопада 2023 року № 1112/3дп/15-23[[43]](#footnote-43)):

*«Постановляючи ухвалу \_\_\_\_\_\_ суддя \_\_\_\_ мотивувала відмову у задоволенні відводу слідчому судді \_\_\_\_\_ тим, що посилання заявника як на підставу заявленого відводу задоволення іншим суддею заяви про відвід слідчого судді \_\_\_\_\_ в іншому кримінальному провадженні не є підставою для задоволення відводу в цьому кримінальному провадженні, що узгоджується з вимогами КПК України. Наявність у заявниці суб’єктивних внутрішніх переконань щодо повноти, об’єктивності та законності дослідження обставин справи, ухвалення законного рішення у справі слідчим суддею \_\_\_\_\_ , суддя розцінила як надання оцінки заявницею суб’єктивних внутрішніх переконань слідчого судді, що не узгоджуються з підставами, які визначені законом для відводу судді.*

*<… >*

*…зі змісту поданої дисциплінарної скарги вбачається,* ***що скаржник фактично не погоджується із мотивами та висновками судді \_\_\_\_\_*** *, викладеними у зазначеній вище ухвалі, тобто* ***суть скарги зводиться лише до незгоди із вищевказаним судовим рішенням****.».*

***відсутність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку, крім доводів про незгоду із судовим рішенням***

У висновку члена ДП за скаргою № Б-3868/0/7-23 (ухвала від 29 листопада 2023 року № 1151/2дп/15-23[[44]](#footnote-44)) зазначено, що у дисциплінарній скарзі йдеться про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, визначеного пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у зв’язку з постановленням ухвали, якою задоволено клопотання слідчого про передачу речових доказів (нерухоме майно) для здійснення заходів з управління ними у кримінальному провадженні.

Член ДП таким чином обґрунтовує свою пропозицію щодо відмови у відкритті дисциплінарної справи з огляду на викладені у дисциплінарній скарзі доводи:

*«Скаржник вказує про свою часткову незгоду із зазначеною ухвалою слідчого судді, яка порушує його майнові права як власника корпоративних прав \_\_\_\_\_\_\_, набутих на законних підставах. Зазначає про наявність судової практики, в якій по іншому вирішувалось питання арешту майна та вважає, що слідчий суддя \_\_\_\_\_ при постановленні ухвали вийшов за межі своїх повноважень.*

*При цьому у скарзі відсутні будь-які відомості про неправомірну поведінку судді \_\_\_\_\_\_\_\_ під час розгляду клопотання слідчого, що свідчила би про наявність ознак дисциплінарного проступку, визначеного частиною першою статті 106 цього Закону України “Про судоустрій і статус суддів”. Зокрема,* ***окрім доводів про незгоду із судовим рішенням, скаржником не наведено жодних відомостей про порушення слідчим суддею під час судового провадження будь-яких норм матеріального чи процесуального права, в тому числі в частині вмотивованості постановленої ухвали****.*

*<… >*

*Таким чином, за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги приходжу до висновку, що суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням і підстави для відкриття дисциплінарної справи відсутні.»*.

Як убачається з висновку члена ДП за скаргами № О-1454/13/7-21 та
№ О-1454/18/7-21 (ухвала від 20 грудня 2023 року № 1353/3дп/15-23[[45]](#footnote-45)), скаржник зазначав, що слідчий суддя безпідставно та на основі надуманих доводів повернув скаргу скаржника на бездіяльність прокурора; посилання на те, що слідчий суддя не може з’ясувати дотримання територіальної підсудності, свідчить про відсутність професійної компетенції судді; територіальна підсудність і процесуальний статус особи, яка подала скаргу, визначається не зі слів цієї особи, а за документами досудового розслідування; крім того, зазначає, що орган досудового розслідування вказаний в документі, який підписав прокурор та який був долучений до скарги.

За результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у скаргах, член ДП, зокрема, вказав:

*«Зі змісту поданої дисциплінарної скарги вбачається, що скаржник фактично не погоджується із мотивами та висновками судді \_\_\_\_\_, зазначеними в ухвалі \_\_\_\_\_\_ суду \_\_\_\_\_, тобто суть скарги зводиться лише до незгоди із вищевказаним судовим рішенням. Крім того,* ***доводи дисциплінарних скарг*** *\_\_\_\_\_\_\_* ***є аналогічними із доводами його апеляційної скарги*** *про скасування ухвали слідчого судді \_\_\_\_\_\_\_ , які були належним чином перевірені судом апеляційної інстанції у процесуальному порядку.»*.

У висновку члена ДП за скаргою № Б-3990/1/7-23 (ухвала від 25 грудня 2023 року № 1390/1дп/15-23[[46]](#footnote-46)) вказано, що, на думку скаржниці, суддя під час розгляду справи не заявила самовідвід усупереч вимогам закону про недопустимість повторної участі в розгляді справи, була упередженою та ухвалою відмовила в задоволенні заяви про відвід, у зв’язку з чим її необхідно притягнути до дисциплінарної відповідальності.

Щодо наведених доводів скарги член ДП зазначив таке:

*«Як вбачається зі змісту скарги її* ***суть зводиться до незгоди з ухвалою \_\_\_\_\_, якою заяву про відвід судді \_\_\_\_\_ визнано необґрунтованою.***

***Інших доводів, які могли б бути підставою для відкриття дисциплінарної справи*** *стосовно \_\_\_\_\_\_* ***у скарзі не наведено****.*

*Таким чином,* ***наведені скаржницею доводи та висновки стосуються прийнятого судового рішення і не можуть бути підставою для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності****.»*;

***відсутність у скарзі конкретних відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на відповідні докази***

Із висновку члена ДП вбачається, що у скарзі № Ч-5924/0/7-21 ідеться про незгоду скаржниці з вироком апеляційного суду з огляду на суворість призначеного обвинуваченому покарання у виді довічного позбавлення волі; скаржниця вказала на упереджене ставлення колегії суддів до обвинуваченого та прихильність до потерпілого під час розгляду справи, недостовірність показань окремих свідків, неправильну оцінку судами сукупності доказів і недоведеність вчинення обвинуваченим злочину, помилковість висновку про правомірність задоволення судом першої інстанції цивільного позову в частині стягнення матеріальної шкоди.

За результатами попередньої перевірки член ДП дійшов висновку, що доводи про упередженість колегії суддів є лише припущенням з огляду на те, що скарга не містить конкретних відомостей та даних щодо дисциплінарного проступку судді:

*«Неупередженість є ключовою характеристикою судді, головною ознакою судової влади та основою судового процесу і вважається очевидним фактом. Презумпція неупередженості має значну вагу. Особа, яка заявляє про упередженість, повинна бути здатна довести реальну або очевидну відсутність неупередженості у судді. Але простої заяви недостатньо, необхідно навести достовірні докази. Особиста думка або незгода з рішеннями судді не є доказом упередженості. У будь-якому випадку припущення щодо упередженості є правовим питанням, яке має бути винесеним на розгляд суду. За виключенням надзвичайних обставин, заява про справжню або можливу упередженість не є питанням поведінки судді.*

*Отже, зі змісту дисциплінарної скарги вбачається, що* ***доводи скарги******про упередженість колегії суддів*** *під час розгляду справи* ***зводяться до припущень скаржниц****і, оскільки* ***скарга не містить конкретних відомостей*** *та* ***посилань на фактичні дані на підтвердження вказаних у дисциплінарній скарзі обставин****.»* (висновок члена ДП за скаргою № Ч-5924/0/7-21, ухвала від 6 грудня 2023 року № 1216/3дп/15-23[[47]](#footnote-47)).

На відсутність у дисциплінарних скаргах конкретних відомостей про ознаки дисциплінарних проступків у діях судді та посилань на відповідні фактичні дані (свідчення, докази) посилалися члени ДП і в інших дисциплінарних провадженнях.

Щодо змісту скарги стосовно дисциплінарного проступку судді член ДП у висновку за скаргою № Ч-3944/0/7-21 (ухвала від 6 грудня 2023 року № 1203/2дп/15-23[[48]](#footnote-48)) вказав: *«Скаржник просить притягнути вказану суддю до дисциплінарної відповідальності за «грубі умисні сплановані порушення процесуального та адміністративного права», «передчасне та необґрунтоване проголошення постанови районного суду» у зв’язку з ухваленням судового рішення у зазначеній вище справі, не вказуючи при цьому на жоден із дисциплінарних проступків, що передбачені частиною першою статті 106 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” як підстави дисциплінарної відповідальності судді. Зокрема, скаржник вказав, що в судовому засіданні \_\_\_\_ суддя \_\_\_\_\_ ввела його в оману, запевнивши у ненастанні будь-якої відповідальності (на підставі протоколу про адміністративне правопорушення), дала підписати певні документи, а потім пішла, при цьому копії винесеної постанови та документів для її' оскарження не надала. Скаржник вважає себе невинним у вчиненні правопорушення, відповідальність за яке передбачена статтею 124 КУпАП, вказав, що це підтверджується показаннями свідків та матеріалами справи, іншими наявними у нього фото- та відеодоказами тощо, зазначив про відсутність експертного висновку щодо причин дорожньо-транспортної пригоди та, відповідно, недоведеність його вини в її вчиненні, що не було враховано суддею.».*

За наслідками попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що справа про адміністративне правопорушення суддя розглянула в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності (скаржника), із ухваленням постанови про притягнення її до адміністративної відповідальності. Розгляд справи проводився без фіксування судового процесу технічними засобами та ведення журналу судового засідання. Відповідно до постанови суду в судовому засіданні скаржник визнав свою вину та не оспорював факти, викладені у протоколі про адміністративне правопорушення. Під час накладення стягнення суд взяв до уваги характер вчиненого правопорушення та ступінь вини порушника, його особу, матеріальний стан, відсутність обставин, що пом’якшують та обтяжують відповідальність.

Член ДП вважав, що відповідно до змісту дисциплінарної скарги скаржник ставить під сумнів правильність встановлення фактичних обставин у справі та перевірки їх доказами, вказує про помилковість висновків суду першої інстанції, незаконність та необґрунтованість судового рішення, що у встановленому процесуальним законом порядку має бути предметом перевірки суду вищої інстанції, а не дисциплінарного органу. При цьому член ДП зауважив, що
*«…****скарга не містить конкретних відомостей із посиланням на фактичні дані (свідчення, докази)*** *про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.»*.

З іншого висновку члена ДП (висновок члена ДП за скаргою
№ С-1462/38/7-22, ухвала від 6 грудня 2023 року № 1202/2дп/15-23[[49]](#footnote-49)) вбачається, що *«…зокрема скаржник повідомляє про: незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення кожного його аргументу, порушення основного принципу судочинства – принципу правової визначеності, порушення його права на справедливий і публічний розгляд справи.*

*<… >*

***Відповідно до частини другої статті 107 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” дисциплінарна скарга повинна містити****,**зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.*

*Попередньою перевіркою встановлено, що* ***скарга \_\_\_\_\_\_ не містить відомостей з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази)*** *на підтвердження наявності у поведінці суддів \_\_\_\_\_ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.»*.

У висновку за скаргою № К-4250/0/7-21 (ухвала від 20 грудня 2023 року № 1364/2дп/15-23[[50]](#footnote-50)) член ДП навів доводи дисциплінарної скарги, зокрема, про те, що суддя апеляційного суду під час розгляду апеляційної скарги безпідставно поклала на особу, яка звернулася до суду за захистом прав споживача, обов’язок зі сплати судового збору та передчасно визнала неподаною і повернула апеляційну скаргу. За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член ДП не встановив ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «б», «г» пункту 1 та пунктами 3, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», на які посилається скаржник, оскільки ***не наведено відомостей на підтвердження*** незазначення суддею в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, порушення засад змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, які забезпечують суспільну довіру до суду, а також умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод. Також зауважено, що «…***скарга не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази), щодо цих дисциплінарних проступків***.»;

***судді діяли в межах наданих повноважень і допустимого суддівського розсуду***

Як убачається з висновку члена ДП за скаргою № К-4241/0/7-23 (ухвала від 20 грудня 2023 року № 1354/3дп/15-23[[51]](#footnote-51)), скаржник зазначив, що суддя безпідставно відмовив у задоволенні заяви про зупинення провадження у справі, та у подальшому проігнорував заяву про відкладення судового засідання, у якій вказано про неможливість переходу до розгляду справи по суті.

За результатами перевірки член ДП, зокрема, встановив:

*«Відмовляючи в задоволенні клопотання \_\_\_\_\_ про зупинення провадження у справі, суддя \_\_\_\_\_ виходив з того, що позивачем надані копії витягу з наказу та довідки, з яких вбачається, що солдат \_\_\_\_\_ перебуває на військовій службі у військовій частині \_\_\_\_. Однак вказані документи не містять інформації про переведення військової частини, в якій позивач перебуває на військовій службі, на воєнний стан або залучення до виконання завдань у зоні бойових дій. Позивач також не надала підтвердження перебування у складі Збройних Сил України або інших утворених відповідно до закону військових формуваннях, що переведені на воєнний стан.*

*<… >*

*Розглядаючи клопотання \_\_\_\_ про зупинення провадження у справі, суддя**\_\_\_\_\_\_ у межах наданих йому повноважень, перевірив обставини, на які посилалася позивач, та, оцінивши надані нею докази дійшов висновку про необхідність відмови в задоволенні цього клопотання.*

*<… >*

*…за результатами перевірки встановлено, що доводи скарги \_\_\_\_\_* ***зводяться виключно до незгоди з ухвалою про відмову в задоволенні клопотання про зупинення провадження у справі*** *та* ***процесуальними діями судді****.*

*Не можуть бути підставою для відкриття дисциплінарної справи доводи скарги про те, що суддя \_\_\_\_\_\_ проігнорував заяву позивача про відкладення судового засідання, оскільки оцінка причин, зазначених в такій заяві, на предмет їх поважності* ***відноситься до дискреційних повноважень суду****. Відкладення судового засідання у зв’язку з поданням учасниками справи відповідної заяви є* ***правом суду, а не його обов’язком****.*

*Інших доводів, які б свідчили про наявність у діях судді \_\_\_\_ ознак дисциплінарного проступку, скарга не містить.».*

У висновку за скаргою № А-4363/0/7-21 (ухвала від 20 грудня 2023 року № 1353/3дп/15-23[[52]](#footnote-52)) в частині доводів щодо неправомірної відмови суддів \_\_\_\_\_ апеляційного адміністративного суду у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою на ухвалу \_\_\_\_\_\_\_ адміністративного суду член ДП зазначив:

*«Суд апеляційної інстанції з огляду на відхилення доводів апелянта щодо поважності причин пропуску процесуального строку на апеляційне оскарження ухвали суду першої інстанції, дійшов до висновку про необхідність відмови у відкритті апеляційного провадження.*

*Наведені у скарзі доводи* ***зводяться до фактичної незгоди із постановленою у справі ухвалою про відмову у відкритті апеляційного провадження******та вимоги оцінки обставин справи****, що у свою чергу не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.*

*Слід наголосити, що вирішення питання про поновлення процесуального строку* ***належить до дискреційних повноважень суду*** *і ґрунтується на перевірці зазначених заявником обставин та оцінці наданих ним доказів.*

***Суд апеляційної інстанції в межах повноважень перевірив обставини****, на які посилався апелянт щодо поважності причин пропуску процесуального строку на апеляційне оскарження, та,* ***оцінивши надані ним докази за своїм внутрішнім переконанням, дійшов висновку про необхідність відмови у відкритті апеляційного провадження****.»*;

***судове рішення відповідає вимогам закону, містить мотиви його ухвалення, тлумачення суддями фактів та положень закону було добросовісним і здійснено в межах допустимого суддівського розсуду:***

У скарзі № Б-169/28/7-22 скаржник вказав, що Верховний Суд у складі колегії суддів \_\_\_\_\_\_ судової палати Касаційного цивільного суду \_\_\_\_\_\_\_\_ постановою від \_\_\_\_\_\_ неправомірно залишив без задоволення його касаційну скаргу на рішення \_\_\_\_\_\_\_ районного суду \_\_\_\_\_\_\_\_\_ області від \_\_\_\_\_\_\_\_ та постанову \_\_\_\_\_\_\_\_\_ апеляційного суду \_\_\_\_\_ у справі за його позовом (висновок члена ВРП за скаргою № Б-169/28/7-22, ухвала від 20 грудня 2023 року № 1364/2дп/15-23[[53]](#footnote-53)).

Під час попередньої перевірки встановлено, що *«…****постанова \_\_\_\_ суду*** *\_\_\_\_* ***прийнята у відповідності до вимог чинного законодавства****. Вона* ***відповідає загальним вимогам до судових рішень****, передбачених Цивільним процесуальним кодексом України (далі – ЦПК України), зокрема,* ***у мотивувальній частині постанови зазначено суть питання, що вирішувалося, встановлені судом обставини, мотиви її прийняття із посиланням на відповідні норми матеріального та процесуального закону****, а також* ***мотиви, з яких відхилено аргументи скаржника, якими обґрунтовувалась касаційна скарга****.*

*При цьому наведене у постанові \_\_\_\_\_\_\_* ***тлумачення суддями фактів та норм закону не виходить за межі допустимого суддівського розсуду, таке тлумачення є добросовісним****, а дії суддів не вказують на наявність ознак умислу чи грубої недбалості.»*.

На думку скаржниці в іншій дисциплінарній скарзі, суддя апеляційного суду під час розгляду її апеляційної скарги безпідставно поклала на особу обов’язок зі сплати судового збору та передчасно визнала неподаною і повернула апеляційну скаргу (висновок члена ДП за скаргою № К-4250/0/7-21, ухвала від 20 грудня 2023 року № 1364/2дп/15-23[[54]](#footnote-54)).

У висновку член ДП вказав:

*«Попередньою перевіркою встановлено, що* ***ухвала суду апеляційної інстанції*** *\_\_\_\_\_* ***прийнята у відповідності до вимог чинного законодавства****. Вона відповідає* ***загальним вимогам до судових рішень****,* ***ЦПК України****, зокрема,* ***у мотивувальній частині зазначено суть питання****, що вирішувалося,* ***встановлені судом обставини****, а також* ***мотиви її постановлення із посиланням на відповідні норми матеріального та процесуального законодавства****.*

*Здійснюючи правосуддя,* ***суддя, безумовно, має право на власне тлумачення закону та обставин справи, у тому числі таке, що відрізняється від загальноприйнятого розуміння, якщо таке тлумачення є добросовісним****, а дії судді не вказують на наявність ознак умислу чи грубої недбалості.*

*При цьому* ***наведене в ухвалі \_\_\_\_\_\_ тлумачення суддею фактів та положень закону не виходить за межі допустимого суддівського розсуду****.»*;

***скасування судового рішення не може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді***

Відповідно до висновку члена ДП за скаргою
№ К-4221/0/7-23 (ухвала від 20 грудня 2023 року № 1354/3дп/15-23[[55]](#footnote-55)) у скарзі щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді за дії, вчинені під час розгляду справи про визнання неправомірною бездіяльності, зазначено, що суддя постановив безпідставну ухвалу про відмову у відкритті провадження у справі, яка згодом була скасована апеляційним судом. Крім того, суддя постановив ухвалу про закриття провадження у справі у зв’язку з відсутністю предмета спору. Постановою апеляційного суду вказану ухвалу місцевого суду скасовано з тих підстав, що суд першої інстанції не дослідив усіх обставин справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член ДП встановив, що *«…доводи скарги \_\_\_\_\_ зводяться виключно до незгоди з ухвалами \_\_\_\_ суду \_\_\_\_ у справі \_\_\_\_.*

*Відповідно до частини другої статті 106 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь в його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків.*

*Таким чином,* ***скасування апеляційним судом ухвал суду першої інстанції*** *у справі \_\_\_\_\_* ***не може бути підставою для притягнення судді*** *\_\_\_\_\_* ***до дисциплінарної відповідальності****.».*

Наведеним вище положенням частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» обґрунтована пропозиція члена ДП про відмову у відкритті дисциплінарної справи і в іншому дисциплінарному провадженні. Член ДП зауважив:

*«Не може вважатись умисним порушенням норм права чи неналежним ставленням судді до службових обов’язків тлумачення закону та позиція судді щодо обґрунтування ухваленого судового рішення,* ***навіть якщо така позиція визнана судом вищої інстанції помилковою****.»* (висновок члена ДП за скаргою № П-3707/1/7-23, ухвала від 6 грудня 2023 року № 1216/3дп/15-23[[56]](#footnote-56));

***відсутність складу дисциплінарного проступку***

Із висновку члена ДП за скаргою № С-3585/0/7-21 (ухвала від 22 листопада 2023 року № 1109/3дп/15-23[[57]](#footnote-57)) вбачається, що, обґрунтовуючи дисциплінарну скаргу на дії судді під час розгляду скарги на бездіяльність слідчого у кримінальному провадженні, скаржник зазначає про недотримання слідчим суддею встановленого статтею 306 КПК України строку розгляду скарги, а також про незазначення в ухваленому за результатами розгляду скарги рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору. Скаржник кваліфікує дії (бездіяльність) судді як дисциплінарні проступки, передбачені підпунктом «б» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги член ДП зазначив:

*«Однією з* ***ознак об’єктивної сторони дисциплінарного проступку****,* ***передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”****, є* ***безпідставність затягування розгляду справи****.*

*Отже,* ***лише порушення строків розгляду справи*** *не може свідчити про наявність у діях судді складу дисциплінарного проступку.*

*<… >*

*Попередньою перевіркою встановлено несвоєчасний розгляд суддею \_\_\_\_\_ скарги на бездіяльність слідчого, проте* ***не встановлено, що таке порушення є наслідком умислу або недбалості як необхідного елемента складу дисциплінарного проступку****, тривалість розгляду зумовлювалась витребуванням слідчим суддею матеріалів для забезпечення розгляду скарги, датою фактичної передачі скарги до провадження судді.*

*Отже, дисциплінарним органом* ***не встановлено обставин, які б безумовно свідчили про безпідставне затягування або невжиття суддею \_\_\_\_ заходів щодо розгляду скарги*** *\_\_\_\_\_* ***протягом строку, встановленого частиною другою статті 306 КПК України****.*

*Також* ***не******є обґрунтованими, підтвердженими під час попередньої перевірки*** *доводи скарги щодо* ***незазначення*** *слідчим суддею* ***в ухвалі мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору****, оскільки* ***мотивувальна частина ухвали містить*** *встановлені слідчим суддею обставини і визначені відповідно до них правовідносини; мотиви, на підставі яких слідчий суддя вважав встановленою наявність або відсутність фактів, доводи якими обґрунтовувались вимоги скаржника, мотиви, взяті слідчим суддею до уваги при прийнятті рішення про часткове задоволення скарги на бездіяльність слідчого, посилання на нормативно-правові акти, якими керувався слідчий суддя.*

*<… >*

*Отже, за результатами попередньої перевірки* ***не встановлено обставин, які б свідчили про наявність у діях судді \_\_\_\_\_\_ ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”****, суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.»*.

Подібних висновків за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги в частині доводів скаржника щодо затягування розгляду апеляційної скарги дійшов і інший член ДП (висновок члена ДП за скаргою № Б-3556/0/7-21, ухвала від 6 грудня 2023 року № 1217/3дп/15-23[[58]](#footnote-58)), запропонувавши Дисциплінарній палаті відмовити у відкритті дисциплінарної справи на підставі пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»:

*«Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку* ***є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви****. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.*

***Попередньою перевіркою не встановлено безпідставного затягування розгляду справи за апеляційною скаргою \_\_\_\_\_ на рішення \_\_\_\_\_ суду \_\_\_\_****.»*.

З іншого боку, виявлено випадок, коли член ДП, не встановивши в діях судді ознак дисциплінарних проступків, передбачених частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», на обґрунтування пропозиції про відмову у відкритті дисциплінарної справи послався як на пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», так і на положення частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (висновок члена ДП за скаргою №  443/1/13-21, ухвала від 6 грудня 2023 року № 1200/2дп/15-23[[59]](#footnote-59)):

*«****Скаржник стверджує про порушення правил підсудності*** *під час розгляду слідчим суддею \_\_\_\_\_\_ клопотання у кримінальному провадженні \_\_\_\_ про проведення обшуку та постановлення незаконної ухвали за результатами його розгляду. При цьому скаржник наголосив, що на час розгляду зазначеного клопотання органом досудового розслідування у вказаному кримінальному провадженні було Головне управління ДФС у місті Києві, яке розташоване за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_ , а тому ухвалу у справі \_\_\_\_\_\_\_ постановлено з порушенням правил територіальної підсудності.*

*Крім того,* ***скаржник зазначає, що ухвала*** *слідчого судді від 28 травня 2021 року станом на 4 червня 2021 року* ***не оприлюднена в Єдиному державному реєстрі судових рішень*** *(далі - ЄДРСР).*

*На думку автора скарги, вказані вище порушення підлягають кваліфікації за підпунктами «а» та «б» пункту 1, пунктами 2 та 4 частини першої статті 106 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”.*

*<… >*

*З огляду на неоднозначність судової практики станом на час розгляду суддею \_\_\_\_\_ відповідного клопотання вважаю, що* ***дії судді в питанні визначення підсудності ґрунтувалися на власному суддівському тлумаченні норм права та законодавства****, та про грубе суддівське свавілля не свідчать.*

*Враховуючи наведене****, доводи скарги про вчинення суддею дисциплінарного проступку у виді порушення правил територіальної підсудності*** *під час розгляду справи \_\_\_\_\_\_* ***не знайшли свого підтвердження****.*

*<… >*

*Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги* ***не встановлено обставин****,* ***які б вказували на те****, що ухвалення зазначеного судового рішення стало наслідком умисного порушення суддею норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду, що* ***відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”*** *може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.*

*<… >*

***Доводи скаржника про те, що ухавала від 28 травня 2021 року у справі \_\_\_\_\_\_\_*** *станом на 4 червня 2021 року* ***не внесена до ЄДРСР, не може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді****, оскільки згідно із поясненнями судді та даними ЄДРСР вказану ухвалу надіслано для оприлюднення 28 травня 2021 року.*

*<… >*

*Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.*

*Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України “Про Вищу раду правосуддя” у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.*

*З огляду на викладене пропоную \_\_\_\_\_\_ Дисциплінарній палаті Вищої ради правосуддя ухвалити рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи…».*

При цьому Дисциплінарна палата, описуючи висновок члена Дисциплінарної палати, зазначила в ухвалі, що за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідач **не встановив ознак дисциплінарного проступку**, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»), проте не вказала посилання на норму частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»;

***відсутність негативних наслідків у зв’язку зі скасуванням судового рішення судом вищої інстанції***

Як вбачається з висновку члена ДП за скаргою № П-3707/1/7-23 (ухвала від 6 грудня 2023 року № 1216/3дп/15-23[[60]](#footnote-60)), у дисциплінарній скарзі вказано на безпідставне повернення судом позовної заяви про стягнення заборгованості. Під час попередньої перевірки встановлено, що ухвала суду першої інстанції мотивована неусуненням недоліків позовної заяви, а саме неподанням до суду оригіналу розписки.

У висновку члена ДП зазначено, що *«ухвалою \_\_\_\_\_ апеляційного суду \_\_\_\_* ***порушення суду першої інстанції усунуто шляхом скасування ухвали про повернення позовної заяви, що виключає факт настання для позивача у справі (скаржника) будь-яких істотних негативних наслідків*** *у вигляді позбавлення або обмеження права на доступ до правосуддя.».*

У висновку за скаргою № Ч-3676/0/7-21 (ухвала від 22 листопада 2023 року № 1112/3дп/15-23[[61]](#footnote-61)) член ДП зауважив:

*«****Доводи скаржника про настання негативних наслідків*** *внаслідок постановлення ухвали про залишення позовної заяви без розгляду* ***підлягають відхиленню, оскільки ухвалу*** *\_\_\_\_\_ у справі \_\_\_\_\_\_\_* ***скасовано судом апеляційної інстанції, а справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду****.»*;

***невідповідність доводів дисциплінарної скарги матеріалам справи***

На спростування доводів скарги про порушення суддями місцевого та апеляційного судів під час розгляду справи про адміністративне правопорушення засад гласності і відкритості судового процесу, його повного фіксування технічними засобами член ДП у висновку за скаргою
№ Г-3733/0/7-21 (ухвала від 6 грудня 2023 року № 1216/3дп/15-23[[62]](#footnote-62)) вказав таке:

*«Судовий розгляд в суді першої інстанції відбувся за участі скаржника, а апеляційний перегляд також і за участі його захисника, отже право скаржника на захист судами обох інстанцій було дотримано.*

*Судами першої та апеляційної інстанції судовий розгляд фіксувався за допомогою звукозаписувального пристрою, тобто перебіг судового процесу був прозорим для сторін.*

*Доводи скарги про істотне порушення судом вимог КУпАП через те, що судове засідання від 29 січня 2021 року в суді першої інстанції не фіксувалось технічними засобами і не складався журнал цього судового засідання, є безпідставними, оскільки чинним КУпАП взагалі не передбачено фіксування судового процесу технічними засобами та ведення журналу судового засідання.*

*Перебіг провадження у суді першої інстанції 4 лютого 2021 року, під час якого допитувався скаржник (особа, стосовно якої складено протокол), свідки, досліджувались письмові докази, проводились судові дебати та оголошувалась постанова відображено у протоколах судового засідання та зафіксовано звукозаписувальним пристроєм, що дало апеляційному суду можливість ретельно вивчити звукозаписи судових засідань та пересвідчитись в тому, що допит свідків та дослідження доказів відбулось із дотриманням встановленої законом процедури в умовах змагальності та диспозитивності.*

*Із копії матеріалів справи вбачається, що фіксування судового засідання відбувалось як під час розгляду справи судом першої інстанції, так і при апеляційному перегляді, що підтверджується наявними у справі доказами (журналом судового засідання, протоколом судового засідання, технічним звукозаписом судових засідань).»*.

Отже, з приводу практики постановлення ухвал про відмову у відкритті дисциплінарних справ на підставі пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» можна зазначити, що загалом ця підстава для відмови у відкритті дисциплінарної справи застосовується з огляду на положення законодавства України та міжнародно-правових документів, змістом яких є закріплення і відображення принципу незалежності суддівської діяльності та неприпустимості позасудової оцінки судових рішень, у тому числі в межах дисциплінарного провадження стосовно суддів.

Норма пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не містить певних ознак (умов) її застосування; оцінку змісту дисциплінарної скарги як такого, що по суті зводиться до незгоди із судовим рішенням, здійснює член ДП під час обґрунтування пропозиції про відмову у відкритті дисциплінарної справи та дисциплінарний орган під час ухвалення відповідного рішення.

Зміст висновків членів ДП свідчить про вироблення на практиці низки позицій членів ДП, які вказують на наявність підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи за пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя». Зокрема, члени ДП керувалися тим, що орган, який здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, не уповноважений перевіряти законність та обґрунтованість судового рішення; до завдань інституту дисциплінарної відповідальності суддів не належить здійснення оцінки обставин справи; доводи дисциплінарної скарги, які зводяться до тлумачення скаржником норм права, оцінки правильності встановлення судом фактичних обставин у справі та перевірки їх доказами, не можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги необхідно відмежовувати підставу відмови у відкритті дисциплінарної справи, передбачену пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», від підстави залишення дисциплінарної скарги без розгляду, передбаченої пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону (дисциплінарна скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом).

Під час здійснення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя дисциплінарного провадження чи виконання будь-яким державним органом своїх повноважень не можуть бути порушені положення законодавства щодо здійснення правосуддя виключно судами та можливості перегляду судового рішення лише в межах апеляційної та касаційної процедур. Недотримання цих вимог означало б втручання у сферу правосуддя.

Застосування пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» як підстави для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги буде правильним за наявності таких двох компонентів:

процесуальний закон передбачає можливість оскарження відповідного судового рішення;

оцінка доводів, покладених в основу дисциплінарної скарги, перебуває в межах виключної компетенції та згідно із приписами закону перевіряється судом апеляційної / касаційної інстанцій відповідно до процедур перегляду судового рішення. У відповідних випадках дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається незалежно від обставин оскарження судового рішення.

У той же час пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підлягає застосуванню безвідносно визначення процесуальним законом можливості оскарження судового рішення. У відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо оцінка доводів дисциплінарної скарги (окремо і в сукупності) з точки зору звичайної розсудливої людини дає підстави для висновку, що скаржник ініціює дисциплінарне провадження стосовно судді виключно у зв’язку з незгодою із судовим рішенням.

# РОЗДІЛ 5. Практика постановлення ухвал про відмову у відкритті дисциплінарної справи на підставі частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

У частині матеріалів члени ДП пропонували відмовити у відкритті дисциплінарної справи на підставі частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки під час попередньої перевірки не підтвердилися доводи дисциплінарних скарг про наявність у діях судді конкретного дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Найчастіше зустрічалися випадки відмови у відкритті дисциплінарної справи за результатами перевірки доводів дисциплінарної скарги про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого **пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України** «Про судоустрій і статус суддів».

Положення цієї норми закону вказують, що визначальним для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді ознак дисциплінарного проступку є саме безпідставність недотримання строків розгляду справи та зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

Відмовляючи у відкритті дисциплінарних справ з огляду на відсутність ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Дисциплінарні палати у більшості випадків встановлювали порушення суддями строків розгляду судових справ, однак вказували на об’єктивність обставин (причин, чинників), що зумовили ці порушення, зокрема, таких:

**надмірне (велике) навантаження на суддю з розгляду судових справ** (висновок члена ДП за скаргою № Д-1170/0/7-21, ухвала від 25 грудня 2023 року № 1389/1дп/15-23[[63]](#footnote-63); висновок члена ДП за скаргою № Л-3245/0/7-21, ухвала від 20 грудня 2023 року № 1364/2дп/15-23[[64]](#footnote-64); висновок члена ДП за скаргою
№ М-3997/1/7-21, ухвала від 20 грудня 2023 року № 1364/2дп/15-23[[65]](#footnote-65); висновок члена ДП за скаргою № П-1984/0/7-21, ухвала від 13 грудня 2023 року № 1286/2дп/15-23[[66]](#footnote-66));

**перебування у відпустках та тимчасова** **непрацездатність** (висновок члена ДП за скаргою № П-1984/0/7-21, ухвала від 13 грудня 2023 року № 1286/2дп/15-23[[67]](#footnote-67); висновок члена ДП за скаргою № А-4042/0/7-21, ухвала від 29 листопада 2023 року № 1150/2дп/15-23[[68]](#footnote-68));

**складність справи; поведінка учасників процесу; регулярне призначення справи до судового розгляду та її відкладення з об’єктивних причин** (висновок члена ДП за скаргою № Л-3245/0/7-21, ухвала від 20 грудня 2023 року № 1364/2дп/15-23[[69]](#footnote-69)).

У випадках, коли було констатовано порушення встановлених процесуальним законом строків, члени ДП пропонували відмовити у відкритті дисциплінарної справи, оскільки не було встановлено безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи.

Наприклад, з висновку члена ДП за скаргою № Д-3021/9/7-21 (ухвала від 22 листопада 2023 року № 1097/2дп/15-23[[70]](#footnote-70)) вбачається, що скаржник вказував на порушення суддею строків розгляду справи за скаргою на бездіяльність слідчого щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

У наданих під час проведення попередньої перевірки письмових поясненнях суддя зазначив, що в день надходження скарги (28 травня 2021 року) у справі було відкрито провадження та призначено її до розгляду на 31 травня 2021 року. Згодом судові засідання не відбувалися у зв’язку з наданням судді днів відпочинку за раніше відпрацьований час, участю судді в онлайн-семінарах, щільним графіком раніше призначених судових засідань. 16 червня 2021 року слідчий суддя розглянув справу за скаргою на бездіяльність слідчого та постановив ухвалу про задоволення скарги, якою зобов’язано уповноважену особу управління поліції внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості за заявою скаржника.

Ураховуючи положення частини другої статті 306 КПК України, відповідно до якої скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги, член ДП дійшов висновку про порушення суддею строків розгляду скарги на бездіяльність слідчого під час досудового розслідування, зазначивши: *«…хоча попередньою перевіркою і встановлено порушення суддею \_\_\_\_ процесуального строку розгляду скарги на бездіяльність слідчого, проте таке порушення не є наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом, оскільки недотримання строків розгляду справи обумовлено об’єктивними причинами.*

*<… >*

*Оскільки під час попередньої перевірки не встановлено відомостей про наявність у діях судді \_\_\_\_\_ ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, пропоную відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно цього судді»*.

В окремих випадках члени ДП у висновках вказували на відсутність у діях судді умислу або недбалості:

*«…в ході попередньої перевірки дисциплінарної скарги не встановлено обставин чи фактів, які вказували б на допущення суддею \_\_\_\_\_\_ умисного порушення закону, грубої недбалості чи неналежного ставлення до своїх службових обов’язків при розгляді справи № \_\_\_\_\_\_\_ .»* (висновок члена ДП за скаргою № Л-3245/0/7-21, ухвала від 20 грудня 2023 року № 1364/2дп/15-23[[71]](#footnote-71)).

Дисциплінарні палати також відмовляли у відкритті дисциплінарних справ за матеріалами, у яких, крім посилань скаржників на допущення суддями безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, **предметом перевірки стали доводи про інші допущені суддями порушення**.

Під час перевірки доводів дисциплінарної скарги щодо **безпідставної відмови у задоволенні заяви про забезпечення позову** (висновок члена ДП за скаргою № Л-3098/0/7-21, ухвала від 6 грудня 2023 року № 1200/2дп/15-23[[72]](#footnote-72)) член ДП врахував положення частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до якої ***скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні***, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків.

Член ДП дійшов такого висновку:

*«Дослідивши встановлені попередньою перевіркою обставини, вважаю, що хоч судом апеляційної інстанції і було встановлено, що суддею \_\_\_\_\_\_ неповно встановлено обставини справи при розгляді заяви про забезпечення позову та ухваленні судового рішення, втім, у діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, наслідком яких може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності відповідно до частини першої статті 106 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”.».*

При цьому враховано, що ухвала місцевого суду ***постановлена з дотриманням вимог***, передбачених статтею 260 ЦПК України та ***із зазначенням мотивів її прийняття***, а ***тлумачення суддею фактів та положень закону з огляду на його обґрунтування не виходить за межі допустимого суддівського розсуду*.**

За результатами перевірки доводів цієї ж дисциплінарної скарги щодо **несвоєчасного розгляду заяви про витребування доказів** член ДП керувалися  ***відсутністю заборони процесуального закону на вчинення дії, стосовно якої скаржник порушив питання про дисциплінарну відповідальність судді.***

Член ДП встановив, що «… *разом із позовною заявою \_\_\_\_\_ до суду надійшла заява адвоката \_\_\_\_\_\_ про витребування доказів, а саме матеріалів нотаріальної справи, яку ухвалою \_\_\_\_\_\_ було задоволено.*

*Таким чином, судом дійсно розглянуто заяву про витребування доказів, яка надійшла разом із позовною заявою через місяць з дня постановления ухвали про відкриття провадження у справі.*

*Поряд з цим ЦПК України не містить прямої заборони щодо постановлення ухвал, які викладаються окремим процесуальним документом, в межах розгляду заяв, які подаються разом із позовом і не потребують виклику сторін, не в день ухвалення рішення про відкриття провадження у справі.».*

Предметом перевірки були також доводи дисциплінарної скарги про **порушення строків направлення копії позовної заяви разом з додатками відповідачу, порушення вимог щодо повідомлення учасників справи про призначення судового засідання та направлення останнім копій судових рішень та інших документів** (висновок члена ДП за скаргою № К-3332/0/7-21, ухвала від 6 грудня 2023 року № 1200/2дп/15-23[[73]](#footnote-73)).

У висновку член ДП зазначив:

«*…****Інших****, крім перевірених під час попередньої перевірки,* ***конкретних відомостей*** *про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, відповідно до положень статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у дисциплінарній скарзі \_\_\_\_\_\_ не зазначено та під час попередньої перевірки не встановлено»*.

Досліджуючи доводи дисциплінарної скарги щодо **умисного перешкоджання суддями у спілкуванні скаржниці з Європейським судом з прав людини** (висновок члена ДП за скаргою № Г-233/1/7-23, ухвала від 25 грудня 2023 року № 1394/1дп/15-23[[74]](#footnote-74)), член ДП керувався таким:

*«З приводу тверджень \_\_\_\_ щодо того, що головуючий суддя у справі \_\_\_\_ та голова суду \_\_\_\_\_\_ умисно перешкоджають їй у спілкуванні з Європейським судом з прав людини, оскільки надають формальні відповіді на її заяви, слід зазначити, що подана \_\_\_\_\_\_\_* ***дисциплінарна скарга зводиться до загальних формулювань, припущень скаржниці та не містить відомостей про наявність у поведінці судді \_\_\_\_\_\_ та голови суду \_\_\_\_\_\_\_ ознак дисциплінарного проступку****, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді»*.

Як приклад відмови у відкритті дисциплінарної справи у зв’язку з невстановленням ознак дисциплінарного проступку, передбаченого **підпунктом «а»** **пункту 1 частини першої статті 106** Закону України «Про судоустрій і статус суддів» можна навести ухвалу від 22 листопада 2023 року
№ 1097/2дп/15-23[[75]](#footnote-75) (висновок члена ДП за скаргою № Ц-1326/3/7-23). Відповідно до висновку члена ДП у поданій до Вищої ради правосуддя дисциплінарній скарзі вказано про порушення суддею норм процесуального права, яке полягає в тому, що ухвалу про застосування до скаржника запобіжного заходу у виді тримання під вартою строком на 60 днів, до 14 грудня 2023 року, суд постановив 23 жовтня 2023 року, однак в самому процесуальному документі датою ухвалення відповідного рішення вказано 16 жовтня 2023 року, що призвело до безпідставного тримання його під вартою протягом чотирьох діб.

У висновку за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член ДП зазначив:

*«Спростовуючи один з аргументів апеляційної скарги обвинуваченого \_\_\_\_ про те, що протягом чотирьох діб він незаконно утримувався під вартою, апеляційний суд встановив, що 16 жовтня 2023 року \_\_\_\_ брав участь в судовому засіданні суду першої інстанції, висловив свою позицію щодо клопотання прокурора про продовження йому строку запобіжного заходу – заперечував проти його задоволення, а прийняте судом першої інстанції рішення було проголошено СКАРЖНИКУ в той же день».*

Як приклад відмови у відкритті дисциплінарної справи за наслідками перевірки доводів дисциплінарної скарги про наявність в діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого **пунктом 4 частини першої статті 106** Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок грубої недбалості допущенням суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод) є ухвала від 29 листопада 2023 року № 1149/2дп/15-23[[76]](#footnote-76) (висновок члена ДП за скаргою
№ В-328/2/7-21).

З висновку члена ДП за результатами попередньої перевірки цієї дисциплінарної скарги вбачається, що у провадженні суду перебуває цивільна справа за позовом про захист гідності, честі, ділової репутації та відшкодування моральної шкоди. Ухвалою суду зустрічну позовну заяву повернуто заявникам, оскільки справа не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства. Цього самого дня суд постановив ухвалу про закриття підготовчого провадження та призначення справи до розгляду. Скаржник оскаржив зазначені ухвали суду першої інстанції в апеляційному порядку. Крім того, ухвалою суду задоволено заяву скаржника про повернення судового збору.

У скарзі вказано, що суддя місцевого суду неправомірно надіслав до апеляційного суду виділені матеріали справи (відповідно до пункту 15.10 Перехідних положень ЦПК України мав передати до суду апеляційної інстанції всі матеріали справи), які ухвалою апеляційного суду були повернуті до суду для виконання вимог закону. Вказане, на думку скаржника, призвело до затримки у розгляді справи та створило незручності для суддів апеляційної інстанції. Скаржник також вважає, що суддя місцевого суду передчасно, до перегляду ухвали про повернення зустрічної позовної заяви, розглянув та задовольнив його заяву про повернення судового збору.

У висновку член ДП зазначив, що скаржник не навів будь-яких конкретних відомостей про наявність у діях судді ознак цього дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності суддів.

Під час попередньої перевірки дисциплінарних скарг члени ДП встановлювали відсутність складу дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (без зазначення підстави, визначеної конкретним пунктом або підпунктом цієї норми). Обґрунтовуючи такий висновок, члени ДП керувалися низкою наведених міркувань, зокрема:

***відсутність суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку***

З висновку члена ДП за скаргою № Л-2866/2/7-21 (ухвала від 11 грудня 2023 року № 1239/1дп/15-23[[77]](#footnote-77)) вбачається, що скаржник зазначив про допущення суддею грубого порушення норм закону, що призвело до істотних негативних наслідків, оскільки суддя не заявив самовідводу під час перегляду в апеляційному порядку у складі колегії суддів справи у 2020 році, незважаючи на те, що у 2003 році здійснював представництво в цій самій справі.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що постановою апеляційного суду залишено без задоволення апеляційну скаргу на ухвалу місцевого суду про відмову в задоволенні заяви скаржника про перегляд за нововиявленими обставинами рішення у справі за позовом про стягнення боргу за договором позики. Постановою Верховного Суду постанову апеляційного суду скасовано, справу направлено на новий розгляд до суду апеляційної інстанції. Верховний Суд дійшов висновку, що справу розглянуто і вирішено неповноважним складом суду, оскільки суддя не міг входити до складу колегії суддів з розгляду справи, зважаючи на те, що раніше (у 2003 році) вже брав участь у справі як представник відповідачки.

За результатами проведеної перевірки член ДП дійшов такого висновку:

*«Враховуючи встановлені під час попередньої перевірки обставини та відомості, наведені у поясненнях судді \_\_\_\_\_\_\_, зважаючи на сплив значного проміжку часу з моменту \_\_\_ представництва \_\_\_\_\_, вважаю, що* ***в діях судді не вбачається умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків****».*

З урахуванням наведеного член ДП під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги не встановив обставин, які вказують на наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, що відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності;

***доводи скарги стосувалися дій судді під час роботи на адміністративній посаді голови суду та не були пов’язані зі здійсненням правосуддя***

У висновку члена ДП за скаргою № Л-2866/1/7-21 (ухвала від 11 грудня 2023 року № 1239/1дп/15-23[[78]](#footnote-78)) зазначено, що, на думку скаржниці, суддя умисно допустила істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків. Як вважає скаржник, суддя, яка є головою суду, не здійснює належного контролю за апаратом суду та окремими суддями, внаслідок чого протягом 11 років (станом на день подання дисциплінарної скарги) суд не розглянув заяву скаржника про перегляд рішення суду у зв’язку із нововиявленими обставинами. Крім того, скаржник стверджує, що із квітня 2020 року суд не надає відповідь на її запит щодо стану розгляду заяви про перегляд рішення.

За результатами попередньої перевірки членом ДП дійшов таких висновків:

*«… як вбачається з матеріалів попередньої перевірки, у провадженні судді \_\_\_\_\_\_ не перебувала цивільна справа \_\_\_\_\_\_\_\_ про стягнення боргу за договором позики.*

*Після отримання \_\_\_\_\_\_судом \_\_\_\_\_\_ запиту \_\_\_\_\_\_ щодо стану розгляду її заяви про перегляд рішення суду за нововиявленими обставинами головою суду \_\_\_\_\_\_\_ було створено комісію для проведення службового розслідування та вжиті відповідні заходи для усунення виявлених недоліків в організації роботи суду.*

*За результатами попередньої перевірки не встановлено в діях судді \_\_\_\_\_ як голови суду ознак дисциплінарних проступків, які можуть бути підставою для притягнення її як судді до дисциплінарної відповідальності відповідно до частини першої статті 106 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”.*

*Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді»*;

***відсутність конкретних відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку та посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують ці відомості***

Щодо доводів скарги у частині поведінки судді, яка, на думку скаржника, вчиняє саботаж, замкнула коло корупції, порушила устої державності, «як і у справі №№\_\_\_\_\_...створюючи безлад у судовій системі», та у частині надіслання скаржнику ухвали в конверті із позначкою «СУДОВА ПОВІСТКА» з 15 ухвалами без руху, то *«…у цій частині* ***скаржник зазначає лише формальні, загальні фрази****, в яких* ***відсутні конкретні відомості про наявність у поведінці судді \_\_\_\_\_\_ ознак дисциплінарного проступку****, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді* ***та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені ним відомості****»* (висновок члена ДП за скаргою № С-3682/1/7-23, ухвала від 25 грудня 2023 року № 1389/1дп/15-23[[79]](#footnote-79)).

Отже, результати узагальнення свідчать, що рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи з огляду на положення частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» ухвалювалися в разі, якщо член ДП доходив висновку про відсутність у діях судді ознак дисциплінарного проступку. Найчастіше члени ДП встановлювали відсутність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». В інших випадках встановлювалася відсутність ознак дисциплінарних проступків з конкретної підстави (підпункту «а» пункту 1, пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»), або вказувалося на відсутність ознак дисциплінарних проступків, передбачених частиною першою статті 106 цього Закону, або доводи скарги стосувалися дій судді на адміністративній посаді голови суду та не були пов’язані зі здійсненням правосуддя.

Практика постановлення ухвал про відмову у відкритті дисциплінарних справ з посиланням на норму частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у 2023 році свідчить про наявність ознак формування неоднакових підходів до застосування положень законодавства при визначенні підстави для відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Зокрема, пропозиції про відмову у відкритті дисциплінарних справ як на підставі пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», так і з огляду на положення частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частково ґрунтувалися на подібних доводах членів ДП, зокрема:

***саме скасування судового рішення не є підставою дисциплінарної відповідальності судді*** (висновок члена ДП за скаргою № К-4221/0/7-23, ухвала від 20 грудня 2023 року № 1354/3дп/15-23[[80]](#footnote-80) – *пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»*; висновок члена ДП за скаргою № Л-3098/0/7-21, ухвала від 6 грудня 2023 року № 1200/2дп/15-23[[81]](#footnote-81) - *частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»*);

***відсутність суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку*** (висновок члена ДП за скаргами №№ О-1454/13/7-21, О-1454/18/7-21, ухвала від 20 грудня 2023 року № 1353/3дп/15-23[[82]](#footnote-82) – *пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»;* висновок члена ДП за скаргою
№ Л-2866/2/7-21, ухвала від 11 грудня 2023 року № 1239/1дп/15-23[[83]](#footnote-83) – *частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»*);

***відсутність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді*** (висновок члена ДП за скаргою № Б-3868/0/7-23, ухвала від 29 листопада 2023 року № 1151/2дп/15-23[[84]](#footnote-84) – *пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»;* висновок члена ДП за скаргою
№ С-3682/1/7-23, ухвала від 25 грудня 2023 року № 1389/1дп/15-23[[85]](#footnote-85) – *частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»*);

***наведення у судовому рішенні мотивів його ухвалення і тлумачення суддею фактів та положень закону здійснено в межах допустимого суддівського розсуду*** (висновок члена ДП за скаргами №№ О-1454/13/7-21,
О-1454/18/7-21, ухвала від 20 грудня 2023 року № 1353/3дп/15-23[[86]](#footnote-86) – *пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»*; висновок члена ДП за скаргою № Л-3098/0/7-21, ухвала від 6 грудня 2023 року № 1200/2дп/15-23[[87]](#footnote-87) – *частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).*

У зв’язку з цим варто зауважити, що вичерпний перелік підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді визначений саме частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя». Натомість норма частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» містить загальну вимогу про те, що доводи дисциплінарної скарги, яка не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, так само як зміст анонімних заяв та повідомлень, не можуть бути предметом розгляду в дисциплінарному провадженні.

Положення частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підлягають урахуванню при вирішенні питання щодо наявності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги у взаємозв’язку із частиною першою статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 1 якої передбачено залишення без розгляду дисциплінарних скарг, поданих з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», а пунктом 2 – дисциплінарних скарг, які не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Отже, під час визначення підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи необхідно керуватися виключно положеннями частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

У зв’язку із цим у випадках, якщо за результатами попередньої перевірки не встановлено підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи і доводи дисциплінарної скарги вказують на наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку (дотримано формальної вимоги щодо наведення в дисциплінарній скарзі конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді), є логічним постановлення Дисциплінарними палатами ухвал про відкриття дисциплінарної справи. Саме в межах відкритої дисциплінарної справи надається оцінка діям / поведінці судді, з приводу яких подано дисциплінарну скаргу, визначається, чи є допущені порушення наслідком умислу або недбалості. Відповідно, встановлення наявності об’єктивних обставин, які вплинули на неможливість дотримання суддею встановленого законом строку розгляду заяви, скарги чи справи або наявності фактів безпідставного затягування чи невжиття заходів щодо їх розгляду, тобто відсутності чи наявності у діях судді складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарний орган здійснює під час розгляду дисциплінарної справи.

#

# ВИСНОВКИ ТА ПРОПОЗИЦІЇ

Після відновлення дисциплінарної функції Вищої ради правосуддя з 1 листопада 2023 року на членів Дисциплінарних палат тимчасово, до формування служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, покладено повноваження щодо проведення попередньої перевірки дисциплінарних скарг та підготовка матеріалів із пропозицією, зокрема, про відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Протягом аналізованого періоду дисциплінарні органи Вищої ради правосуддя постановляли ухвали про відмову у відкритті дисциплінарних справ щодо суддів з усіх підстав, передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», а також з посиланням на положення частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Аналіз ухвалених рішень та висновків членів Дисциплінарних палат за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг дає можливість зробити низку висновків щодо практики застосування зазначених норм.

1. У більшості випадків відмовлено у відкритті дисциплінарної справи з підстави, передбаченої пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» (суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням).

2. Під час попереднього вивчення дисциплінарних скарг члени Дисциплінарних палат в частині випадків не обмежувалися дослідженням наявності чи відсутності в діях суддівиключно ознак дисциплінарного проступку, про які зазначалося в дисциплінарній скарзі. За результатами попередньої перевірки та при ухваленні рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи констатувалася відсутність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Такий підхід видається виправданим з огляду на те, що скаржник, повідомляючи про факти неналежної поведінки судді, не завжди може правильно їх кваліфікувати або може не вбачати у відомих йому фактах ознак складу певного дисциплінарного проступку судді. Більше того, кваліфікація дій судді є компетенцією саме дисциплінарного органу.

3. Закріплення в законодавстві підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи, передбачених пунктами 1–3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», видається логічним та виправданим. Очевидно, що перші дві підстави спрямовані на оптимізацію дисциплінарного провадження стосовно суддів, раціональне використання часових, інтелектуальних, матеріальних ресурсів Вищої ради правосуддя, членів Дисциплінарних палат, інспекторів та державних службовців секретаріату Вищої ради правосуддя. Підстава, передбачена пунктом 3 частини першої статті 45 вказаного Закону, співвідноситься з конституційним положенням щодо незалежності судді під час здійснення правосуддя (стаття 129 Конституції України), положеннями щодо незалежності судів та суддів, закріпленими у статтях 6, 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», і спрямована на запобігання можливості впливу на ухвалення суддею судового рішення через подання дисциплінарної скарги.

Дисциплінарна практика в такій категорії матеріалів у цілому є однорідною. Міра, до якої деталізовано встановлені обставини, різні підходи членів ДП до відображення у висновках обсягу відомостей, встановлених під час попередньої перевірки дисциплінарних скарг та розглянутих Дисциплінарною палатою, здебільшого залежить від стилістичної самостійності доповідача, що не впливає на наявність у відповідному документі всіх необхідних складових.

4. З метою вироблення єдиного (уніфікованого) формату складення членами ДП, а в подальшому і дисциплінарними інспекторами Вищої ради правосуддя висновку за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи на підставі пункту 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», доцільно уникати використання понять «аналогічний» та «ідентичний», «тотожний», які не є однаковими за своїм значенням.

Повідомлені в переданій для попередньої перевірки скарзі факти неналежної поведінки судді мають бути ***тими самими фактами*** (а не схожими, подібними), які вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них ухвалено одне із зазначених у цій нормі рішень.

У зв’язку з цим необхідно дотримуватися формулювання зазначеної норми Закону, вказуючи, що «*факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі*», або відображати у висновках в необхідних межах обсяг відомостей, що вже були предметом перевірки та розгляду і щодо яких відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення в дисциплінарній справі.

Крім того, вбачається недоцільним використання вставного слова «зокрема» при переданні змісту повідомлених у дисциплінарній скарзі фактів неправомірної поведінки судді як означення того, що вони наводяться лише в певній частині, а не в повному обсязі. Логічно вважати, що Дисциплінарна палата може відмовити у відкритті дисциплінарної справи щодо судді за певною дисциплінарною скаргою лише на підставі пункту 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо ***всі*** повідомлені в ній факти вже були предметом перевірки та розгляду. В іншому разі щодо частини повідомлених фактів неналежної поведінки судді, за якими не проведено перевірки та не ухвалені рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи або рішення у дисциплінарній справі, мають бути ухвалені інші рішення в порядку, встановленому статтями 43-46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

5. Аналіз практики застосування передбаченої пунктом 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстави відмови у відкритті дисциплінарної справи за результатами ухвалених рішень вказує загалом на її однорідність. Водночас доцільно було б обґрунтовувати висновок про закінчення встановленого законом строку для застосування до судді дисциплінарного стягнення також з урахуванням положень законодавства, чинного на час можливих порушень судді, з приводу яких була подана дисциплінарна скарга.

6. Під час вирішення питання щодо відмови у відкритті дисциплінарної справи на підставі пункту 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» має бути встановлено таке:

* у дисциплінарній скарзі наведено відомості про дії / поведінку судді, що стосується розгляду конкретної судової справи, яка перебуває у провадженні цього судді та розгляд якої на момент звернення із дисциплінарною скаргою не завершено або не ухвалено певного судового рішення;
* доводи дисциплінарної скарги вказують на очевидність мети її подання – спонукання судді до ухвалення певного судового рішення, і ці доводи підтверджуються матеріалами попередньої перевірки дисциплінарної скарги.

7. Практика Дисциплінарних палат щодо відмови у відкритті дисциплінарних справ за пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» в цілому є однорідною та враховує таке:

* орган, який здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, не уповноважений перевіряти законність та обґрунтованість судового рішення;
* до завдань інституту дисциплінарної відповідальності суддів не належить здійснення оцінки обставин судової справи;
* доводи дисциплінарної скарги, які зводяться до тлумачення скаржником норм права, оцінки правильності встановлення судом фактичних обставин у справі та перевірки їх доказами, не можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

На незгоду із судовим рішенням можуть вказувати, зокрема:

* посилання скаржника на незгоду із судовим рішенням;
* посилання скаржника на неправильність встановлення фактичних обставин, непогодження з мотивами та висновками судді, посилання на незаконність та необґрунтованість рішення (крім доводів скаржника про незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору[[88]](#footnote-88));
* обґрунтування прохання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності тими самими доводами, що були або є предметом розгляду суду вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

8. У частині випадків члени ДП пропонували Дисциплінарній палаті відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів з огляду на те, що під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги ними не встановлено суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку.

Водночас підстава для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, тобто наявність всіх елементів складу дисциплінарного проступку, встановлюється Дисциплінарною палатою під час розгляду дисциплінарної справи. Доцільно уникати визначення форми вини судді на стадії вирішення питання щодо відкриття дисциплінарної справи, оскільки на цій стадії дисциплінарного провадження встановлюється наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку.

9. Проблемним є питання щодо можливості ухвалення рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи у зв’язку з відсутністю у дисциплінарній скарзі відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилань на відповідні фактичні дані (свідчення, докази), оскільки відсутність у дисциплінарній скарзі таких відомостей та посилань відповідно до положень пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» є підставою для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги.

У зв’язку з наведеним необхідно відмежовувати підстави залишення без розгляду дисциплінарної скарги від підстав відмови у відкритті дисциплінарної справи. Зазначення у складених за результатами попередньої перевірки документах з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи або у рішеннях про відмову у відкритті дисциплінарних справ слід уникати формулювань, які співпадають з передбаченими статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підставами для залишення дисциплінарної скарги без розгляду.

10. Вичерпний перелік підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи передбачений частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя». Відповідно, у випадках, коли за результатами оцінки доводів дисциплінарної скарги в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, відмова у відкритті дисциплінарної справи з посиланням на частину шосту статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є такою, що не узгоджується із положеннями законодавства.

Норма частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підлягає врахуванню під час вирішення питання щодо наявності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги у взаємозв’язку з частиною першою статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 1 якої передбачено залишення без розгляду дисциплінарних скарг, поданих з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», а пунктом 2 – дисциплінарних скарг, які не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Отже, видається правильним при визначенні підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи керуватись виключно положеннями частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

11. Практика застосування дисциплінарними органами Вищої ради правосуддя положень частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема у випадках ухвалення рішень про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді з посиланням на її положення, свідчить, що гармонізації законодавства та забезпеченню єдності практики ухвалення уповноваженими суб’єктами рішень за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг може сприяти внесення змін до законів України «Про судоустрій і статус суддів» та «Про Вищу раду правосуддя», зокрема:

- викладення частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в такій редакції:

«Підстави для повернення дисциплінарної скарги та підстави для відмови у відкритті дисциплінарної справи визначаються Законом України “Про Вищу раду правосуддя”.»;

* доповнення частини другої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» абзацом четвертим такого змісту:

«Дисциплінарна скарга, з якої неможливо встановити авторство, визнається анонімною і не підлягає розгляду за правилами дисциплінарного провадження.»;

* доповнення частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу правосуддя» пунктом 3-1 такого змісту:

«3-1) у разі виникнення сумнівів щодо існування або достовірності підпису особи, яка подала скаргу, - складає висновок, який передає Дисциплінарній палаті для розгляду питання щодо підтвердження скарги. Дисциплінарна палата визначає наявність підстав для запрошення скаржника з метою підтвердження дисциплінарної скарги та може залишити її без розгляду і повернути скаржнику з підстави, визначеної пунктом 7 частини першої статті 44 цього Закону, або в разі її підтвердження скаржником передати дисциплінарному інспектору – доповідачу для продовження попередньої перевірки;»;

- доповнення частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу правосуддя» пунктом 7 такого змісту:

«7) за результатами розгляду питання щодо підтвердження скарги не спростовано сумнівів у існуванні або достовірності підпису особи, яка подала дисциплінарну скаргу.».

# ДОДАТОК

**Порівняльна таблиця пропонованих змін**

**до законів України «Про судоустрій і статус суддів»**

**та «Про Вищу раду правосуддя»**
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| --- |
| **До Закону України «Про судоустрій і статус суддів»** |
| **Чинна редакція** | **Пропонована редакція** |
| **Стаття 107.** Звернення з дисциплінарною скаргою щодо судді<… >6. Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями. | **Стаття 107.** Звернення з дисциплінарною скаргою щодо судді<… >***6. Підстави для повернення дисциплінарної скарги та підстави для відмови у відкритті дисциплінарної справи визначаються Законом України «Про Вищу раду правосуддя».*** |

|  |
| --- |
| **До Закону України «Про Вищу раду правосуддя»** |
| **Чинна редакція** | **Пропонована редакція** |
| **Стаття 42.** Дисциплінарне провадження<… >2. Дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя.Дисциплінарне провадження розпочинається після отримання Вищою радою правосуддя скарги щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарної скарги), поданої відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя чи за зверненням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.Днем початку здійснення дисциплінарного провадження є день отримання Вищою радою правосуддя відповідної дисциплінарної скарги або день ухвалення Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя рішення про відкриття відповідної дисциплінарної справи за власною ініціативою чи день отримання Вищою радою правосуддя відповідного звернення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.***Норма відсутня*****Стаття 43.** Попередня перевірка дисциплінарної скарги1. Дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя, визначений автоматизованою системою розподілу справ для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя - доповідач):

<… >3) за наявності підстав, визначених [пунктами 2](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19#n405), [3](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19#n406) і [6](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19#n409) частини першої статті 44 цього Закону, - передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи;***Норма відсутня*****Стаття 44.** Підстави для повернення дисциплінарної скарги1. Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо:

<… >6) дисциплінарна скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.***Норма відсутня*** | **Стаття 42.** Дисциплінарне провадження<… >2. Дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя.Дисциплінарне провадження розпочинається після отримання Вищою радою правосуддя скарги щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарної скарги), поданої відповідно до [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19) «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя чи за зверненням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.Днем початку здійснення дисциплінарного провадження є день отримання Вищою радою правосуддя відповідної дисциплінарної скарги або день ухвалення Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя рішення про відкриття відповідної дисциплінарної справи за власною ініціативою чи день отримання Вищою радою правосуддя відповідного звернення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.***Дисциплінарна скарга, з якої неможливо встановити авторство, визнається анонімною і не підлягає розгляду за правилами дисциплінарного провадження.*****Стаття 43.** Попередня перевірка дисциплінарної скарги1. Дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя, визначений автоматизованою системою розподілу справ для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя - доповідач):

<… >3) за наявності підстав, визначених [пунктами 2](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19#n405), [3](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19#n406) і [6](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19#n409) частини першої статті 44 цього Закону, - передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи;***3-1)*** ***у разі виникнення сумнівів щодо існування або достовірності підпису особи, яка подала скаргу, - складає висновок, який передає Дисциплінарній палаті для розгляду питання щодо підтвердження скарги. Дисциплінарна палата визначає наявність підстав для запрошення скаржника з метою підтвердження дисциплінарної скарги та може залишити її без розгляду і повернути скаржнику з підстави, визначеної пунктом 7 частини першої статті 44 цього Закону, або в разі її підтвердження скаржником передати дисциплінарному інспектору – доповідачу для продовження попередньої перевірки;*****Стаття 44.** Підстави для повернення дисциплінарної скарги1. Дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо:

<… >6) дисциплінарна скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом***;******7) за результатами розгляду питання щодо підтвердження скарги не спростовано сумнівів у існуванні або достовірності підпису особи, яка подала дисциплінарну скаргу.*** |
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