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## 

## ВСТУП

Одним із повноважень Вищої ради правосуддя, визначених частиною першою статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», є узагальнення практики здійснення дисциплінарних проваджень стосовно суддів та ухвалених рішень про притягнення або відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності.

Постановою Кабінету Міністрів України від 4 березня 2023 року № 220 затверджено Державну антикорупційну програму на 2023–2025 роки, одним із очікуваних стратегічних результатів якої визначено, що дисциплінарна практика щодо суддів є послідовною, передбачуваною, сталою та відкритою. Заходами з виконання Державної антикорупційної програми у 2024–2025 роках передбачені підготовка та оприлюднення Вищою радою правосуддя щороку узагальнень, зокрема, дисциплінарної практики Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя за попередній календарний рік.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Законом України від 14 липня 2021 року № 1635-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя» (далі – Закон № 1635-IX), що набрав чинності 5 серпня 2021 року, суттєво змінено процедуру здійснення дисциплінарного провадження щодо суддів, передбачено утворення служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, яким розподіляються дисциплінарні скарги і які стали учасниками дисциплінарної справи.

Оскільки Законом № 1635-IX не було визначено переходу від попереднього до чинного з 5 серпня 2021 року правового регулювання питань, пов’язаних із порядком розгляду дисциплінарних скарг, які перебували на попередньому розгляді членів Вищої ради правосуддя, справ, розгляд яких розпочато Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя, скарг на рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді чи прокурора, Вища рада правосуддя 5 серпня 2021 року ухвалила рішення № 1809/0/15-21 про зупинення розподілу між членами Вищої ради правосуддя таких матеріалів [[1]](#footnote-2).

Дисциплінарну функцію ВРП відновлено з 1 листопада 2023 року. У зв’язку з набранням 19 жовтня 2023 року чинності Законом України від 6 вересня 2023 року № 3378-IX «Про внесення змін до Закону України “Про судоустрій і статус суддів” та деяких законів України щодо зміни статусу та порядку формування служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя» та введенням у дію Закону України від 9 серпня 2023 року   
№ 3304-ІХ «Про внесення змін до деяких законів України щодо негайного відновлення розгляду справ стосовно дисциплінарної відповідальності судді» Вища рада правосуддя 19 жовтня 2023 року ухвалила рішення № 997/0/15-23 про відновлення з 1 листопада 2023 року автоматизованого розподілу між членами ВРП скарг щодо дисциплінарного проступку судді[[2]](#footnote-3).

Пунктом 237 розділу ІІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що тимчасово, до дня початку роботи служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, повноваження дисциплінарного інспектора здійснює член Дисциплінарної палати (доповідач), визначений автоматизованою системою розподілу справ. Такий доповідач не бере участі в голосуванні Дисциплінарної палати під час ухвалення рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

На виконання положень частин другої, третьої, четвертої статті 26 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» ВРП у 2023 році визначила персональний склад трьох Дисциплінарних палат, на сьогодні до складу кожної із трьох Дисциплінарних палат входить по п’ять членів ВРП[[3]](#footnote-4).

Згідно із частиною третьою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження включає:

1) попередню перевірку дисциплінарної скарги, вивчення матеріалів для встановлення ознак вчинення суддею дисциплінарного проступку, ухвалення рішення про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, відмову у відкритті дисциплінарної справи або відкриття дисциплінарної справи;

2) підготовку дисциплінарної справи до розгляду, розгляд дисциплінарної справи та ухвалення рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності;

3) розгляд скарги на рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності.

*Метою цього узагальнення* є аналіз та систематизація практики розгляду Дисциплінарними палатами ВРП дисциплінарних справ стосовно суддів за листопад – грудень 2023 року, а саме:

визначення, які діяння судді були визнані підставою для дисциплінарної відповідальності за відповідним пунктом частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та які дисциплінарні стягнення застосовані до відповідних суддів;

виявлення обставин, які слугували підставою для відмови у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності та для закриття дисциплінарних справ (проваджень);

з’ясування чи була у 2023 році однорідною практика Дисциплінарних палат ВРП під час розгляду дисциплінарних справ щодо суддів.

У 2023 році Дисциплінарні палати розглянули 20 дисциплінарних справ та ухвалили такі рішення:

6 рішень про притягнення до дисциплінарної відповідальності 6 суддів (по 3 рішення ухвалили Перша та Третя Дисциплінарні палати);

8 рішень про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності стосовно 10 суддів (1 рішення ухвалила Перша Дисциплінарна палата, 4 – Друга Дисциплінарна палата, 3 – Третя Дисциплінарна палата);

6 ухвал про закриття дисциплінарних справ (проваджень) стосовно 6 суддів (всі ухвали Другої Дисциплінарної палати).

Рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності ухвалені стосовно 6 суддів місцевих загальних судів.

Рішення про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності ухвалені стосовно 6 суддів місцевих загальних судів, 3 суддів апеляційного господарського суду, 1 судді Вищого антикорупційного суду.

Ухвали про закриття дисциплінарних справ (проваджень) постановлені стосовно 6 суддів місцевих загальних судів.

## РОЗДІЛ 1. Практика ухвалення рішень про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності

У 2023 році Дисциплінарні палати ухвалили 6 рішень про притягнення 6 суддів місцевих загальних судів до дисциплінарної відповідальності.

У п’яти випадках Дисциплінарні палати в діяннях судді встановили склад дисциплінарного проступку, що охоплюється однією підставою дисциплінарної відповідальності, визначеною частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме:

підпунктом «а» пункту 1 – 1 рішення[[4]](#footnote-5);

підпунктом «б» пункту 1 – 1 рішення[[5]](#footnote-6);

підпунктом «г» пункту 1 – 1 рішення[[6]](#footnote-7);

пунктом 3 – 1 рішення[[7]](#footnote-8);

пунктом 4 – 1 рішення[[8]](#footnote-9).

Ще в одному випадку[[9]](#footnote-10) діяння судді було кваліфіковано за сукупністю підстав дисциплінарної відповідальності (підпункт «д» пункту 1 та пункт 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Оскільки відновлення дисциплінарної функції Вищої ради правосуддя відбулося лише з 1 листопада 2023 року, в узагальненні практики Дисциплінарних палат щодо притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності надано стислий огляд 6 ухвалених рішень.

* + **Притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстави, що визначена підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»**

Дисциплінарна палата встановила факт розгляду суддею клопотання про накладення арешту на тимчасово вилучене майно без власника майна, без будь-якого повідомлення його про дату, час та місце проведення розгляду.

У рішенні Дисциплінарної палати зазначено, що *«ухвалою слідчого судді \_\_\_\_ задоволено клопотання прокурора \_\_\_\_\_ та накладено арешт на тимчасово вилучене майно \_\_\_\_\_, а саме на транспортний засіб \_\_\_\_\_, із забороною відчуження, розпорядження та користування вказаним транспортним засобом.*

*Стаття 172 КПК України встановлює порядок розгляду клопотання про арешт майна. Зокрема, частиною першою зазначеної статті передбачено, що клопотання про арешт майна розглядається слідчим суддею, судом не пізніше двох днів з дня його надходження до суду, за участю слідчого та/або прокурора, цивільного позивача, якщо клопотання подано ним, підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, і за наявності – також захисника, законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. Неприбуття цих осіб у судове засідання не перешкоджає розгляду клопотання.*

*При цьому розгляд такого клопотання без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, їх захисника, представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, відповідно до вимог частини другої статті 172 КПК України можливе лише щодо майна, яке не було тимчасово вилученим та якщо це необхідно з метою забезпечення арешту майна.*

*<…>*

*…матеріали справи не містять жодних повісток про виклик до суду відповідно до встановлених КПК України вимог (із зазначенням часу, дня, місяця, року і місця розгляду клопотань), відомостей про надання слідчим суддею доручення слідчому / прокурору на вручення власнику майна або його уповноваженій особі таких повісток.*

*Саме на суддю покладено обов’язок перед розглядом клопотань пересвідчитися в належному повідомленні учасника процесу про дату, час і місце розгляду вказаного клопотання та саме суддя вирішує питання щодо можливості (або неможливості) розгляду справи за відсутності сторін, а також чи не призведе це до позбавлення особи права участі у судовому процесі з метою доведення переконливості своїх доводів та аргументів стосовно накладення арешту на майно.*

*З матеріалів судової справи вбачається, що всупереч вказаним вимогам законодавства власника автомобіля, який було вилучено під час огляду, не повідомлено про дату, час та місце розгляду клопотання слідчим суддею»* [[10]](#footnote-11)*.*

За висновком Дисциплінарної палати суддя вчинив істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію скаржником наданих процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Під час обрання виду дисциплінарного стягнення дисциплінарний орган, зокрема, урахував, що:

* порушення допущені під час розгляду однієї справи внаслідок недбалості;
* негативні наслідки проступку не мали характеру незворотних (ухвала судді про арешт транспортного засобу була скасована апеляційним судом, а у задоволенні клопотання про арешт майна – відмовлено);
* суддя характеризується позитивно, не має непогашених дисциплінарних стягнень.

До судді застосовано дисциплінарне стягнення у виді попередження.

З висновками Дисциплінарної палати не погодилась Вища рада правосуддя, яка за результатами розгляду скарги судді повністю скасувала рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Зокрема, у рішенні Вищої ради правосуддя зазначено, що, *«установивши короткі строки розгляду клопотання про накладення арешту на майно у кримінальному провадженні та можливість відсутності підозрюваного, обвинуваченого, їх захисника, законного представника, іншого власника або володільця майна, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, законодавець передбачив процесуальні гарантії захисту їх прав, зокрема право на апеляційне оскарження ухвали про накладення арешту на майно та звернення до суду з клопотанням про скасування арешту майна.*

*<…>*

*…дисциплінарним органом не в повній мірі були ураховані фактичні обставини у справі, зокрема обставини, що виключають дисциплінарну відповідальність судді, а саме відсутність недбалості в діях судді з огляду на встановлений частиною першою статті 172 КПК України стислий строк розгляду клопотання про накладення арешту на майно (не пізніше 2 днів з дня його надходження до суду), інакше таке майно повертається особі, у якої його вилучено (частина шоста статті 173 КПК України); відсутність письмової згоди (заявки) щодо надсилання sms-повідомлення \_\_\_\_, та електронної адреси, з якої можливо було б отримати належне підтвердження про її отримання особою згідно із частиною другою статті 136 КПК України, що позбавляло суддю здійснити належне повідомлення власника майна про розгляд клопотання про накладення арешту на майно; запровадження в \_\_\_\_\_ суді \_\_\_\_ протиепідемічних заходів у зв’язку з введенням карантину на території України; надмірне навантаження судді.*

*…власник майна скористалась своїм процесуальним правом на оскарження судового рішення. За результатами розгляду апеляційної скарги \_\_\_ ухвалу судді \_\_\_\_ скасовано, ухвалено нове судове рішення про відмову у задоволенні клопотання про накладення арешту на майно.*

*Наведене свідчить про те, що при постановленні ухвали \_\_\_\_ про задоволення клопотання прокурора про арешт майна слідчий суддя \_\_\_\_ не вчинила недбалості чи умисного допущення дій, що спричинили порушення вимог глави 17 КПК України»*[[11]](#footnote-12)*.*

* + **Притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстави, що визначена підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»**

Дисциплінарна палата встановила, що суддя в об’єднаній адміністративній справі ухвалив постанову про визнання особи винною у вчиненні адміністративних правопорушень, передбачених частиною першою статті 130 та статтею 173 КУпАП, і наклав адміністративне стягнення у виді громадських робіт на строк п’ятдесят годин. При цьому в судовому рішенні відсутні обґрунтування застосування до особи саме такого адміністративного стягнення.

Надаючи оцінку діям судді, ДП у рішенні зазначила, що, *«звільняючи від покарання (у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком один рік) особу, яка вчинила адміністративне правопорушення, що становить високу суспільну небезпеку, суддя мав застосувати особливо переконливі аргументи, щоб зовнішні спостерігачі були переконані у справедливості судового розгляду.*

*Водночас, мотивуючи постанову, суддя \_\_\_\_ лише зазначив, що громадські роботи, визначені санкцією статті 173 КУпАП, є більш суворим видом адміністративного стягнення, аніж стягнення, передбачене статтею 130 КУпАП, отже, це адміністративне правопорушення є більш серйозним, тому суддя вирішив накласти стягнення в межах санкції цієї статті у виді громадських робіт.*

*У той же час судовий розгляд справ про адміністративні правопорушення, передбачені статтею 130 КУпАП, з огляду на специфіку й суворість санкції вимагає детального з’ясування всіх обставин справи та виваженого підходу з дотриманням прав людини. Зважаючи на суворість покарання, яке передбачене статтею 130 КУпАП, це правопорушення не є незначним, належить до «кримінального обвинувачення» у розумінні Конвенції, отже, вимагає застосування всіх гарантій, визначених у статті 6 цієї Конвенції.*

*<…>*

*У постанові суду не наведено мотивів, чому саме суддя дійшов висновку, що громадські роботи є більш серйозним стягненням, аніж позбавлення права керування транспортними засобами, якщо ці стягнення перебувають на одному рівні.*

*Крім того, як було зазначено, санкція частини першої статті 130 КУпАП безальтернативно у виді основного стягнення встановлювала штраф у розмірі шестисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян із позбавленням права керування транспортними засобами строком на один рік.*

*Отже, суддя \_\_\_\_\_ в судовому рішенні не навів обґрунтування застосування стягнення саме у виді громадських робіт»*[[12]](#footnote-13).

Під час обрання виду дисциплінарного стягнення дисциплінарний орган врахував:

* неумисний характер допущених порушень суддею;
* позитивну характеристику судді;
* відсутність дисциплінарних стягнень.

Дисциплінарна палата вирішила притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності за незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

До судді застосовано дисциплінарне стягнення у виді попередження.

З висновками Дисциплінарної палати не погодилась Вища рада правосуддя, яка за результатами розгляду скарги судді повністю скасувала рішення про притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Зокрема, у рішенні ВРП зазначено: *«…при розгляді об’єднаної справи накладення стягнення відбувалось в межах санкції статті 173 КУпАП, іншої альтернативи закон не встановив.*

*…Встановлення \_\_\_ Дисциплінарною палатою факту недотримання суддею \_\_\_\_ вимог КУпАП (ненаведення мотивів, чому громадські роботи є більш серйозним стягненням, ніж позбавлення права керування транспортними засобами, незабезпечення справедливого судового розгляду об’єднаної адміністративної справи № \_\_\_\_), не дає підстав для кваліфікації дій судді за підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».*

*З постанови \_\_\_\_ суду \_\_\_\_ вбачається, що вона містить мотиви прийняття та підстави застосування саме такого виду адміністративного стягнення до правопорушника, а також підстави ухвалення саме такого судового рішення, визначеного КУпАП.*

*…ураховуючи вказану імперативну норму (частина друга статті 36 КУпАП), суд, у провадженні якого перебувають дві справи про вчинення адміністративних правопорушень стосовно однієї особи, має накласти стягнення в межах санкції статті, яка встановлює відповідальність за більш серйозне правопорушення.*

*Крім того, з пояснень судді\_\_\_\_ вбачається, що під час прийняття постанови та застосування до правопорушника адміністративного стягнення у виді громадських робіт він керувався «внутрішньою позицією та переконанням», діяв послідовно, згідно з нормами КУпАП, за що до нього не може бути застосовано стягнення»* [[13]](#footnote-14)*.*

Вища рада правосуддя дійшла висновку, що Дисциплінарна палата фактично вдалася до оцінки судового рішення, переоцінивши на власний розсуд встановлені судом під час розгляду справи факти та обставини, і зробила власні висновки щодо матеріалів справи та міри відповідальності правопорушника.

* + **Притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстави, що визначена підпунктом «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»**

Дисциплінарною палатою встановлено, що ухвалою судді позивачу відстрочено сплату судового збору до ухвалення рішення у справі за відсутності доказів наявності такого права у позивача.

Надаючи оцінку діям судді, Дисциплінарна палата у рішенні зазначила*,* що *«…статтею 8 Закону України «Про судовий збір» встановлений вичерпний перелік умов, за яких може бути відстрочено або розстрочено сплату судового збору, зменшено його розмір або звільнено від його сплати…*

*Проте жодних доказів на підтвердження наявності в позивача зазначених підстав, крім клопотання про відстрочення сплати судового збору, матеріали судової справи не містять.*

*<…>*

*В ухвалі судді \_\_\_\_\_ зазначено, що з огляду на наведені у клопотанні доводи, позивач дійсно перебуває у скрутному фінансовому становищі, що позбавляє його можливості сплатити судовий збір у повному обсязі, тому наявні поважні й обґрунтовані підстави для відстрочення сплати судового збору позивачем.*

*Разом із тим в ухвалі суду зазначено, що відповідно до роз’яснень, наданих у постанові Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 10 «Про застосування судами законодавства про судові витрати у цивільних справах», єдиною підставою для відстрочення або розстрочення сплати судового збору є врахування судом майнового стану сторони, тобто фізичної або юридичної особи (наприклад, довідка про доходи, про склад сім’ї, банківські документи про відсутність на рахунку коштів, довідка податкового органу про перелік розрахункових та інших рахунків тощо). Однак жодного із перерахованих документів, які підтверджували б неспроможність позивача сплатити судовий збір, копії матеріалів судової справи \_\_\_\_\_\_ не містять»* [[14]](#footnote-15)*.*

Дисциплінарна палата наголосила, що, здійснюючи правосуддя, суддя повинен застосовувати закон так, щоб не порушувати довіру громадян до справедливого судового розгляду незалежним і безстороннім судом.

За результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата дійшла висновку, що суддя під час розгляду справи проігнорував відсутність доказів про наявність у позивача права на відстрочення сплати судового збору, передбаченого статтею 8 Закону України «Про судовий збір», та діяв всупереч вимогам статті 136 ЦПК України. Вказане свідчить про наявність у діях судді дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості).

Під час обрання виду дисциплінарного стягнення дисциплінарний орган, зокрема, врахував:

* вчинення дисциплінарного проступку внаслідок недбалості;
* позитивну характеристику судді.

До судді застосовано дисциплінарне стягнення у виді попередження.

* + **Притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, що визначені підпунктом «д» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»**

Дисциплінарна палата встановила порушення суддею порядку розгляду заяви про відвід, яку суддя не передав для визначення іншого складу суду, та невжиття суддею заходів щодо невідкладного вирішення питання про відвід.

Надаючи правову оцінку діям судді,Дисциплінарна палата у рішенні зазначила, що *«26 серпня 2020 року до суду надійшла заява представника відповідача \_\_\_\_\_ про відвід судді \_\_\_\_\_ .*

*За наданою виконувачем обов’язків голови \_\_\_\_ суду \_\_\_\_ інформацією, суддя \_\_\_\_\_\_\_\_ із 10 серпня по 6 жовтня 2020 року перебував у щорічній відпустці. Заяву про відвід отримав 17 листопада 2020 року…*

*<…>*

*17 листопада 2020 року суддя \_\_\_\_\_ відклав підготовче судове засідання на 9 лютого 2021 року.*

*9 лютого 2021 року від представника позивача \_\_\_\_\_ надійшла заява про забезпечення доказів.*

*9 лютого 2021 року суддя \_\_\_\_ (не реагуючи на заяву про відвід) за відсутності учасників справи постановив ухвалу про витребування відповідної інформації та документів \_\_\_\_ . Підготовче судове засідання призначив на 20 квітня 2021 року.*

*Ухвалою судді \_\_\_\_ від 17 березня 2021 року заяву представника відповідача про відвід судді від 26 серпня 2020 року залишено без задоволення.*

*Таким чином, заяву про відвід, яка надійшла до суду 26 серпня 2020 року, суддя \_\_\_\_\_ розглянув лише 17 березня 2021 року, тобто майже через сім місяців з дня її надходження до суду та через чотири місяці з дня її отримання.*

*<…>*

*Згідно з частиною третьою статті 40 ЦПК України, якщо суд доходить висновку про необґрунтованість заявленого відводу і заява про такий відвід надійшла до суду за три робочі дні (або раніше) до наступного засідання, вирішення питання про відвід здійснюється суддею, який не входить до складу суду, що розглядає справу, і визначається у порядку, встановленому* [*частиною першою*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n6256) *статті 33 цього Кодексу. Такому судді не може бути заявлений відвід.*

*Якщо заява про відвід судді надійшла до суду пізніше ніж за три робочі дні до наступного засідання, така заява не підлягає передачі на розгляд іншому судді, а питання про відвід судді вирішується судом, що розглядає справу.*

*Зазначених вимог законодавства суддя \_\_\_\_ не дотримав.*

*<…>*

*…суддя \_\_\_\_ не передав на розгляд заяву про відвід для визначення складу суду відповідно до* [*частини першо*](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n6256)*ї статті 33 ЦПК України та всупереч вимогам частини третьої статті 40 ЦПК України заяву про відвід від 26 серпня 2020 року розглянув самостійно.*

*<…>*

*Крім того, не погоджуючись із ухвалою суду від 9 лютого 2021 року (про забезпечення доказів), представник відповідача \_\_\_ подав апеляційну скаргу.*

*Постановою \_\_\_\_ апеляційного суду \_\_\_\_ апеляційну скаргу задоволено, ухвалу – скасовано. Суд апеляційної інстанції зазначив, що заяву \_\_\_\_ про відвід судді, порушуючи вимоги ЦПК України, не розглянуто, а отже, за таких обставин оскаржувана ухвала підлягає скасуванню, оскільки склад суду до вирішення заяви про відвід не відповідав вимогам незалежного та неупередженого суду, установленого законом, й, відповідно, не міг вирішувати жодного процесуального питання, крім вирішення заявленого відводу.*

*<…>*

*…очевидним є те, що суддя, якому заявлено відвід, не повинен допускати зволікання з розглядом такої заяви, оскільки правова природа відводу передбачає забезпечення найважливіших гарантій здійснення правосуддя неупередженим та справедливим судом, ліквідацію найменшої підозри у заінтересованості судді в результатах розгляду справи, навіть якщо такої заінтересованості немає, оскільки в такому разі головним є публічний інтерес.*

*Таким чином, суддя \_\_\_\_\_, не вживши заходів із метою невідкладного вирішення питання про відвід відповідно до вимог чинного законодавства, розглянув відповідну заяву лише 17 березня 2021 року, тобто після чотирьох місяців з дня її отримання»* [[15]](#footnote-16)*.*

Дисциплінарна палата констатувала, що дії судді не можна визнати сумісними з поняттям справедливого суду та такими, що гарантують фундаментальні права. Порушення суддею порядку розгляду заяви про відвід, несвоєчасний її розгляд, а також постановлення ухвали про забезпечення доказів до вирішення заяви про відвід допущені внаслідок неефективного та несумлінного використання суддею своїх повноважень, безвідповідального ставлення до виконання своїх обов’язків, невжиття ним заходів для забезпечення об’єктивного розгляду справи справедливим судом.

Під час обрання виду дисциплінарного стягнення дисциплінарний орган урахував:

* очевидний характер порушень, їх допущення внаслідок недбалості;
* позитивну характеристику судді;
* відсутність непогашених дисциплінарних стягнень.

До судді застосовано дисциплінарне стягнення у виді попередження.

* **Притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстави, що визначена пунктом 3 частини першої стаття 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»**

Дисциплінарна палата встановила, що суддя, керуючи транспортним засобом, не дотримався безпечної швидкості руху, внаслідок чого здійснив наїзд на інший транспортний засіб, який стояв на автодорозі, чим порушив пункти 12.1, 13.1 Правил дорожнього руху. При цьому суддя мав явні ознаки алкогольного сп’яніння, а саме: запах алкоголю з порожнини рота, виражене тремтіння пальців рук, поведінка, що не відповідає обстановці. На вимогу поліцейського та у присутності двох свідків пройти медичний огляд з метою встановлення стану сп’яніння суддя відмовився. Постановою місцевого загального суду, залишеною без змін постановою апеляційного суду, суддю визнано винним у вчиненні адміністративних правопорушень, передбачених статтею 124 та частиною першою статті 130 КУпАП, яка передбачає адміністративну відповідальність, зокрема, за відмову особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп’яніння або щодо вживання лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції.

Надаючи оцінку вказаним діям судді, Дисциплінарна палата у рішенні зазначила, що факт вживанняалкоголю суддею підтверджено матеріалами справи та самим суддею: «*з пояснень судді \_\_\_ встановлено, що він не заперечує факт вживання ним алкоголю в день складання протоколу про адміністративне правопорушення, оскільки наступного дня у нього мала розпочатися відпустка. Однак суддя \_\_\_\_\_ заперечував факт свого керування транспортним засобом \_\_\_\_, а тому відмовився від проходження медичного освідування на стан алкогольного сп’яніння.*

*Проте такі твердження судді спростовані висновками судів першої та апеляційної інстанцій…».*

Дисциплінарна палата дійшла висновку, щовказану поведінку судді сторонній спостерігач оцінює як негідну, що має негативний вплив на рівень авторитету суду та суспільної довіри до нього.

Під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді врахованопротокол зборів суддів, з якого вбачається, що *«…суддям \_\_\_\_\_ стало відомо, що в різних месенджерах поширюють фото із зображенням судді ОСОБА1, який лежить на землі, з явними ознаками алкогольного сп’яніння.*

*…крім зазначеного випадку, \_\_\_\_ суддю ОСОБА\_1 з ознаками алкогольного сп’яніння було доставлено до приймального відділення \_\_\_\_\_\_ бригадою екстреної (швидкої) медичної допомоги, що підтверджується довідкою \_\_\_ медичної установи \_\_\_\_, із зазначенням діагнозу “осаднені рани обличчя, алкогольне сп’яніння”.*

*…збори суддів \_\_\_\_\_ засудили поведінку судді \_\_\_\_\_ . Судді наголосили на необхідності дотримання морально-етичних принципів поведінки судді та недопущення дій, що порочать звання судді та підривають авторитет судової влади»* [[16]](#footnote-17)*.*

За результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дії судді охоплюються складом дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», який полягає в допущенні суддею поведінки, що порочить звання судді, підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях дотримання норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду.

Незважаючи на позитивну характеристику судді, непритягнення його в минулому до дисциплінарної відповідальності, до судді застосовано дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення з посади, ураховуючи характер вчиненого проступку та наведену вище позицію зборів суддів.

* **Притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстави, що визначена пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»**

Дисциплінарна палата встановила, що суддя у 2020 році ухвалив постанову, якою звільнив особу від адміністративної відповідальності за частиною першою статті 130 КУпАП у зв’язку з передачею матеріалів на розгляд трудового колективу приватного підприємства та закрив провадження у справі. Водночас суддя не пересвідчився в реальному існуванні вказаного приватного підприємства, що призвело до недотримання суддею норм КУпАП щодо своєчасного, всебічного, повного і об’єктивного з’ясування обставин справи, забезпечення виконання ухваленої постанови.

У рішенні Дисциплінарної палати зазначено, що, *«…за даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, ПП \_\_\_\_\_ 6 липня 2018 року припинило свою діяльність, про що внесено відповідний запис.*

*Відповідно до частини першої статті 104 Цивільного кодексу України юридична особа припиняється в результаті реорганізації (злиття, приєднання, поділу, перетворення) або ліквідації. У разі реорганізації юридичних осіб майно, права та обов’язки переходять до правонаступників.*

*Згідно із частиною п’ятою цієї статті юридична особа є такою, що припинилася, з дня внесення до єдиного державного реєстру запису про її припинення.*

*Тобто кінцевим етапом у процедурі ліквідації підприємства є внесення державним реєстратором до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань даних про проведення реєстрації припинення юридичної особи шляхом ліквідації, про що ліквідатору (голові ліквідаційної комісії) видається повідомлення про проведення державної реєстрації припинення юридичної особи. Таким чином, твердження директора ПП \_\_\_\_\_\_, зазначені в поясненнях судді \_\_\_\_\_, про перебування підприємства у процесі ліквідації під час складення клопотання про взяття ОСОБА\_1 на поруки не відповідають дійсності.*

*<…>*

*…недотримання суддею встановлених КУпАП правил щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення має істотний негативний наслідок, зокрема невиконання завдань КУпАП щодо виховання особи, яка вчинила таке правопорушення, в дусі додержання законів України, поваги до правил співжиття, а також запобігання вчиненню нових правопорушень як самим правопорушником, так і іншими особами. Такі дії судді охоплюються складом дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків внаслідок грубої недбалості»* [[17]](#footnote-18)*.*

Під час обрання виду дисциплінарного стягнення дисциплінарний орган врахував:

* вчинення дисциплінарного проступку внаслідок недбалості;
* позитивну характеристику судді;
* наявність погашеного дисциплінарного стягнення.

До судді застосовано дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Отже, Дисциплінарні палати за результатами розгляду дисциплінарних справ у 2023 році визнавали дисциплінарним проступком та кваліфікували за відповідною підставою, визначеною частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», такі діяння суддів:

* вирішення питання про відстрочення сплати судового збору до ухвалення рішення у справі за відсутності доказів наявності такого права у позивача (підпункт «г» пункту 1);
* порушення порядку розгляду заяви про відвід (підпункт «д» пункту 1);
* невжиття заходів щодо невідкладного вирішення питання про відвід, що призвело до затягування розгляду справи (пункт 2);
* допущення суддею поведінки поза службовою діяльністю, що підриває авторитет правосуддя (керування транспортним засобом у стані алкогольного сп’яніння – пункт 3);
* звільнення особи від адміністративної відповідальності та передача матеріалів на розгляд трудовому колективу вже припиненого підприємства, що призвело до невиконання завдань КУпАП щодо виховання особи, яка вчинила таке правопорушення, запобігання вчиненню нових правопорушень (пункт 4).

Два рішення Дисциплінарної палати про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності були скасовані Вищою радою правосуддя. У першому випадку Вища рада правосуддя встановила відсутність суб’єктивної сторони складу дисциплінарного проступку, у другому – дійшла висновку, що Дисциплінарна палата фактично вдалася до оцінки судового рішення, переоцінивши на власний розсуд встановлені судом факти та обставини справи, і зробила власні висновки щодо матеріалів справи та міри відповідальності правопорушника.

На визначення Дисциплінарними палатами виду дисциплінарного стягнення в кожному окремому випадку впливали: сутність порушення, характер дій судді та його наслідки, інші обставини, які підлягали врахуванню.

Пом’якшуючими обставинами визнавалися, зокрема: позитивна характеристика судді[[18]](#footnote-19), відсутність непогашених дисциплінарних стягнень[[19]](#footnote-20), непритягнення в минулому до дисциплінарної відповідальності[[20]](#footnote-21), відсутність незворотних негативних наслідків[[21]](#footnote-22).

Обтяжуючими обставинами визнавались: істотні негативні наслідки[[22]](#footnote-23); очевидний характер порушень норм законодавства[[23]](#footnote-24), керування транспортним засобом у стані алкогольного сп’яніння[[24]](#footnote-25).

Рішеннями Дисциплінарних палат до 5 суддів застосовано дисциплінарне стягнення у виді попередження (два рішення скасовані Вищою радою правосуддя), до 1 судді – дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади.

Найсуворіший вид дисциплінарного стягнення застосовано за вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді, підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях дотримання норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду), як і вимагає абзац перший частини четвертої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У п’яти рішеннях про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності Дисциплінарні палати доходили висновку, що дисциплінарні проступки вчинені суддями внаслідок недбалості.

В одному рішенні[[25]](#footnote-26) про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності форму вини Дисциплінарна палата не зазначила.

## РОЗДІЛ 2. Практика ухвалення рішень про відмову у притягненні суддів до дисциплінарної відповідальності

У 2023 році Дисциплінарними палатами ухвалено 8 рішень про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності 10 суддів (6 суддів місцевих загальних судів, 3 судді апеляційного господарського суду, 1 суддя Вищого антикорупційного суду).

Рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності ухвалені в таких випадках:

* **допущення помилки, яка не спричинила настання негативних наслідків у виді неможливості реалізації особою процесуальних прав та обов’язків чи відмови у доступі до правосуддя**

Суддя місцевого загального суду листом повернув апеляційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю на вирок суду, оскільки товариство не було учасником кримінального провадження.

Стаття 397 КПК України регламентує дії суду першої інстанції після одержання апеляційних скарг і передбачає, що суд першої інстанції через три дні після закінчення строку апеляційного оскарження судового рішення надсилає отримані апеляційні скарги разом із матеріалами кримінального провадження до суду апеляційної інстанції. Апеляційні скарги, що надійшли після направлення матеріалів кримінального провадження до суду апеляційної інстанції, не пізніше наступного дня після їх надходження направляються до суду апеляційної інстанції.

Питання повернення апеляційної скарги, у разі якщо вона подана особою, яка не має права подавати апеляційну скаргу, належить до виключних повноважень судді-доповідача суду апеляційної інстанції (пункт 2 частини третьої статті 399 КПК України).

Дисциплінарна палата встановила, що товариство подало повторно апеляційну скаргу на вирок місцевого загального суду.

*«Ухвалою \_\_\_\_ апеляційного суду \_\_\_\_ апеляційну скаргу адвоката \_\_\_\_, який діє в інтересах ТОВ \_\_\_\_\_, на вирок \_\_\_ суду \_\_\_\_ повернено особі, яка її подала.*

*При цьому судом апеляційної інстанції зазначено, що вирок, на який подано апеляційну скаргу, не містить жодної інформації, яка прямо дискредитує ТОВ \_\_\_\_, порушує принцип презумпції невинуватості чи інші права вказаного Товариства, у зв’язку із чим відсутні підстави для прийняття до провадження апеляційної скарги адвоката \_\_\_\_\_\_ на вирок суду \_\_\_\_.*

*Вказані обставини не дають підстав для висновку, що повернення суддею \_\_\_\_\_ апеляційної скарги \_\_\_\_\_\_\_, поданої адвокатом \_\_\_\_\_, спричинило настання негативних наслідків у виді неможливості реалізації ним процесуальних прав та обов’язків чи відмову йому у доступі до правосуддя.*

*Узагальнюючи наведене, слід вказати, що суддя \_\_\_\_\_, повертаючи листом апеляційну скаргу \_\_\_\_\_\_\_ допустив помилку, проте такі дії не створюють складу дисциплінарного проступку судді, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»»* [[26]](#footnote-27);

* **добросовісне тлумачення вимог законодавства, що не виходило за межі допустимого суддівського розсуду**
* Колегія суддів апеляційного суду постановила ухвалу про відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою на ухвалу місцевого господарського суду, якою задоволено заяву про надання дозволу на звернення стягнення на предмет іпотеки. Цією ухвалою апеляційного суду зупинено дію оскаржуваної ухвали до розгляду по суті апеляційної скарги.

Оцінюючи такі дії суддів апеляційного суду, Дисциплінарна палата врахувала, що частиною п’ятою статті 262 ГПК України безальтернативно передбачалася процесуальна можливість зупинення судом апеляційної інстанції дії оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження лише в разі подання апеляційної скарги з пропуском строку на апеляційне оскарження, чого у цій справі не було.

Водночас, на переконання Дисциплінарної палати, *«матеріали дисциплінарної справи не містять чітких і переконливих доказів, що \_\_ тлумачення суддями \_\_\_\_\_ процесуальних норм ГПК України, КУзПБ було недобросовісним, не відповідало їх внутрішньому переконанню, вчинене за відсутності розуміння правового питання, що підлягало вирішенню, чи було пов’язано із власним тлумаченням закону та оцінкою обставин, що з урахуванням принципу незалежності суддів виходило б за межі допустимого суддівського розсуду або вказувало на свідомі свавільні дії суддів.*

*Ухвала \_\_\_\_\_\_ містила чіткі та вірогідні підстави, за яких судді \_\_\_\_\_ вважали за необхідне зупинити дію ухвали суду першої інстанції, зокрема з тих підстав, що виконання ухвали суду \_\_\_\_\_ могло призвести до вилучення значної частини активів боржника, яке планувалося застосувати у процедурі санації, а у випадку задоволення апеляційної скарги неможливо провести процедуру повернення майна, тому саме лише покликання на постановлення такої ухвали не у спосіб, визначений ГПК України, не є достатнім твердженням для обґрунтованого висновку, що під час її постановлення судді діяли свавільно або не як суд, встановлений законом у розумінні статті 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод (рішення Європейського суду з прав людини у справі «Сокуренко і Стригуненко проти України», §§ 22–29)»* [[27]](#footnote-28)*.*

Дисциплінарна палата вказала, що зупинення судом апеляційної інстанції дії ухвали суду першої інстанції хоча й не узгоджується з вимогами статті 262 ГПК України, однак не є тим істотним порушенням норм процесуального права, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо складу суду, чи обмежило скаржника у доступі до правосуддя, а, навпаки, сприяло запобіганню істотним негативним наслідкам, які настали б у разі виконання такої ухвали місцевого господарського суду.

Дослідивши зібрані докази з точки зору їх чіткості та переконливості, Дисциплінарна палата дійшла висновку, що у діях суддів відсутні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»;

* Під час розгляду іншої дисциплінарної справи встановлено, що суддя ухвалила постанову про закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті [130 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_987527/ed_2020_08_13/pravo1/KD0005.html?pravo=1#987527), звільнивши особу від адміністративної відповідальності у зв’язку з малозначністю вчиненого адміністративного правопорушення, обмежившись усним зауваженням та зазначила, що раніше особа не притягувалася до адміністративної відповідальності, щиро кається у вчиненому, а перевищення допустимого вмісту алкоголю в його крові є незначним.

Дисциплінарна палата під час розгляду дисциплінарної справи не встановила будь-яких очевидних невідповідностей змісту винесеної суддею постанови та пояснень судді наявним у вказаній справі матеріалам, що вказувало б на умисне порушення суддею норм права чи неналежне ставлення до виконання службових обов’язків.

Дослідивши матеріали справи, врахувавши письмові пояснення судді та положення статті 58 Конституції України, статей 7, 8, 22, 33 КУпАП, Дисциплінарна палата зазначила, що *«не вбачає обґрунтованих підстав для висновку про допущення суддею у зв’язку із застосуванням закону, чинного на час вчинення особою адміністративного правопорушення, грубого порушення закону, яке мало істотні негативні наслідки, отже, відсутні підстави для висновку про наявність у поведінці судді складу дисциплінарного проступку, визначеного пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (об’єктивної та суб’єктивної сторін проступку)»*[[28]](#footnote-29)*.*

Дисциплінарна палата взяла до уваги, що протягом майже півтора року суддя, розглянувши понад 200 справ про адміністративні правопорушення за статтею 130 КУпАП, лише один раз застосувала положення статті 22 КУпАП та звільнила особу від адміністративної відповідальності.

Водночас Дисциплінарна палата погодилася певною мірою зі скаржником щодо недостатньої вмотивованості постанови в частині можливості визнання вчиненого правопорушення малозначним та звільнення особи від адміністративної відповідальності, проте зазначила, що не вбачає підстав для обґрунтованого висновку про наявність у зв’язку із цим в діях судді складу дисциплінарного проступку, визначеного підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»*.* При цьому Дисциплінарна палата також узяла до уваги рівень навантаження судді, який, безумовно, має вплив на повноту викладення мотивів в ухвалених судових рішеннях. На думку Дисциплінарної палати, *«положення про дію закону в часі при обранні норми права, що підлягає застосуванню при вирішенні справи про адміністративне правопорушення, не є тими положеннями, незазначення яких можна кваліфікувати як незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, а їх відсутність у постанові \_\_\_\_ – як прояв умислу чи грубої недбалості судді під час ухвалення судового рішення».*

Оцінивши зміст вказаної постанови та письмових пояснень судді, врахувавши норми права, що підлягали застосуванню, Дисциплінарна палата розцінила поведінку судді як її правову позицію, прояв добросовісного суддівського розсуду (з урахуванням встановлених суддею обставини у справі та власного розуміння положень закону).

* Ще в одній дисциплінарній справі[[29]](#footnote-30) підставою для її відкриття стали відомості про ймовірні порушення суддею норм матеріального та процесуального права щодо постановлення суддею ухвали про поновлення особі строку для подання заяви про перегляд заочного рішення, порушення правил щодо юрисдикції.

Щодо постановлення суддею ухвали про поновлення особі строку для подання заяви про перегляд заочного рішення після трьох відмов у задоволенні заяви про перегляд заочного рішення та скасування цього рішення Дисциплінарна палата зазначила, що «*суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об’єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів (частина перша статті 89 ЦПК України).*

*Частиною четвертою статті 284 ЦПК України передбачена можливість поновлення строку на подання заяви про перегляд заочного рішення в разі пропуску цього строку з поважних причин.*

*Вирішення питання про поновлення процесуального строку належить до дискреційних повноважень суду і ґрунтується на перевірці зазначених заявником обставин та оцінці наданих ним доказів.*

*Розглядаючи клопотання \_\_\_\_\_\_ про поновлення строку подання заяви про перегляд заочного рішення, суддя \_\_\_\_\_\_ в межах повноважень перевірила обставини, на які посилався заявник, та, оцінивши надані ним докази за своїм внутрішнім переконанням, дійшла висновку про необхідність задоволення цього клопотання».*

Стосовно закриття суддею провадження у справі та вирішення питання юрисдикції Дисциплінарна палата, посилаючись на норми ГПК України в редакції, які під час пред’явлення позову та ухвалення заочного рішення не діяли, зазначила, що «*законодавець відніс спори, що виникають із правочинів, укладених для забезпечення виконання зобов’язання, сторонами у яких є юридичні особи та (або) фізичні особи – підприємці, до юрисдикції господарських судів шляхом внесення відповідних змін до ГПК України, які набрали чинності 15 грудня 2017 року.*

*У письмових поясненнях суддя \_\_\_\_ зазначила, що згідно зі статтею 3 ЦПК України провадження в цивільних справах здійснюється відповідно до законів, чинних на час вчинення окремих процесуальних дій, розгляду і вирішення справи.*

*Пояснила, що, незважаючи на те, що позов пред’явлений у 2016 році, після скасування заочного рішення 19 листопада 2019 року відповідно до вимог статті 3 ЦПК України продовжувала розгляд справи за правилами ЦПК України в редакції Закону № 2147-VIII, який набрав чинності 15 грудня 2017 року.*

*Суддя \_\_\_\_\_ також зауважила, що після набрання чинності 15 грудня 2017 року Законом № 2147-VIII виникли складнощі щодо визначення підвідомчості певної категорії судових справ, та наголосила на відсутності у вказаний період єдності судової практики із цього питання.*

*Таким чином, у поясненнях суддя \_\_\_\_\_\_ виклала свою позицію щодо розуміння положень ЦПК України про дію процесуального закону в часі, що не виходить за межі допустимого суддівського розсуду»;*

* **відсутність об’єктивної сторони складу дисциплінарного проступку**

Під час розгляду однієї з дисциплінарних справ у провину судді, зокрема, поставлено відмову в наданні для ознайомлення стороні захисту матеріалів справи за клопотанням прокурора про арешт майна у кримінальному провадженні, додатки до якого містили матеріали досудового розслідування. При цьому відповідно до заяви детектива НАБУ він не надав дозволу на розголошення відомостей досудового розслідування, а учасники справи можуть ознайомитися виключно з текстом клопотання про арешт.

Надаючи оцінку діям судді, Дисциплінарна палата вказала таке.

*«Статтею 222 КПК України визначено, що відомості досудового розслідування можна розголошувати лише з письмового дозволу слідчого або прокурора і в тому обсязі, в якому вони визнають можливим.*

*Таким чином, на стадії досудового розслідування саме прокурор або слідчий є тією особою, яка визначає обсяг відомостей, що становлять таємницю досудового розслідування, і приймає рішення про надання дозволу на розголошення відповідних відомостей, у тому числі на ознайомлення з матеріалами досудового розслідування.*

*<…>*

*…надання слідчим суддею матеріалів справи для ознайомлення в обсязі, визначеному детективом, є таким, що узгоджується з вимогами статей 221, 222 КПК України, з’ясування слідчим суддею у сторони обвинувачення обсягу надання іншій стороні матеріалів для ознайомлення не суперечить положенням КПК України.*

*<…>*

*Оцінюючи дії судді в аспекті дотримання під час здійснення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні принципу змагальності, рівності учасників справи, забезпечення стороні обвинувачення права на захист, необхідно зазначити, що доводи адвоката \_\_\_\_ про неотримання нею матеріалів справи для ознайомлення суперечать фактичним даним та спростовуються заявою адвоката \_\_\_\_\_, де міститься відмітка про її ознайомлення з текстом клопотання за заявою судді ОСОБА3 \_\_\_\_\_, заявою адвоката ОСОБА1 \_\_\_\_\_, де міститься відмітка про її ознайомлення з текстом клопотання за заявою в інтересах ОСОБА2 \_\_\_\_\_.*

*Питання про ознайомлення з матеріалами справи неодноразово вирішувалось у судових засіданнях як за участю адвоката ОСОБА1, так і за участю інших адвокатів…*

*Матеріали, додані до клопотання про арешт майна, були досліджені у судовому засіданні в порядку, передбаченому статтею 358 КПК України»*[[30]](#footnote-31)*.*

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дії судді не містять складів дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «ґ» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

* В іншій дисциплінарній справі підставою для її відкриття стали викладені у скарзі відомості щодо постановлення суддею із порушенням норм процесуального права ухвали про надання дозволу на тимчасовий доступ до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю та знаходяться у володінні державного органу.

Стосовно розгляду клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів за відсутності слідчого, прокурора та особи, у володінні якої знаходяться речі і документи, Дисциплінарна палата вказала, що, *«як зазначено у мотивувальній частині клопотання слідчого \_\_\_\_, орган досудового розслідування вважає за доцільне розглядати подане клопотання без виклику у судове засідання представника\_\_\_\_, оскільки не виключена можливість зміни або знищення необхідної інформації, доступ до якої планується отримати.*

*Розгляд клопотання за відсутності особи, у володінні якої знаходяться речі і документи не свідчить про наявність у діях судді \_\_\_\_\_\_ ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а».*

Щодо ненаведення мотивів, якими керувався суд під час постановлення ухвали по суті клопотання, Дисциплінарна палата вказала, що «*в мотивувальній частині ухвалі слідчого судді \_\_\_\_ зазначено: “Враховуючи обставини вчинення ймовірного злочину, так як вони викладені в клопотанні слідчого, правове обґрунтування клопотання, яке ґрунтується на положеннях статей 161, 162 КПК України, приходжу до висновку про наявність підстав для надання доступу до запитуваних стороною кримінального провадження речей”.*

*Отже, у цій частині ухвали викладаються мотиви рішення слідчого судді, обґрунтовується і пояснюється, чому стороні надається право тимчасового доступу до речей і документів та на яких доказах слідчий суддя ґрунтував свої висновки.*

*В ухвалі судді \_\_\_\_\_\_ зазначено мотиви прийняття такої ухвали, а допустимість та належність такого мотивування до компетенції ВРП та її дисциплінарних органів не входить»* [[31]](#footnote-32)*.*

Дисциплінарна палата дійшла висновку, що, постановляючи ухвалу, слідчий суддя дотримався вимог процесуального закону щодо змісту ухвали, оскільки в мотивувальній частині вказав, які саме доводи слідчого бере до уваги та що саме є підставою для задоволення клопотання;

* **Відсутність суб’єктивної сторони складу дисциплінарного проступку**
* Підставою для відкриття дисциплінарної справи стали відомості про недотримання слідчим суддею передбаченого статтею 172 КПК України строку розгляду клопотання про арешт майна.

Під час розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата встановила, що *«порушення слідчим суддею такого строку було зумовлено об’єктивними причинами, зокрема неодноразовим заявленням стороною захисту відводу слідчому судді, заявленням учасниками численних клопотань, необхідністю надання стороною обвинувачення слідчому судді додаткових матеріалів, та не залежало виключно від дій (бездіяльності) слідчого судді.*

*Згідно із частиною першою статті 28 КПК України розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень.*

*<…>*

*Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.*

*<…>*

*…під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено обставин та не здобуто доказів умисного або внаслідок недбалості порушення суддею \_\_\_\_\_ під час розгляду клопотання про арешт майна у кримінальному провадженні \_\_\_\_ строку, передбаченого статтею 172 КПК України.*

*З огляду на встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дії судді \_\_\_\_ не містять складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”»* [[32]](#footnote-33)*.*

* Підставою для відкриття іншої дисциплінарної справи стали викладені у скарзі відомості про затягування розгляду суддею справ про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 130 КУпАП, що призвело до закриття проваджень та уникнення правопорушниками передбаченої законом відповідальності.

Дисциплінарна палата встановила, що адміністративні справи про притягнення до адміністративної відповідальності осіб за частиною першою статті 130 КУпАП призначалися до розгляду у найкоротші терміни, їх розгляд відкладався з поважних причин, а саме за клопотанням осіб, які притягаються до адміністративної відповідальності, у зв’язку із їх відрядженням та тимчасовою непрацездатністю.

Ураховуючи наведене, Дисциплінарна палата дійшла висновку, що під час розгляду суддею справ не допущено безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справ протягом строку, встановленого законом[[33]](#footnote-34).

* Ще в одній дисциплінарній справі[[34]](#footnote-35) підставою для її відкриття стали відомості про недотримання суддею строків розгляду судових справ, виготовлення та надання копій судових рішень, ухвал для їх внесення до ЄДРСР

Дисциплінарна палата встановила, що допущені суддею порушення зумовлені високими показниками судового навантаження судді, зазначила, що *«організацію роботи судді ускладнює те, що навантаження є неоднорідним за категоріями судових справ. В умовах роботи при надмірному навантаженні ускладнюється реалізація та контроль за вчиненням процесуальних дій, що залежить не тільки від судді, а й від сукупності дій помічника, секретаря, працівника канцелярії, відповідального за надсилання пошти, тощо.*

*<…>*

*В умовах такого значного судового навантаження неможливо стверджувати про недбалість судді, який понаднормово здійснює розгляд судових справ у робочий, неробочий час, якщо про зволікання судді немає прямих даних та доказів.*

*<…>*

*Ураховуючи судове навантаження, суддя \_\_\_\_\_\_ вчиняв усі необхідні процесуальні дії та ухвалював рішення в міру виробничої можливості з дотриманням засад розумності строків їх вчинення і недопущення порушення прав та інтересів сторін і інших осіб у справах, що мали місце в судових справах, у яких скаржники були сторонами та учасниками судового процесу.*

*Таким чином, відсутні підстави стверджувати про недбалість судді та, відповідно, достатність підстав для притягнення його до відповідальності за порушення строків, які не є прямим результатом його дій, бездіяльності та мали місце внаслідок об’єктивної неможливості проконтролювати всі дії у зв’язку із зайнятістю та виконанням своїх безпосередніх обов’язків з вирішення судових справ».*

Дисциплінарна палата дійшла висновку, що в діях судді під час розгляду вказаних справ відсутній склад дисциплінарного проступку, а саме суб’єктивна сторона як грубої недбалості, так і звичайного недбалого ставлення до виконання своїх обов’язків, що свідчить про відсутність обґрунтованих та достатніх підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності за пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Отже, Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя ухвалювали рішення про відмову у притягненні суддів до дисциплінарної відповідальності у випадках:

* допущення суддею помилки, що не спричинило настання негативних наслідків у виді неможливості реалізації особою процесуальних прав та обов’язків чи відмову у доступі до правосуддя;
* добросовісного тлумачення суддею вимог законодавства, що не виходило за межі допустимого суддівського розсуду;
* відсутності об’єктивної сторони складу дисциплінарного проступку;
* відсутності суб’єктивної сторони складу дисциплінарного проступку.

Крім того, під час узагальнення встановлено, що в низці рішень[[35]](#footnote-36) про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності Дисциплінарні палати вказували на невстановлення / відсутність ознак дисциплінарного проступку судді. Використання такого формулювання на відповідному етапі дисциплінарного провадження є некоректним, оскільки на стадії розгляду дисциплінарної справи встановлюється наявність чи відсутність складу дисциплінарного проступку. Питання наявності ознак дисциплінарного проступку досліджується при відкритті дисциплінарної справи.

## РОЗДІЛ 3. Закриття дисциплінарних проваджень

Відповідно до пункту 13.39 Регламенту Вищої Ради правосуддя, якщо на момент розгляду дисциплінарної справи суддя звільнений з посади або його повноваження припинені з визначених законом підстав, дисциплінарне провадження закривається ухвалою Дисциплінарної палати.

У 2023 році постановлено 6 ухвал[[36]](#footnote-37) про закриття дисциплінарних справ стосовно 6 суддів місцевих загальних судів (всі ухвали прийняті Другою Дисциплінарною палатою). В усіх випадках підставою для прийняття ухвал було звільнення судді з посади у зв’язку з поданням заяви про відставку.

Під час аналізу ухвал про закриття дисциплінарних справ встановлені випадки неоднакового застосування положень законодавства.

У двох випадках[[37]](#footnote-38) Дисциплінарна палата одночасно із закриттям дисциплінарної справи ухвалила залишити без розгляду дисциплінарні скарги та повернути їх скаржникам. При цьому Дисциплінарна палата, окрім пункту 13.39 Регламенту Вищої ради правосуддя (про який зазначено в кожній такій ухвалі), також керувалася пунктом 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 13.17 Регламенту Вищої ради правосуддя. В інших 4 випадках Дисциплінарна палата на вказані приписи не посилалась і не залишала без розгляду дисциплінарні скарги.

Зокрема, у частині першій статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначені підстави для залишення дисциплінарної скарги без розгляду. Згідно з пунктом 5 вказаної норми Закону дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

Відповідно до пункту 13.17 Регламенту Вищої ради правосуддя, якщо підстави, передбачені частиною першою статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», були встановлені після відкриття дисциплінарної справи, таке дисциплінарне провадження закривається, скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, про що Дисциплінарна палата постановляє ухвалу.

З огляду на зазначені вище положення законодавства видається правильним застосування пункту 13.17 Регламенту Вищої ради правосуддя лише у тих випадках, коли підстави, передбачені частиною першою статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», існували на день прийняття Дисциплінарною палатою ухвали про відкриття дисциплінарної справи, але були встановлені після відкриття дисциплінарної справи.

Слід також зазначити, що використане Дисциплінарною палатою під час прийняття ухвал формулювання «закриття дисциплінарної справи» не відповідає положенням законодавства.

Згідно із частиною третьою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження включає:

1) попередню перевірку дисциплінарної скарги, вивчення матеріалів для встановлення ознак вчинення суддею дисциплінарного проступку, ухвалення рішення про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, відмову у відкритті дисциплінарної справи або відкриття дисциплінарної справи;

2) підготовку дисциплінарної справи до розгляду, розгляд дисциплінарної справи та ухвалення рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності;

3) розгляд скарги на рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності.

Отже, розгляд дисциплінарної справи завершується ухваленням Дисциплінарною палатою рішення про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності або про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності. Такі рішення можуть бути остаточними у дисциплінарному провадженні лише за умови неоскарження їх до Вищої ради правосуддя.

Водночас пунктами 13.17 та 13.39 Регламенту Вищої ради правосуддя визначені підстави, які унеможливлюють подальший розгляд дисциплінарних проваджень, у зв’язку із чим Дисциплінарною палатою постановляється ухвала саме про закриття дисциплінарного провадження, а не дисциплінарної справи.

## ВИСНОВКИ ТА ПРОПОЗИЦІЇ

Проведене узагальнення висвітлює діяльність Дисциплінарних палат за 2023 рік під час реалізації повноважень щодо здійснення дисциплінарного провадження в частині вирішення питань про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності, відмову у притягненні суддів до дисциплінарної відповідальності та закриття дисциплінарних справ (проваджень).

Аналіз практики Дисциплінарних палат з ухвалення рішень за результатами розгляду дисциплінарних справ дає можливість дійти таких висновків.

1. Дисциплінарні палати (з урахуванням результатів перегляду рішень Вищою радою правосуддя) визнавали дисциплінарним проступком та кваліфікували за відповідною підставою, визначеною частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», такі діяння суддів:

* вирішення питання про відстрочення сплати судового збору до ухвалення рішення у справі за відсутності доказів наявності такого права у позивача (*підпункт «г» пункту 1*);
* порушення порядку розгляду заяви про відвід (*підпункт «д» пункту 1*);
* невжиття заходів щодо невідкладного вирішення питання про відвід, що призвело до затягування розгляду справи (*пункт 2*);
* допущення суддею поведінки поза службовою діяльністю, що підриває авторитет правосуддя (керування транспортним засобом у стані алкогольного сп’яніння – *пункт 3*);
* звільнення особи від адміністративної відповідальності та передання матеріалів на розгляд трудовому колективу вже припиненого підприємства, що призвело до невиконання завдань КУпАП щодо виховання особи, яка вчинила таке правопорушення, запобігання вчиненню нових правопорушень (*пункт 4*).

2. Дисциплінарним палатам не слід вдаватися до оцінки судового рішення, здійснювати переоцінку на власний розсуд встановлених судом фактів та обставин справи (аналізована практика містить один випадок скасування Вищою радою правосуддя рішення про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності із цієї підстави).

3. Встановлення форми вини має значення як для правильної кваліфікації діянь суддів, так і для визначення виду дисциплінарного стягнення. Встановлення відсутності суб’єктивної сторони складу дисциплінарного проступку слугувало підставою для скасування Вищою радою правосуддя одного рішення Дисциплінарної палати про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

4. Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя відмовляли у притягненні суддів до дисциплінарної відповідальності у випадках:

* допущення суддею помилки, яка не спричинила настання негативних наслідків у виді неможливості реалізації особою процесуальних прав та обов’язків чи відмову у доступі до правосуддя;
* добросовісного тлумачення суддею вимог законодавства, що не виходило за межі допустимого суддівського розсуду;
* відсутності об’єктивної сторони складу дисциплінарного проступку;
* відсутності суб’єктивної сторони складу дисциплінарного проступку.

5. За результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарний орган має встановити наявність чи відсутність в діях судді складу дисциплінарного проступку. Водночас на стадії відкриття дисциплінарної справи вирішується питання наявності ознак дисциплінарного проступку. Дисциплінарним палатам слід враховувати вказане при мотивуванні відповідних рішень на різних стадіях дисциплінарного провадження.

6. Під час вирішення питання про закриття дисциплінарного провадження видається правильним застосування пункту 13.17 Регламенту Вищої ради правосуддя лише в тих випадках, коли підстави, передбачені частиною першою статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», існували на день прийняття Дисциплінарною палатою ухвали про відкриття дисциплінарної справи, але були встановлені після відкриття дисциплінарної справи.

В усіх випадках постановлення ухвал з підстав, визначених пунктами 13.17 та 13.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Дисциплінарним палатам слід використовувати формулювання «закриття дисциплінарного провадження», а не «закриття дисциплінарної справи».
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