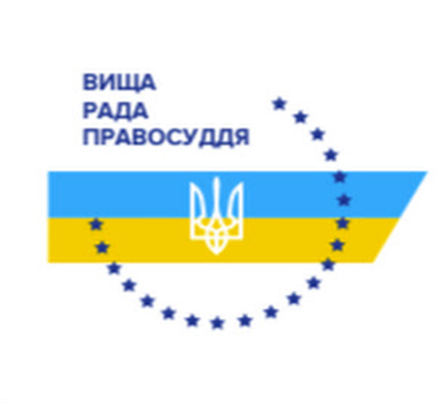
****

**УЗАГАЛЬНЕННЯ**

**дисциплінарної практики Вищої ради правосуддя із перегляду рішень Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя**

**за 2023 рік**

**Київ**

**2024**

Узагальнення дисциплінарної практики Вищої ради правосуддя із перегляду рішень Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя за 2023 рік оприлюднено відповідно до рішення Вищої ради правосуддя від 27 червня 2024 року № 1998/0/15-24.

Узагальнення підготувала робоча група Вищої ради правосуддя з питань узагальнення дисциплінарної практики щодо суддів у складі:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Алла КОТЕЛЕВЕЦЬ | – | голова робочої групи, член Вищої ради правосуддя; |
| Юлія БОКОВА | – | член Вищої ради правосуддя; |
| Олексій МЕЛЬНИК | – | член Вищої ради правосуддя; |
| Михайло ШУМИЛО | – | керівник секретаріату Вищої ради правосуддя; |
| Віра ПЛАКСА | – | головний спеціаліст відділу з питань дисциплінарної відповідальності управління суддівської кар’єри, дисциплінарної відповідальності, незалежності суддів секретаріату Вищої ради правосуддя. |

В узагальненні проаналізовано практику Вищої ради правосуддя з розгляду скарг суддів та скаржників на рішення в дисциплінарних справах щодо суддів. Наведено приклади рішень, у яких Вища рада правосуддя визнавала правильними висновки дисциплінарного органу щодо кваліфікації дій суддів за складами дисциплінарних проступків, передбачених частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та дійшла висновку про правильність застосованого дисциплінарним органом дисциплінарного стягнення. Визначено підстави ухвалення Вищою радою правосуддя рішень про скасування рішень Дисциплінарних палат, визнання нечинним рішення дисциплінарного органу та закриття дисциплінарного провадження стосовно судді, залишення скарг на рішення Дисциплінарних палат без розгляду. Проаналізовано також практику вирішення Вищою радою правосуддя питань про поновлення строків для оскарження рішень Дисциплінарних палат. Подано інформацію щодо результатів перегляду Великою Палатою Верховного Суду рішень Вищої ради правосуддя, ухвалених у 2023 році за скаргами на рішення Дисциплінарних палат.

Зміст

[СПИСОК СКОРОЧЕНЬ 4](#_Toc170304118)

[ВСТУП 5](#_Toc170304119)

РОЗДІЛ [1. Залишення рішень Дисциплінарних палат без змін 11](#_Toc170304120)

РОЗДІЛ [2. Скасування рішень Дисциплінарних палат та закриття дисциплінарних проваджень 24](#_Toc170304121)

РОЗДІЛ [3. Визнання нечинним рішення Дисциплінарної палати та закриття дисциплінарного провадження 30](#_Toc170304122)

РОЗДІЛ [4. Залишення без розгляду скарг на рішення Дисциплінарних палат 31](#_Toc170304123)

РОЗДІЛ [5. Поновлення Вищою радою правосуддя строків на оскарження рішень у дисциплінарних справах. 35](#_Toc170304124)

[ВИСНОВКИ 37](#_Toc170304125)

[ДОДАТОК 40](#_Toc170304126)

# СПИСОК СКОРОЧЕНЬ

|  |  |
| --- | --- |
| Вища рада правосуддя | ВРП |
| Велика Палата Верховного Суду | ВП ВС |
| Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя | Дисциплінарна палата, ДП |
| Кримінальний процесуальний кодекс України | КПК України |
| Цивільний процесуальний кодекс України | ЦПК України |

# ВСТУП

Відповідно до частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження включає:

1) попередню перевірку дисциплінарної скарги, вивчення матеріалів для встановлення ознак вчинення суддею дисциплінарного проступку, ухвалення рішення про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, відмову у відкритті дисциплінарної справи або відкриття дисциплінарної справи;

2) підготовку дисциплінарної справи до розгляду, розгляд дисциплінарної справи та ухвалення рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності;

3) розгляд скарги на рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову в притягненні судді до дисциплінарної відповідальності.

До листопада 2023 року Вища рада правосуддя не здійснювала розгляду скарг на рішення Дисциплінарних палат у дисциплінарних справах щодо суддів.

Це було зумовлено тим, що 5 серпня 2021 року набрав чинності Закон України від 14 липня 2021 року № 1635-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», яким не було визначено порядок розгляду скарг на рішення Дисциплінарних палат до моменту формування служби дисциплінарних інспекторів. Вища рада правосуддя 5 серпня 2021 року ухвалила рішення № 1809/0/15-21 про зупинення розподілу між членами Вищої ради правосуддя таких матеріалів[[1]](#footnote-1).

Дисциплінарна функція Вищої ради правосудді була відновлена з набранням 19 жовтня 2023 року чинності Законом України від 6 вересня 2023 року № 3378-IX «Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законів України щодо зміни статусу та порядку формування служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя» та введенням в дію Закону України від 9 серпня 2023 року № 3304-ІХ «Про внесення змін до деяких законів України щодо негайного відновлення розгляду справ стосовно дисциплінарної відповідальності судді».

19 жовтня 2023 року Вища рада правосуддя ухвалила рішення   
№ 997/0/15-23 про відновлення з 1 листопада 2023 року автоматизованого розподілу між членами Вищої ради правосуддя скарг щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарних скарг), поданих відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та скарг на рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді чи прокурора, розподіл яких зупинено рішенням Вищої ради правосуддя від 5 серпня 2021 року № 1809/0/15-21[[2]](#footnote-2).

Згідно зі статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» право оскаржити рішення Дисциплінарної палати у дисциплінарній справі до Вищої ради правосуддя має суддя, щодо якого ухвалено відповідне рішення. Скаржник, тобто особа, за дисциплінарною скаргою якої було ініційоване відповідне дисциплінарне провадження, має право оскаржити рішення Дисциплінарної палати у дисциплінарній справі до Вищої ради правосуддя за наявності дозволу Дисциплінарної палати на таке оскарження.

Підстави для залишення без розгляду скарг на рішення Дисциплінарної палати встановлені у частині шостій статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя». Залишення скарги без розгляду та повернення її особі, яка подала скаргу, з підстав, визначених пунктами 1–4 частини шостої статті 51 Закону, вирішується доповідачем, а з підстав, визначених пунктом 5 частини шостої статті 51 Закону, – Радою (пункт 14.6 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Відповідно до частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право:

1) скасувати повністю рішення Дисциплінарної палати про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді та закрити дисциплінарне провадження;

2) скасувати частково рішення Дисциплінарної палати про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді та ухвалити нове рішення;

3) скасувати повністю або частково рішення Дисциплінарної палати про відмову в притягненні до дисциплінарної відповідальності судді та ухвалити нове рішення;

4) змінити рішення Дисциплінарної палати, застосувавши інший вид дисциплінарного стягнення;

5) залишити рішення Дисциплінарної палати без змін.

*Предметом цього узагальнення* є рішення, ухвалені у листопаді – грудні 2023 року за результатами розгляду скарг на рішення Дисциплінарних палат.

*Метою цього узагальнення* є аналіз та систематизація практики Вищої ради правосуддя з розгляду у 2023 році скарг суддів та скаржників на рішення у дисциплінарних справах щодо суддів, а саме:

встановлення діянь суддів, які були кваліфіковані за відповідною підставою дисциплінарної відповідальності, передбаченою частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»;

визначення обставин, які слугували підставою для скасування рішень дисциплінарних палат та залишення скарг без розгляду;

з’ясування чи була однорідною практика розгляду скарг на рішення дисциплінарного органу.

Інформація щодо результатів перегляду Великою Палатою Верховного Суду рішень Вищої ради правосуддя, ухвалених у 2023 році за скаргами на рішення Дисциплінарних палат, наведено у додатку до цього узагальнення.

Протягом листопада – грудня 2023 року Вища рада правосуддя розглянула 24 скарги (20 скарг суддів та 4 скарги скаржників) на рішення у дисциплінарних справах стосовно 26 суддів, за наслідками розгляду яких ухвалено 23 рішення:

2 ухвали членів Вищої ради правосуддя про залишення 2 скарг скаржників без розгляду;

6 ухвал Вищої ради правосуддя про залишення скарг без розгляду (5 скарг суддів та 1 скарга скаржника);

10 рішень Вищої ради правосуддя про залишення рішень Дисциплінарної палати без змін (9 рішень ухвалено за 10 скаргами суддів, 1 рішення – за скаргою скаржника);

4 рішення Вищої ради правосуддя про скасування повністю рішень Дисциплінарних палат про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів та закриття дисциплінарних проваджень (усі рішення ухвалені за скаргами суддів);

1 ухвала Вищої ради правосуддя про визнання рішення Дисциплінарної палати нечинним та закриття дисциплінарного провадження (ухвала постановлена за скаргою судді).

Статистика розгляду Вищою радою правосуддя відповідних скарг представлена в інфографіці:

Отже, за результатами розгляду у 2023 році скарг на рішення Дисциплінарних палат у дисциплінарних справах щодо суддів Вища рада правосуддя здебільшого ухвалювала рішення про залишення без змін рішень Дисциплінарних палат.

Водночас Вища рада правосуддя переглянула по суті 14 рішень Дисциплінарних палат (13 рішень про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності та 1 рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності). При цьому 4 рішення Дисциплінарних палат про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності (або 29 % від загальної кількості переглянутих по суті рішень) Вища рада правосуддя скасувала повністю та закрила дисциплінарне провадження.

Вища рада правосуддя розглянула скарги на рішення у дисциплінарних справах стосовно суддів судів, розташованих у таких регіонах України:

Вища рада правосуддя у 2023 році розглянула скарги на рішення у дисциплінарних справах стосовно 19 суддів місцевих загальних судів (73 %), 4 суддів апеляційних загальних судів (15 %), 1 судді місцевого господарського суду (4 %), 1 судді апеляційного адміністративного суду (4 %) та 1 судді Вищого антикорупційного суду (4 %).

# РОЗДІЛ 1. Залишення рішень Дисциплінарних палат без змін

Протягом листопада – грудня 2023 року Вища рада правосуддя ухвалила 10 рішень про залишення рішень Дисциплінарних палат без змін, з них 1 рішення ухвалено за результатами розгляду скарги скаржника на рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності та 9 рішень за результатами розгляду 10 скарг суддів на рішення про притягнення їх до дисциплінарної відповідальності.

У цьому узагальненні здійснено короткий огляд усіх відповідних рішень Вищої ради правосуддя.

* 1. **Залишення без змін рішення Дисциплінарної палати про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності**

При розгляді скарги скаржника на рішення ДП про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності Вища рада правосуддя досліджувала питання наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору).

У рішенні ВРП зазначено, що, *«задовольняючи клопотання старшого детектива\_\_\_\_\_ та надаючи дозвіл на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні \_\_\_\_\_, слідчий суддя \_\_\_\_\_ в ухвалі \_\_\_\_\_ навів відповідне обґрунтування сформульованим висновкам про набуття ОСОБА\_1 процесуального статусу підозрюваного у кримінальному провадженні та про наявність обґрунтованої підозри щодо вчинення ОСОБА\_1 кримінального правопорушення за викладених у клопотанні обставин, а також вважав доведеними факти переховування ОСОБА\_1 від органів досудового розслідування з метою уникнення кримінальної відповідальності та його оголошення у міжнародний розшук.*

*Наведене дає підстави для висновку, що при розгляді клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному провадженні \_\_\_\_ слідчим суддею \_\_\_\_ дотримано вимог щодо вмотивованості ухвали \_\_\_\_ у контексті вимог до її змісту, визначених статтею 297-4 КПК України.*

*В ухвалі \_\_\_\_\_ міститься також відповідне мотивування щодо оцінки інших аргументів сторони захисту. Зокрема, спростовуючи твердження захисника \_\_\_\_ про неможливість розгляду зазначеного клопотання без вирішення питання про відновлення досудового розслідування, слідчий суддя \_\_\_\_ вказав, що звернення до слідчого судді із клопотанням про здійснення спеціального досудового розслідування не є дією, спрямованою на одержання та перевірку доказів чи створення фактичних даних у кримінальному провадженні, а тому не потребує попереднього відновлення досудового розслідування.*

*<…>*

*Встановлення зазначеної підстави не передбачає оцінки Вищою радою правосуддя та її дисциплінарними органами мотивації судового рішення, а охоплює лише один з аспектів його мотивованості – наявність мотивів прийняття чи відхилення аргументів сторін у справі. У дисциплінарному провадженні не підлягають оцінці належність, допустимість і достатність мотивації, оскільки така оцінка передбачає оцінку обставин і доказів у справі, що виводить її за межі предмета дисциплінарного провадження у площину судової оцінки»[[3]](#footnote-3).*

* 1. **Залишення без змін рішень Дисциплінарних палат про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності**

Залишаючи без змін рішення Дисциплінарних палат про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності, Вища рада правосуддя констатувала правильність кваліфікації таких діянь суддів як дисциплінарних проступків.

* **За підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»:**
* ***невжиття суддею всіх необхідних заходів для вирішення питання про продовження строків тримання під вартою обвинуваченого, що стало підставою для звільнення його з-під варти***

Вища рада правосуддя погодилася з висновками Дисциплінарної палати, що *«невжиття суддею \_\_\_\_ всіх необхідних заходів для розгляду клопотання прокурора про продовження строку тримання під вартою обвинуваченого \_\_\_\_\_ відповідно до вимог статті 331 КПК України та глави 18 КПК України є істотним порушенням норм процесуального права, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків та подальшу реалізацію прокурором як стороною обвинувачення наданих КПК України процесуальних прав у цьому кримінальному провадженні у зв’язку з нерозглядом суддею поданого клопотання про продовження строків тримання під вартою обвинуваченого, що стало підставою для звільнення з-під варти обвинуваченого у вчиненні особливо тяжкого злочину»[[4]](#footnote-4).*

Вища рада правосуддя також зауважила, що суддя мав повідомити голову суду про неможливість продовження розгляду справи за обвинуваченням особи, строк перебування під вартою якого закінчувався у період перебування судді у відпустці.

За результатами розгляду скарги Вища рада правосуддя констатувала, що Дисциплінарна палата врахувала позитивну характеристику судді, характер та наслідки вчиненого ним дисциплінарного проступку та обґрунтовано застосувала до судді дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Постановою ВП ВС від 11 квітня 2024 року (провадження № 11-206сап23) вказане вище рішення ВРП від 30 листопада 2023 року № 1159/0/15-23 скасовано.  
ВП ВС зазначила, що, *«…оцінивши в сукупності отримані в судовому засіданні докази, зваживши на всі аргументи та доводи сторін, Велика Палата Верховного Суду виходячи з правової оцінки дисциплінарного проступку, який ставиться за провину судді \_\_\_\_ , дійшла висновку, що оспорюване рішення не відповідає такому критерію правомірності рішення суб'єкта владних повноважень, як обґрунтованість. Підставою для такого висновку є те, що суддя \_\_\_\_\_ був притягнутий до дисциплінарної відповідальності за порушення норм процесуального права щодо розгляду клопотання прокурора про продовження строку тримання під вартою обвинуваченого у кримінальному провадженні без урахування встановленої у дисциплінарному провадженні тієї обставини, що клопотання надійшло до суду під час перебування судді у відпустці. Обставини, які б свідчили про обізнаність судді \_\_\_\_\_ щодо цього клопотання, в дисциплінарному провадженні не встановлені»* [[5]](#footnote-5)*.*

* **За підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»:**
* ***незазначення мотивів відхилення доводів сторони процесу***

З рішення Вищої ради правосуддя вбачається, що *«дисциплінарний орган, дослідивши протокол про адміністративне правопорушення, що був складений саме за фактом відмови особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан наркотичного сп’яніння, відеозапис з нагрудної камери інспектора патрульної поліції, письмові пояснення свідків, які свідчили, що водій відмовився від проходження медичного огляду на стан сп’яніння, встановив, що суддя \_\_\_\_\_ не дотримався процесуальних вимог щодо вмотивованості постанови суду \_\_\_\_\_\_\_\_\_, оскільки зазначене рішення суду не містить жодних мотивів відхилення доводів особи, яка склала протокол про адміністративне правопорушення щодо факту відмови водія від проходження огляду, що становить самостійний склад адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 130 КУпАП».*

Вища рада правосуддя зазначила, що *«суддя \_\_\_\_, розглядаючи справу про адміністративне правопорушення, зобов’язаний був оцінити усі обставини у сукупності на підставі всіх зібраних доказів і застосувати належні норми права, проте у постанові \_\_\_\_\_\_\_\_ вказав лише доводи особи, яка притягалася до адміністративної відповідальності, у контексті спростування нею обставин події, яка навіть не стосувалася обставин, за яких складався відповідний протокол про адміністративне правопорушення, а саме за фактом відмови особи, яка керує транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан наркотичного сп’яніння.*

*За таких обставин Вища рада правосуддя критично оцінює доводи скарги \_\_\_\_\_\_\_\_ щодо надання суддею \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ належної оцінки у постанові щодо порушення уповноваженою особою, яка склала протокол про адміністративне правопорушення, порядку складення такого протоколу, недоведеності події правопорушення відеозаписом з нагрудної камери поліцейського, відсутності у матеріалах відповідного направлення на медичний огляд, оскільки постанова суду \_\_\_\_\_\_ не містить цих мотивів та належного обґрунтування з покликанням на норми права» [[6]](#footnote-6)*.

Вища рада правосуддя дійшла висновку, що Дисциплінарна палата обґрунтовано встановила вчинення суддею дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Дисциплінарне стягнення у виді попередження обрано судді з урахуванням його позитивної характеристики, характеру вчиненого проступку, ступеня вини, яка в цьому випадку є недбалістю, відсутності попередніх дисциплінарних стягнень, тривалості роботи судді на посаді, яка вказувала на його значний досвід та належну кваліфікацію щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення.

* **За пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»:**
* ***нерозгляд заяви про самовідвід судді протягом розумного строку***

В оскаржуваному рішенні Дисциплінарна палата вказала, що заяву судді про самовідвід від розгляду кримінального провадження передано до провадження судді 20 серпня 2019 року; незважаючи на характер справи та її незначну складність, заяву про самовідвід суддя розглянула лише 27 лютого 2020 року, тобто через шість місяців.

Розглядаючи скаргу на рішення Дисциплінарної палати, Вища рада правосуддя зазначила, що *«твердження скаржника про дотримання суддею \_\_\_\_ балансу інтересів і відсутність порушення прав потерпілих під час розгляду заяви \_\_\_\_ про самовідвід не є переконливими, оскільки справа\_\_\_\_, у якій заявлено самовідвід, стосується обвинувачення трьох осіб у вчиненні злочинів, зокрема таких, як завідомо незаконні затримання, привід, домашній арешт або тримання під вартою (стаття 371 КК України), притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності (стаття 372 КК України), під час перебування їх на посадах прокурорів \_\_\_\_, слідчого\_\_\_\_ щодо учасників мирних акцій протесту у січні – лютому 2014 року у місті Києві, зокрема щодо 72-річного ОСОБА\_5, затриманого 22 січня 2014 року на вулиці Грушевського у місті Києві.*

*<…>*

…*рівень навантаження судді, з урахуванням встановлених під час розгляду дисциплінарної справи та під час попередньої перевірки скарги на рішення Дисциплінарної палати обставин (у тому числі зважаючи на факт призначення суддею схожих за предметом справ до розгляду без дотримання черговості), не є визначальним чинником, який зумовив встановлені Дисциплінарною палатою порушення та об’єктивно унеможливлював належне виконання суддею \_\_\_\_ покладених на неї обов’язків, не може бути взятий до уваги як такий, що виключає дисциплінарну відповідальність судді.*

*До того ж, як убачається з матеріалів дисциплінарної справи, для розгляду заяви про самовідвід* *судді \_\_\_ ОСОБА\_1 у кримінальному провадженні №  \_\_\_\_, судді \_\_\_\_ знадобилося лише 37 хвилин, з них 27 хвилин суддя перебувала в нарадчій кімнаті»[[7]](#footnote-7).*

Вища рада правосуддя дійшла висновку, що Дисциплінарна палата правильно встановила наявність у діях судді складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та, урахувавши характер дисциплінарного проступку, його наслідки, ступінь вини судді, яка в цьому випадку є недбалістю, позитивну характеристику, відсутність попередніх дисциплінарних стягнень, стаж роботи на посаді судді, дійшла обґрунтованого висновку, що застосування до судді дисциплінарного стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця є пропорційним вчиненому дисциплінарному проступку;

* ***неодноразове відкладення розгляду справи про адміністративне правопорушення, що призвело до закінчення строку накладення адміністративного стягнення***

Розглядаючи скаргу на рішення Дисциплінарної палати, ВРП зазначила, що *«суддя \_\_\_\_під час розгляду справи про адміністративне правопорушення \_\_\_\_\_ не виконав завдань провадження у справах про адміністративні правопорушення щодо своєчасного всебічного, повного і об’єктивного з’ясування обставин справи та вирішення її в точній відповідності із законом, а саме не розпочав розгляду справи по суті, не вжив об’єктивно значущих дій для з’ясування обставин справи, а неодноразове безпідставне відкладення розгляду справи по суті призвело до невиправданого затягування розгляду справи.*

*Зазначене свідчить про неефективне та несумлінне використання суддею своїх процесуальних повноважень.*

*<…>*

*Неодноразове відкладення розгляду справи \_\_\_\_, яке призвело до пропуску тримісячного строку накладення адміністративного стягнення, свідчить, що суддя \_\_\_\_ не дотримався необхідного балансу між забезпеченням права особи на участь у розгляді справи, строків розгляду справи судом та, відповідно, строку можливого притягнення особи до адміністративної відповідальності.*

*<…>*

*Щодо тверджень скарги судді \_\_\_\_про відкладання судових засідань на тривалий час у зв’язку зі значним навантаженням слід наголосити, що суди не повинні ігнорувати факти недотримання встановлених Кодексом України про адміністративні правопорушення вимог, що призвели до порушення строків накладення адміністративного стягнення» [[8]](#footnote-8).*

За результатами перегляду рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя констатувала, що висновки дисциплінарного органу відповідають встановленим обставинам справи, дії судді кваліфіковано правильно. Застосоване дисциплінарне стягнення у виді попередження є пропорційним вчиненому суддею дисциплінарному проступку, ураховуючи позитивну характеристику судді, інформацію щодо відсутності попередніх дисциплінарних стягнень;

* ***невжиття заходів щодо розгляду клопотання прокурора про продовження строків тримання під вартою обвинувачених, що призвело до звільнення їх з-під варти***

За результатами вивчення матеріалів дисциплінарної справи Вища рада правосуддя погодилася з висновками Дисциплінарної палати, що невжиття суддею заходів щодо розгляду клопотання прокурора про продовження строків тримання під вартою обвинувачених призвело до порушення строку його розгляду та звільнення обвинувачених з-під варти. Порушення розумних строків виникло через неналежне здійснення суддею своїх повноважень.

*«…суддею \_\_\_\_під час розгляду клопотання прокурора про продовження строку тримання під вартою обвинувачених \_\_\_\_\_\_\_\_\_ було порушено вимоги КПК України, оскільки в будь-якому разі суддя \_\_\_\_ зобов’язаний був призначити підготовче засідання у справі \_\_\_\_\_\_\_\_ у строк, визначений статтею 314 КПК України, та першочергово (як це регламентовано частиною четвертою статті 28 КПК України) розглянути це клопотання до закінчення дії ухвали \_\_\_\_\_\_\_\_ апеляційного суду від 18 червня 2020 року, якою строк тримання під вартою ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 було встановлено до 16 серпня 2020 року. При цьому він як суддя мав реальну та об’єктивну можливість розглянути клопотання про продовження строку тримання під вартою протягом 5 робочих днів (із 27 липня 2020 року (дата надходження до його провадження справи \_\_\_\_) до 3 серпня 2020 року (початок заздалегідь запланованих суддею двох безперервних відпусток)), оскільки у вказаний період згідно з відомостями  Єдиного державного реєстру судових рішень суддя \_\_\_\_\_\_ здійснював розгляд інших судових справ та ухвалив 31 судове рішення.*

*<…>*

*…питання, яке підлягало вирішенню суддею \_\_\_\_\_ за клопотанням прокурора про продовження строків тримання обвинувачених під вартою до закінчення дії ухвали \_\_\_\_\_ апеляційного суду, не було складним ні з правової, ні з фактичної сторони, у справі не існувало обставин, що об’єктивно ускладнювали її розгляд, окрім поведінки головуючого судді стосовно організації своєї роботи щодо своєчасного розгляду і вирішення судової справи (клопотання прокурора), дотримання прав учасників провадження. Не встановлено також, що суддя \_\_\_\_ намагався вжити заходів для розгляду клопотання прокурора у визначений законом строк чи строк, який з урахуванням певних обставин можна визнати розумним, незважаючи на звернення прокурора до судді із цього приводу»[[9]](#footnote-9).*

Вища рада правосуддя вважає, що застосування до судді дисциплінарного стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця є пропорційним вчиненому проступку.

Слід також зауважити, що, залишаючи вказане вище рішення ДП без змін та визнаючи правильною кваліфікацію за пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища рада правосуддя одночасно дійшла висновку **про помилковість кваліфікації** дисциплінарним органом дій судді і **за підпунктом «а»** пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» *(істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків)*, зазначивши при цьому, що «*стороною обвинувачення було реалізовано можливість на стадії підготовчого судового засідання використати своє процесуальне право на ініціювання перед судом питання щодо продовження строку тримання обвинувачених \_\_\_\_ та \_\_\_\_ під вартою на два місяці, що жодним чином не може свідчити про істотне порушення прав прокуратури. Таким чином, факт реалізації прокуратурою на стадії підготовчого судового засідання свого права на подання клопотання про продовження строку тримання під вартою не свідчить, що сторона обвинувачення була позбавлена можливості представляти свої права в менш сприятливих умовах порівняно зі стороною захисту»[[10]](#footnote-10).*

* **За пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»:**
* ***керування транспортним засобом у стані алкогольного сп’яніння, що спричинило дорожньо-транспортну пригоду***

Вища рада правосуддя за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати встановила, що доводи судді та його представників не спростовують правильності викладених у цьому рішенні висновків про наявність у діях судді складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях дотримання норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду.

*«Дисциплінарна палата правильно констатувала факт умисності дій судді \_\_\_\_ та грубий характер допущеного ним проступку, оскільки станом на дату події йому були відомі вимоги Присяги судді, правил суддівської етики, відповідні норми КУпАП щодо заборони керування транспортним засобом у стані сп’яніння, а також можливі наслідки допущення ним протиправної поведінки.*

*Обставини, які досліджувалися в межах цієї дисциплінарної справи, набули розголосу в засобах масової інформації та викликали негативну оцінку громадськості щодо моральних та етичних принципів і якостей особи судді, який від імені Держави Україна уповноважений владою здійснювати правосуддя. Вказане**є додатковим неспростовним доказом, що допущення суддею \_\_\_\_ дисциплінарного проступку призвело до настання негативних наслідків у виді підриву авторитету судової влади» [[11]](#footnote-11).* Вища рада правосуддя дійшла висновку, що Дисциплінарна палата правильно кваліфікувала дії судді як істотний дисциплінарний проступок. Обране з урахуванням принципу пропорційності дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади є таким, що повною мірою відповідає вчиненому суддею дисциплінарному проступку, оскільки Дисциплінарна палата урахувала характер дисциплінарного проступку, його наслідки, ступінь вини судді, а саме умисність його дій та грубий характер допущеного ним проступку, характеристику судді, стаж роботи, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності;

* ***спілкування у позапроцесуальний спосіб з адвокатом, який діяв в інтересах учасника кримінальної справи, що перебувала на розгляді судді***

За результатами розгляду скарги на рішення про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності Вища рада правосуддя констатувала: Дисциплінарна палата дійшла правильного висновку, що встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини не залишають сумніву щодо спілкування судді у позапроцесуальний спосіб з адвокатом, який діяв в інтересах учасника кримінальної справи, і що така поведінка судді порушує стандарти безсторонності суду, етичні норми поведінки судді та викликає обґрунтовані сумніви у здатності судді безсторонньо виконувати свої функції, порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя.

*«установлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини не залишають у дисциплінарного органу сумніву щодо факту позапроцесуального спілкування судді \_\_\_\_\_ з адвокатом \_\_\_\_\_, який був зацікавлений у розгляді справи на користь обвинуваченого \_\_\_\_\_. Дисциплінарна палата також зауважила, що органом досудового розслідування встановлено порушення суддею таємниці нарадчої кімнати (зустріч судді \_\_\_\_\_ з адвокатом \_\_\_\_\_ у підсобному приміщенні суду* [для одержання неправомірної вигоди]*).*

*…Спілкування судді \_\_\_\_\_ із захисником обвинуваченого поза межами судового засідання, обговорення з адвокатом порядку та наслідків розгляду поданого ним в інтересах обвинуваченого клопотання, позитивне реагування на дії адвоката щодо схилення її до ухвалення певного судового рішення суперечать завданням судочинства, визначеним статтею 129 Конституції України, статтею 2 КПК України, свідчать про упередженість судді та умисність її дій, оскільки вона не могла не усвідомлювати їх неправомірність, а також про порушення нею засад справедливого, неупередженого розгляду справи.*

*Зазначеним підтверджується правильність та обґрунтованість висновку Дисциплінарної палати щодо умисного характеру проступку та грубого порушення суддею \_\_\_\_\_ стандартів безсторонності суду та етичних норм поведінки судді, що викликає обґрунтовані сумніви у здатності судді безсторонньо виконувати свої функції, порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя»*[[12]](#footnote-12)*.*

Вища рада правосуддя дійшла висновку, що дії судді правильно кваліфіковані Дисциплінарною палатою як істотний дисциплінарний проступок, доводи скарги та аргументи, наведені в засіданні Вищої ради правосуддя суддею та її представником, не спростовують правильність встановлених Дисциплінарною палатою обставин та наведених в оскаржуваному рішенні висновків. Застосоване з урахуванням принципу пропорційності дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади є таким, що відповідає вчиненому суддею дисциплінарному проступку, оскільки Дисциплінарна палата врахувала характер дисциплінарного проступку, його негативні наслідки для авторитету судової влади, ступінь вини судді, її характеристику, стаж роботи, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності;

* **за сукупністю складів дисциплінарних проступків (першого судді – за підпунктами «а», «б» пункту 1, пунктами 3, 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»; другого судді – за підпунктом «б» пункту 1, пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»):**
* ***істотне порушення норм процесуального права, ненаведення належних мотивів прийняття аргументів слідчого – про арешт майна та представника юридичної особи – про скасування арешту майна, вихід за межі повноважень слідчого судді***

ВРП погодилась зі здійсненою дисциплінарним органом кваліфікацією дій суддів одного суду **за сукупністю складів дисциплінарних проступків** та застосованим до цих суддів дисциплінарним стягненням у виді подання про звільнення з посади.

У рішенні Вищої ради правосуддя зазначено, що *«порушення СУДДЕЮ\_1 закону, а саме істотне порушення норм процесуального права під час постановлення ухвал від 21 грудня 2019 року та від 31 січня 2020 року, ненаведення мотивів прийняття аргументів слідчого про арешт майна та представника ТОВ \_\_\_\_\_\_\_ про скасування арешту майна, вихід за межі повноважень слідчого судді при вирішенні питання про зобов’язання банку повернути кошти на рахунок ТОВ \_\_\_\_\_\_, порушення прав власника майна на мирне володіння майном – коштами, що стало наслідком позбавлення ФОП \_\_\_\_\_\_ права розпоряджатися власними грошовими коштами більше п’яти місяців та унеможливило здійснення ним господарської діяльності, виконання зобов’язань перед контрагентами та банківськими установами (з огляду на очевидну безпідставність застосованого заходу забезпечення та обставин кримінального провадження і правової кваліфікації злочинного діяння, необґрунтованість та невмотивованість обраного способу втручання), допущено внаслідок грубої недбалості. Крім того, допущені СУДДЕЮ\_1 грубі порушення норм процесуального права та зміст постановлених ним як слідчим суддею ухвал від 21 грудня 2019 року та від 31 січня 2020 року в цій справі викликають у стороннього спостерігача сумніви щодо об’єктивності судді, а тому не сприяють посиленню переконаності громадськості у доброчесності та неупередженості суду.*

*У свою чергу, СУДДЯ\_2 також допустив істотне порушення норм процесуального права щодо наведення належних мотивів прийняття аргументів слідчого про арешт майна та представника ТОВ \_\_\_\_\_\_\_ про скасування арешту майна, вихід за межі повноважень слідчого судді при вирішенні питання про зобов’язання зберігача майна повернути зерно кукурудзи ТОВ \_\_\_\_\_\_, що стало наслідком виконання без відома ФОП \_\_\_\_\_\_ неправомірної ухвали слідчого судді від 31 січня 2020 року та вивезення зерна кукурудзи ТОВ \_\_\_\_\_. Такі дії, на переконання Дисциплінарної палати, вчинені суддею внаслідок неналежного ставлення до виконання обов’язків слідчого судді (груба недбалість). Допущені СУДДЕЮ\_2 грубі порушення норм процесуального права і зміст постановлених ним як слідчим суддею ухвал від 13 та 31 січня 2020 року в цій справі викликають у стороннього спостерігача сумніви щодо об’єктивності судді, а тому не сприяють посиленню переконаності громадськості у доброчесності та неупередженості суду.*

*Наведені вище дії суддів \_\_\_\_\_\_ підривають авторитет правосуддя в питаннях дотримання норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду.*

*<…>*

*Доводи суддів \_\_\_\_ щодо незастосування Дисциплінарною палатою принципу пропорційності та достатності під час визначення суддям виду дисциплінарного стягнення спростовуються рішенням Дисциплінарної палати \_\_\_\_\_, з якого вбачається, що дисциплінарним органом враховано характер допущених суддями \_\_\_\_\_ дисциплінарних проступків, які є істотними, їх наслідки, що призвели до підриву авторитету правосуддя та негативно вплинули на ступінь довіри суспільства до судової влади в цілому, враховано особи суддів, у тому числі відомості, наведені в їх характеристиках, ступінь їх вини, відсутність у них дисциплінарних стягнень»[[13]](#footnote-13).*

* **З підстави порушення процесуальних прав судді**

Вища рада правосуддя залишила без змін рішення Дисциплінарної палати про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності **за скаргою, у якій суддя не порушував питання щодо обґрунтованості оскаржуваного рішення в частині оцінки дисциплінарним органом обставин та встановлення фактів вчинення ним дисциплінарного проступку, наполягав, що Дисциплінарна палата порушила права судді та його представника на ознайомлення з матеріалами дисциплінарної справи та надання пояснень, дисциплінарний орган необґрунтовано відмов у задоволенні клопотання про закриття дисциплінарного провадження на підставі відмови скаржника від дисциплінарної скарги.**

Вища рада правосуддя встановила, що в задоволенні клопотання представника судді про відкладення розгляду дисциплінарної справи для надання можливості ознайомитись із матеріалами справи та підготувати заперечення відмовлено, оскільки за висновком Дисциплінарної палати в учасників дисциплінарної справи було достатньо часу для ознайомлення з матеріалами справи та підготовки заперечень.

У рішенні ВРП зазначено, що *«Дисциплінарна палата вжила всіх можливих заходів для забезпечення судді \_\_\_ права на захист, зокрема, йому пропонувалося надати пояснення, надсилалися копії рішень, ухвалених дисциплінарним органом стосовно нього. Інформацію про рух дисциплінарної справи оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.*

*Суддя \_\_\_\_ належним чином повідомлявся про засідання дисциплінарного органу. Крім того, йому роз’яснювалася можливість взяти участь у засіданні в режимі відеоконференції із застосуванням власних технічних засобів, проте наданим правом він не скористався, у засідання \_\_\_ Дисциплінарної палати повторно не прибув, письмових пояснень завчасно не надав, тому доводи скарги про порушення його процесуальних прав під час розгляду дисциплінарної справи не підтверджені.*

*<…>*

*Аналіз змісту частини десятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» (у редакції, чинній на час розгляду дисциплінарної справи) дає підстави для висновку, що на стадії розгляду та ухвалення рішення дисциплінарний орган Вищої ради правосуддя не обмежений зазначеними у скарзі доводами, оскільки має повноваження відкрити дисциплінарну справу за власною ініціативою, якщо в процесі її розгляду дійде висновку про наявність правових підстав для цього.*

*Право громадян, юридичних осіб, органів державної влади та місцевого самоврядування на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) передбачене законом з метою інформування Вищої ради правосуддя як органу, відповідального за формування доброчесного та високопрофесійного корпусу суддів, про відомі їм факти і обставини неналежної поведінки судді.*

*При цьому ініціатива зазначених осіб є не єдиним джерелом такої інформації, оскільки, як зазначалося вище, дисциплінарна справа може бути порушена за власною ініціативою дисциплінарного органу.*

*Підставою притягнення судді до дисциплінарної відповідальності є не скарга на його дії, а факт порушення ним вимог закону, яке містить склад дисциплінарного проступку.*

*Така позиція викладена в постановах Великої Палати Верховного Суду від 17 січня 2019 року у справі № 11-864сап18 та від 11 квітня 2019 року у справі № 11-121сап19.*

*Отже, доводи судді \_\_\_\_ про безпідставну відмову в задоволенні клопотання його представника про закриття дисциплінарного провадження не заслуговують на увагу»**[[14]](#footnote-14).*

Вищою радою правосуддя не встановлено порушень Дисциплінарною палатою дисциплінарної процедури та прав учасників дисциплінарного провадження, оскільки дисциплінарний орган діяв у межах і у спосіб, що визначені Законами України «Про судоустрій і статус суддів», «Про Вищу раду правосуддя» та Регламентом Вищої ради правосуддя, а застосування до судді дисциплінарного стягнення у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців є пропорційним вчиненому внаслідок недбалості дисциплінарному проступку.

Отже, при ухваленні рішень про залишення без змін рішень Дисциплінарних палат Вища рада правосуддя надавала оцінку як дотриманню дисциплінарним органом процедури розгляду дисциплінарних справ щодо суддів, так і доведеності підстав притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності чи обґрунтованості висновків щодо відсутності в діях судді складу дисциплінарного проступку, зокрема, з урахуванням принципу пропорційності, що включає характер дисциплінарного проступку, його негативні наслідки для авторитету судової влади, ступінь вини судді, його характеристику, стаж роботи, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

За результатами перегляду у 2023 році рішень Дисциплінарних палат про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності Вища рада правосуддя визнавала правильними висновки дисциплінарного органу щодо кваліфікації дій суддів за складами дисциплінарних проступків, передбачених частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема:

* підпунктом «б» пункту 1 (*незазначення аргументів відхилення доводів сторони процесу*);
* пунктом 2 (*нерозгляд заяви про самовідвід судді протягом розумного строку; неодноразове відкладення розгляду справ про адміністративні правопорушення із значними часовими інтервалами, що призвело до закінчення строку накладення адміністративного стягнення; невжиття заходів щодо розгляду клопотання прокурора про продовження строків тримання під вартою обвинувачених, що призвело до звільнення їх з-під варти*);
* пунктом 3 (*керування транспортним засобом у стані алкогольного сп’яніння, що спричинило дорожньо-транспортну пригоду; спілкування у позапроцесуальний спосіб із адвокатом, який діяв в інтересах учасника кримінальної справи, що перебувала на розгляді судді*).

# РОЗДІЛ 2. Скасування рішень Дисциплінарних палат та закриття дисциплінарних проваджень

У 2023 році Вища рада правосуддя ухвалила 4 рішення[[15]](#footnote-15) про скасування повністю 4 рішень Дисциплінарних палат про притягнення до дисциплінарної відповідальності 4 суддів (3 судді місцевих загальних судів, 1 суддя місцевого господарського суду) та закриття дисциплінарних проваджень. Усі рішення Вища рада правосуддя ухвалила за результатами розгляду скарг суддів (у 2 випадках[[16]](#footnote-16) – за результатами повторного розгляду дисциплінарної справи після скасування Великою Палатою Верховного Суду рішення Вищої ради правосуддя, ухваленого за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати).

Вища рада правосуддя ухвалювала рішення про скасування рішень Дисциплінарних палат з таких підстав.

* **Відсутність у діях суддів складу дисциплінарного проступку**

У двох рішеннях за результатами розгляду скарг на рішення Дисциплінарних палат Вища рада правосуддя надала оцінку діям суддів під час постановлення ними ухвал про забезпечення позову.

Як зазначено в рішеннях Вищої ради правосуддя[[17]](#footnote-17), Дисциплінарна палата дійшла висновку, що при постановленні ухвал про забезпечення позову судді не оцінили належним чином обґрунтованості та адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову, не забезпечили збалансованості інтересів сторін; застосовані заходи забезпечили позову були очевидно неспівмірними та не відповідали меті застосування правового інституту забезпечення позову, що призвело до непропорційного втручання у право власності як основоположне право людини. У діях суддів дисциплінарний орган встановив склад дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 *(внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків)* та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» *(внаслідок недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав і основоположних свобод та грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).*

Визнаючи відсутність у діях суддів складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища рада правосуддя виходила із такого.

В одному із зазначених рішень Вища рада правосуддя вказала, що *«предметом спору в цій цивільній справі є відшкодування матеріальних збитків у розмірі 4 428 556,97 грн (з урахуванням уточнених позовних вимог). Забезпечення позову стосувалося накладення арешту на 37 земельних ділянок загальною вартістю 589 800,00 грн, власником яких є ТОВ \_\_\_\_\_ на підставі договорів купівлі-продажу, укладених із фізичним особами у 2017–2018 роках, що не позбавляло ТОВ \_\_\_\_\_ права продовжувати користуватися 37 земельними ділянками під час розгляду справи в суді…*

*…позов пред’явлено ОСОБА\_1, який відповідно до договору про відступлення права вимоги \_\_\_\_\_\_ набув право вимагати від ТОВ \_\_\_\_\_ відшкодування спричиненої ДП \_\_\_\_ матеріальної шкоди в розмірі 4 428 556,97 гривні.*

*До того ж, із заявою про зустрічне забезпечення позову відповідач не звертався.*

*Скасування судом апеляційної інстанції ухвали про забезпечення позову не свідчить про наявність у діях судді \_\_\_\_\_\_ ознак складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”»[[18]](#footnote-18).*

В іншому рішенні Вищої ради правосуддя зазначено: «*з матеріалів дисциплінарної справи вбачається, що предметом спору у справі \_\_\_\_\_ є визнання недійсними електронних торгів та договору відступлення прав вимоги, тобто немайнові вимоги…*

*…у таких немайнових спорах необхідно досліджувати, чи не призведе невжиття заявленого заходу забезпечення позову до порушення вимоги щодо справедливого та ефективного захисту порушених прав, зокрема, чи зможе позивач їх захистити в межах одного цього судового провадження за його позовом без нових звернень до суду.*

*Наведена правова позиція викладена у постанові об’єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 16 серпня 2018 року у справі № 910/1040/18, а також у постановах Верховного Суду від 16 жовтня 2019 року у справі № 904/2285/19, від 16 березня 2020 року у справі № 916/3245/19 та від 14 квітня 2021 року у справі № 910/11177/20.*

*Скасування судом апеляційної інстанції ухвали про забезпечення позову не свідчить про наявність у діях судді \_\_\_\_\_ ознак складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”».*

*<…>*

*Розглядаючи подану ПрАТ \_\_\_ заяву про забезпечення позову, суддя \_\_\_\_ діяв у межах суддівського розсуду, а тому зазначені обставини не можуть оцінюватись як дисциплінарний проступок судді та кваліфікуватись як істотне порушення норм процесуального права»[[19]](#footnote-19).*

Щодо відсутності складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища рада правосуддя, зокрема, зазначила, що *«дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, має не формальний, а матеріальний склад (якщо застосувати аналогію класифікації складів злочинів). Обов’язковими елементами об’єктивної сторони такого проступку є: 1) порушення суддею прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону; 2) істотні негативні наслідки; 3) причинно-наслідковий зв’язок між порушеннями і наслідками (постанова Великої Палати Верховного Суду від 21 січня 2021 року у справі № 11-260сап20).*

*<…>*

*…арешт майна, який на певний час обмежує власника у праві розпорядження його власністю, а не позбавляє права власності на його майно, є тимчасовим обмеженням, яке ґрунтується на вимогах закону і не завжди може визнаватися саме порушенням права власності»[[20]](#footnote-20).*

Вища рада правосуддя вказала, що для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності за пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не є достатнім встановлення лише факту порушення ним норм процесуального та/або матеріального права. Обов’язковим елементом об’єктивної сторони дисциплінарного проступку в такому разі мають бути також істотні негативні наслідки[[21]](#footnote-21).

*«Істотні негативні наслідки мають полягати не в неправильному застосуванні суддею положень закону, якими гарантовані ті чи інші права людини (навіть якщо ця помилка мала місце), а в настанні в результаті цього конкретних фактів чи обставин, які полягають у заподіянні носію права чи іншим особам шкоди (втрата, знищення чи пошкодження майна, інші матеріальні збитки, незаконне позбавлення свободи, витік конфіденційної чи службової інформації, позбавлення чи обмеження можливостей здійснювати професійну діяльність, шкода життю, здоров’ю, майну, честі, гідності, репутації тощо). Порушення вимог закону, навіть якщо воно допущене, може бути лише причиною таких фактів і обставин, якщо вони настали, а не становити наслідок саме по собі.*

*У постанові від 24 жовтня 2019 року у справі № 11-4сап19 Велика Палата Верховного Суду вказала, що наявність негативних наслідків має бути підтверджена відповідними доказами.*

*Як убачається з матеріалів дисциплінарної справи, скаржник не надав жодних доказів наявності негативних наслідків у вигляді упущеної вигоди та її дійсного розміру»[[22]](#footnote-22).*

В іншому рішенні[[23]](#footnote-23) Вища рада правосуддя констатувала, що вжитими ухвалою суду заходами забезпечення позову не заподіяна шкода правам та інтересам юридичної особи, тому відсутні підстави вважати, що суддею було умисно або внаслідок грубої недбалості допущено порушення права власності, гарантованого статтею 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

* **Відсутність у діях суддів складу дисциплінарного проступку через встановлення факту допущення суддівської помилки**

Вища рада правосуддя повторно розглянула дисциплінарну справу після скасування Великою Палатою Верховного Суду[[24]](#footnote-24) рішення Вищої ради правосуддя[[25]](#footnote-25), яким було змінено рішення Дисциплінарної палати про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Визнаючи відсутність у діях судді складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» *(внаслідок недбалості грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків)*, Вища рада правосуддя зазначила, що, як убачається з матеріалів дисциплінарного провадження, слідчий суддя порушив вимоги частини першої статті 242 КПК України та розглянув клопотання слідчого про призначення експертизи, чим вийшов за межі повноважень, визначених КПК України. Такі порушення вимог процесуального закону були розцінені Дисциплінарною палатою як грубі.

*«Велика Палата Верховного Суду, скасовуючи рішення Вищої ради правосуддя від 16 липня 2020 року № 2167/0/15-20, вказала, що грубість порушення закону має бути визначена і мотивована в рішенні про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності в кожному конкретному випадку з урахуванням обставин дисциплінарної справи.*

*Грубість порушення суддею закону є обов’язковою юридичною ознакою дисциплінарного проступку.*

*При цьому недотримання закону не свідчить про автоматичне грубе його порушення.*

*З матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що клопотання про призначення експертизи було подано слідчим до суду 23 вересня 2019 року. Слідчий суддя \_\_\_ отримав вказане клопотання через один робочий день після набрання чинності змінами до КПК України (21 жовтня 2019 року) і розглянув його через три робочих дні після цього (23 жовтня 2019 року).*

*<…>*

*Виявляється очевидним, що використання слідчим суддею \_\_\_ повноваження, яке на момент розгляду клопотання слідчого не було передбачено КПК України, є порушенням вимог кримінального процесуального закону.*

*Водночас з огляду на функціональне призначення судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні, враховуючи, що тривале здійснення слідчим суддею зазначеного повноваження до внесення змін до КПК України було гарантією дотримання прав, свобод та інтересів осіб, Вища рада правосуддя дійшла висновку, що допущене суддею \_\_\_\_ порушення вимог процесуального закону не є грубим та не відповідає такому ступеню тяжкості, що зумовлює притягнення судді до дисциплінарної відповідальності»[[26]](#footnote-26).*

З огляду на встановлені під час дисциплінарного провадження обставини та висновки Великої Палати Верховного Суду Вища рада правосуддя визнала обґрунтованими доводи судді про те, що, розглядаючи клопотання слідчого про призначення експертизи та керуючись при цьому нормами закону, які втратили чинність за три робочих дні до дня розгляду клопотання, він припустився помилки.

Разом із тим такий підхід не може свідчити про усталену практику ВРП щодо визначення суддівської помилки і має застосовуватися з урахуванням конкретних обставин справи, оскільки суддя, який за загальним правилом має право на помилку, повинен відслідковувати зміни в законодавстві, що корелюється з обов’язками судді, передбаченими пунктом 8 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

* **Закінчення строку застосування дисциплінарного стягнення до судді**

Постановою Великої Палати Верховного Суду[[27]](#footnote-27) скасовано рішення Вищої ради правосуддя[[28]](#footnote-28), яким рішення Дисциплінарної палати про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності залишено без змін.

При повторному розгляді дисциплінарної справи Вища рада правосуддя встановила, що суддя допустив низку порушень норм ЦПК України, проте *«характер процесуальних порушень, допущених суддею \_\_\_\_ під час розгляду справи \_\_\_, не свідчить про порушення присяги судді, а містить ознаки дисциплінарного проступку, який на час його вчинення міг би кваліфікуватися за частиною першою статті 83 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” (в редакції, чинній на дату ухвалення суддею \_\_\_ відповідних судових рішень) як істотне порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, в тому числі порушення правил підсудності»[[29]](#footnote-29).*

За результатами розгляду скарги на рішення у дисциплінарній справі Вища рада правосуддя дійшла висновку, що в цій справі мав застосовуватися такий строк давності притягнення судді до дисциплінарної відповідальності: не пізніше шести місяців із дня відкриття провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці. Оскільки дисциплінарна справа щодо судді була відкрита ухвалою Дисциплінарної палати від 13 вересня 2017 року, а дії, які стали підставою для звернення зі скаргою до Вищої ради правосуддя були здійснені у січні 2015 року, строк давності притягнення судді до дисциплінарної відповідальності закінчився.

Отже, рішення Дисциплінарних палат про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності були скасовані Вищою радою правосуддя з підстав:

* відсутності в діях суддів складу дисциплінарного проступку;
* відсутності в діях суддів складу дисциплінарного проступку черезвстановлення факту допущення суддівської помилки;
* закінчення строку застосування дисциплінарного стягнення до судді.

# РОЗДІЛ 3. Визнання нечинним рішення Дисциплінарної палати та закриття дисциплінарного провадження

У 2023 році Вища рада правосуддя ухвалила 1 рішення про визнання нечинним рішення Дисциплінарної палати та закриття дисциплінарного провадження.

Вища рада правосуддя під час підготовки до розгляду матеріалів за скаргою судді на рішення про притягнення його до дисциплінарної відповідальності встановила, що на електронну адресу Вищої ради правосуддя надійшло повідомлення суду про припинення трудових відносин із цим суддею у зв’язку з його смертю (до повідомлення долучено копії наказу суду та свідоцтва про смерть).

«*Вища рада правосуддя дійшла висновку про необхідність визнання нечинним рішення \_\_\_ Дисциплінарної палати та закриття дисциплінарного провадження стосовно судді\_\_\_,оскільки повноваження судді припинено у зв’язку з його смертю, що унеможливлює подальше здійснення дисциплінарного провадження щодо нього»*[[30]](#footnote-30).

# РОЗДІЛ 4. Залишення без розгляду скарг на рішення Дисциплінарних палат

Згідно із частиною шостою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати залишається без розгляду і повертається особі, яка її подала, якщо:

1) скарга не підписана чи не містить прізвища, імені, по батькові особи, яка подала скаргу;

2) скарга подана скаржником за відсутності дозволу Дисциплінарної палати на таке оскарження;

3) скарга не містить відомостей про місце проживання (місце перебування, місцезнаходження) особи, яка подала скаргу (якщо скарга подана скаржником);

4) скарга містить виражені у непристойній формі висловлювання або висловлювання, що принижують честь і гідність будь-якої особи;

5) скаргу подано після закінчення строку, встановленого для її подання, і Вищою радою правосуддя такий строк не поновлено.

Відповідно до пункту 14.6 Регламенту Вищої ради правосуддя залишення скарги без розгляду та повернення її особі, яка подала скаргу, з підстав, визначених пунктами 1–4 частини шостої статті 51 Закону, вирішується доповідачем, а з підстав, визначених пунктом 5 частини шостої   
статті 51 Закону, – Радою.

* 1. **Залишення без розгляду скарг на рішення Дисциплінарних палат членом Вищої ради правосуддя – доповідачем**

У 2023 році член Вищої ради правосуддя – доповідач постановив 2 ухвали[[31]](#footnote-31) про залишення без розгляду 2 скарг скаржників на рішення про відмову у притягненні 4 суддів до дисциплінарної відповідальності.

Обидві ухвали постановлені на підставі пункту 2 частини шостої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» (скарга подана скаржником за відсутності дозволу Дисциплінарної палати на таке оскарження).

Постановляючи ухвали про залишення скарг без розгляду, член Вищої ради правосуддя виходив із положень частини першої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», у якій закріплено, що право оскаржити рішення Дисциплінарної палати у дисциплінарній справі до Вищої ради правосуддя має суддя, щодо якого ухвалено відповідне рішення; скаржник має право оскаржити рішення Дисциплінарної палати у дисциплінарній справі до Вищої ради правосуддя за наявності дозволу Дисциплінарної палати на таке оскарження.

Відповідно до пункту 5 частини восьмої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» рішення у дисциплінарній справі повинно містити порядок і строк оскарження рішення, в тому числі дозвіл скаржнику на оскарження рішення, якщо він наданий.

За результатами попередньої перевірки обох скарг встановлено, що результативні частини оскаржуваних рішень Дисциплінарних палат не містять дозволу для скаржника на його оскарження.

Необхідно зазначити, що під час встановлення факту наявності / відсутності дозволу на оскарження рішення Дисциплінарної палати скаржником Вища рада правосуддя може використати доступні інструменти, бази даних тощо. Наприклад, в одній із зазначених справ Вища рада правосуддя досліджувала технічний запис засідання Дисциплінарної палати, аналіз якого підтвердив, що дисциплінарний орган не надавав дозволу скаржнику на оскарження рішення Дисциплінарної палати[[32]](#footnote-32).

**4.2. Залишення без розгляду скарг на рішення Дисциплінарних палат**

У 2023 році Вища рада правосуддя постановила 6 ухвал[[33]](#footnote-33) про залишення скарг на рішення у дисциплінарних справах без розгляду на підставі пункту 5 частини шостої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» (скаргу подано після закінчення строку, встановленого для її подання, і Вища рада правосуддя такий строк не поновила), з них 4 ухвали постановлено за скаргами суддів на рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності, 2 ухвали (1 – за скаргою судді та 1 – за скаргою скаржника) – на рішення про відмову у притягненні суддів до дисциплінарної відповідальності.

В усіх випадках Вища рада правосуддя відмовила в задоволенні клопотань про поновлення строку на оскарження рішення Дисциплінарної палати.

Згідно з підпунктом 14.8 Регламенту Вищої ради правосуддя Вища рада правосуддя більшістю членів Ради, які беруть участь у засіданні, може поновити особі, яка подала скаргу, строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати, якщо визнає, що він був пропущений із поважних причин. Якщо ВРП відмовила у поновленні строку для оскарження рішення Дисциплінарної палати, скарга залишається без розгляду та повертається особі, яка її подала.

З ухвал Вищої ради правосуддя вбачається, що скаржники обґрунтовували неможливість своєчасного оскарження рішення дисциплінарного органу, зокрема, такими причинами:

* неучастю у засіданні Дисциплінарної палати, під час якого ухвалено оскаржуване рішення[[34]](#footnote-34);
* отриманням копії рішення поза межами встановленого законом строку на його оскарження[[35]](#footnote-35);
* тимчасовою непрацездатністю та перебуванням у відпустці[[36]](#footnote-36);
* пошуком інформації на спростування наданих на засіданні Дисциплінарної палати документів та припиненням у ВРП здійснення розподілу скарг на рішення у дисциплінарних справах[[37]](#footnote-37);
* необізнаністю щодо наявності рішення через неможливість комунікувати (перебування на території іншої держави, застосування запобіжного заходу у вигляді цілодобового домашнього арешту)[[38]](#footnote-38);
* оскарження у судовому порядку відмови ВРП у відновленні розгляду скарги[[39]](#footnote-39).

При прийнятті ухвал про залишення без розгляду скарг Вища рада правосуддя зазначала, що дотримання строків оскарження рішення є однією із гарантій додержання у суспільних відносинах принципу правової визначеності як складової принципу верховенства права. З огляду на викладені вимоги закону у клопотанні про поновлення строку на оскарження повинні бути наведені причини пропуску строку, які перешкодили своєчасно оскаржити рішення.

Вища рада правосуддя зазначала, що в ухвалах, аналіз яких здійснювався, автори скарг не довели того, що строк для оскарження рішень дисциплінарного органу пропущено з об’єктивних, непереборних обставин, які не залежали від їх волі та були пов’язані з дійсними істотними перешкодами чи труднощами для своєчасного вчинення відповідних дій, зокрема не навели обґрунтувань причин пропуску строків окремо за кожний день понад встановлений законом строк.

Така позиція Вищої ради правосуддя узгоджується із правовим висновком Великої Палати Верховного Суду, викладеним у постанові від 18 березня 2021 року[[40]](#footnote-40).

Відмовляючи у задоволенні клопотань про поновлення строку на оскарження рішень дисциплінарного органу, Вища рада правосуддя вказувала:

* не обґрунтовано причин неможливості ознайомлення з оскаржуваним рішенням на офіційному вебсайті ВРП[[41]](#footnote-41);
* не обґрунтовано причин пропуску строку для оскарження рішення Дисциплінарної палати окремо за кожний день понад встановлений законом строк для оскарження такого рішення[[42]](#footnote-42);
* значний пропуск строку для подання скарги (125 днів із дня ухвалення рішення ДП, 109 днів із дня оприлюднення на вебсайті ВРП[[43]](#footnote-43); понад 4 роки з дня ухвалення рішення[[44]](#footnote-44));
* не надано доказів, що з об’єктивних причин автор скарги був позбавлений можливості доступу до документів протягом тривалого періоду; припинення розподілу у ВРП скарг не перешкоджало поданню скарги на рішення Дисциплінарної палати (помилково ототожнено поняття розподілу скарг із поняттям прийняття скарг) [[45]](#footnote-45);
* скаржник за відсутності обставин, які були об’єктивно непереборними чи не залежали від його волі, не звернувся повторно зі скаргою на рішення Дисциплінарної палати, а обрав інший спосіб реалізації свого права – визнання в судовому порядку протиправною відмови Вищої ради правосуддя у відновленні розгляду його скарги[[46]](#footnote-46).

# РОЗДІЛ 5. Поновлення Вищою радою правосуддя строків на оскарження рішень у дисциплінарних справах

Під час здійснення узагальнення проаналізовано постановлені у 2023 році 4 ухвали Вищої ради правосуддя про задоволення клопотань про поновлення строку на оскарження рішень Дисциплінарних палат.[[47]](#footnote-47)

Аналіз практики Вищої ради правосуддя дає можливість зробити висновок, що під час вирішення питання про поновлення пропущеного строку на оскарження рішень Дисциплінарних палат підлягають встановленню переважно такі обставини:

дата закінчення строку, встановленого для подання скарги;

час, що минув з дати закінчення строку, встановленого для подання скарги;

чи брала особа, що звернулась зі скаргою, участь (особисто або в режимі відеоконференціі) у засіданні ДП, на якому ухвалено оскаржуване рішення;

коли копія рішення ДП була надіслана учаснику дисциплінарної справи та коли він її отримав;

час, що минув з дати оприлюднення повного тексту рішення на офіційному вебсайті ВРП;

чим обґрунтовані та якими доказами підтверджуються причини несвоєчасного оскарження рішення ДП окремо за кожен день понад встановлений законом строк та чи є ці причини такими, що об’єктивно перешкоджали поданню скарги.

Водночас виявлено випадки неоднорідності практики Вищої ради правосуддя під час вирішення питань про поновлення строків для оскарження рішень Дисциплінарних палат, що відображено у таблиці.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Ухвала ВРП від 5 грудня 2023 року № 1182/0/15-23[[48]](#footnote-48) (поновлено строк на оскарження)*** | ***Ухвала ВРП від 5 грудня 2023 року №  1177/0/15-23[[49]](#footnote-49) (відмовлено у поновленні строку на оскарження)*** |
| **Обставини** | **Обставини** |
| Оскаржуване рішення ухвалено 12 травня 2021 року.  *Інформацію* *про участь судді в засіданні ДП в ухвалі ВРП не зазначено (відповідно до рішення ДП від 12 травня 2021 року № 999/3дп/15-21[[50]](#footnote-50) суддя був присутнім у засіданні ДП).*  Останнім днем строку на подання скарги є 24 травня 2021 року.  Скарга на рішення ДП подана суддею 4 червня 2021 року (надійшла до ВРП 8 червня 2021 року).  Суддя посилався на факт отримання ним копії рішення лише 27 травня 2021 року.  Копію рішення, надіслану судді 20 травня 2021 року, тобто поза межами триденного строку з дня оголошення його резолютивної частини, отримав суддя 27 травня 2021 року.  *Інформація про дату оприлюднення рішення ДП в ухвалі ВРП не зазначена* | Оскаржуване рішення ухвалено 16 червня 2021 року.  Суддя був присутнім в засіданні ДП.  Останнім днем строку для подання скарги є 29 червня 2021 року (з урахуванням вихідних та святкових днів).  Скарга на рішення ДП подана суддею 8 липня 2021 року.  Суддя посилався на факт отримання ним копії рішення лише 1 липня 2021 року.  Копію рішення ДП надіслано судді 23 червня 2021 року *(теж поза межами триденного строку з дня оголошення його резолютивної частини).*  Рішення ДП оприлюднено на вебсайті ВРП 22 червня 2021 року |
| **Позиція ВРП** | **Позиція ВРП** |
| Ураховуючи дату отримання копії рішення, потребу в часі для підготовки скарги на рішення ДП, ВРП вважає причини пропуску строку поважними | ВРП вважає, що суддя був обізнаний про ухвалене стосовно нього рішення ДП у день його ухвалення. При цьому текст вказаного рішення ДП було оприлюднено на офіційному вебсайті ВРП за сім днів до закінчення строку на його оскарження, що надавало судді можливість звернутися зі скаргою на вказане рішення дисциплінарного органу у строк, визначений частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».  Причини пропуску строку для оскарження рішення ДП не можна вважати поважними, тому відсутні підстави для його поновлення |

# ВИСНОВКИ

У проведеному узагальненні висвітлено практику розгляду Вищою радою правосуддя у 2023 році скарг на рішення Дисциплінарних палат у дисциплінарних справах.

Вища рада правосуддя є судом в розумінні висновків Європейського суду з прав людини, відповідно до яких судом слід вважати будь-який юрисдикційний орган, що вирішує питання, віднесені до його компетенції на підставі норм права, відповідно до встановленої процедури.

У процедурі перегляду рішень Дисциплінарних палат Вища рада правосуддя фактично виступає як суд апеляційної інстанції, що переглядає рішення Дисциплінарної палати на предмет його обґрунтованості, вмотивованості, відповідності встановленим під час дисциплінарного провадження обставинам, пропорційності застосованого до судді стягнення з урахуванням характеру дисциплінарного проступку, його наслідків, особи судді, ступеня його вини, наявності інших дисциплінарних стягнень, інших обставин, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності[[51]](#footnote-51).

З огляду на наведене вище узагальнення практики Вищої ради правосуддя із перегляду рішень Дисциплінарних палат має важливе значення для правозастосовної діяльності як Вищої ради правосуддя, так і її Дисциплінарних палат, а також є своєрідним орієнтиром для судді, щодо якого ухвалено рішення у дисциплінарному провадженні, та особи, яка подала дисциплінарну скаргу про вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Аналіз практики Вищої ради правосуддя із перегляду рішень Дисциплінарних палат дає можливість дійти таких висновків.

1. Практика Вищої ради правосуддя з розгляду скарг на рішення Дисциплінарних палат у дисциплінарних справах стосовно суддів загалом була однорідною.

2. Залишаючи рішення Дисциплінарних палат без змін, Вища рада правосуддя визнавала правильними висновки Дисциплінарних палат стосовно кваліфікації дій суддів за ознаками складів дисциплінарних проступків, передбачених частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема:

* підпунктом «б» пункту 1 (незазначення аргументів відхилення доводів сторони процесу);
* пунктом 2 (нерозгляд заяви про самовідвід судді протягом розумного строку; неодноразове відкладення розгляду справ про адміністративні правопорушення із значними часовими інтервалами, що призвело до закінчення строку накладення адміністративного стягнення; невжиття заходів щодо розгляду клопотання прокурора про продовження строків тримання під вартою обвинувачених, що призвело до звільнення їх з-під варти);
* пунктом 3 (керування транспортним засобом у стані алкогольного сп’яніння, що спричинило дорожньо-транспортну пригоду; спілкування у позапроцесуальний спосіб із адвокатом, який діяв в інтересах учасника кримінальної справи, що перебувала на розгляді судді).

3. В усіх випадках залишення без змін рішень про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності Вища рада правосуддя констатувала, що Дисциплінарні палати обирали види дисциплінарних стягнень суддям з урахуванням обставин дисциплінарної справи та принципу пропорційності.

4. Вища рада правосуддя скасувала 4 рішення Дисциплінарних палат про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності, що становить 29 % від загальної кількості рішень (14) дисциплінарних органів, що були переглянуті по суті.

Рішення Дисциплінарних палат скасовані Вищою радою правосуддя з підстав:

* відсутності в діях суддів складу дисциплінарного проступку (2 рішення);
* відсутності в діях суддів складу дисциплінарного проступку через встановлення факту допущення суддівської помилки (1 рішення);
* закінчення строку застосування дисциплінарного стягнення до судді (1 рішення).

5. За висновком Вищої ради правосуддя встановлення факту припинення у звʼязку зі смертю повноважень судді, щодо якого ухвалено оскаржуване рішення, є підставою для визнання такого рішення нечинним та закриття дисциплінарного провадження.

6. Під час вирішення питання щодо поновлення пропущеного строку на оскарження рішень Дисциплінарних палат підлягають встановленню:

дата закінчення строку, встановленого для подання скарги;

час, який минув з дати закінчення строку, встановленого для подання скарги;

чи брала особа, що звернулась зі скаргою, участь у засіданні ДП, на якому ухвалено оскаржуване рішення (особисто або в режимі відеоконференціі);

коли копію рішення ДП було надіслано учаснику дисциплінарної справи та коли він її отримав;

час, що минув з дати оприлюднення повного тексту рішення на офіційному вебсайті ВРП;

чим обґрунтовані та якими доказами підтверджуються причини несвоєчасного оскарження рішення ДП окремо за кожен день понад встановлений законом строк, чи є ці причини такими, що об’єктивно перешкоджали поданню скарги.

# ДОДАТОК

**Інформація щодо результатів перегляду Великою Палатою Верховного Суду рішень Вищої ради правосуддя, ухвалених у 2023 році за скаргами на рішення Дисциплінарних палат[[52]](#footnote-52)**

Відповідно до статті 52 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» рішення Вищої ради правосуддя, ухвалене за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати, може бути оскаржене та скасоване виключно з таких підстав:

1) склад Вищої ради правосуддя, який ухвалив відповідне рішення, не мав повноважень його ухвалювати;

2) рішення не підписано будь-ким із складу членів Вищої ради правосуддя, які брали участь у його ухваленні;

3) суддя не був належним чином повідомлений про засідання Вищої ради правосуддя – якщо було ухвалено будь-яке з рішень, визначених [пунктами 2 – 5](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19#n485) частини десятої статті 51 цього Закону;

4) рішення не містить посилань на визначені законом підстави дисциплінарної відповідальності судді та мотиви, з яких Вища рада правосуддя дійшла відповідних висновків.

Право на оскарження до суду рішення Вищої ради правосуддя, ухваленого за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати, має суддя, щодо якого було ухвалено відповідне рішення, та скаржник, якщо рішення Вищої ради правосуддя ухвалене за його скаргою.

У випадку скасування судом рішення Вищої ради правосуддя, ухваленого за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати, Вища рада правосуддя розглядає відповідну дисциплінарну справу повторно. Повторний розгляд справи здійснюється Вищою радою правосуддя у пленарному складі у порядку, визначеному [статтею 49](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19#n435) цього Закону.

У постанові Великої Палати Верховного Суду від 18 квітня 2024 року у справі № 990SCGC/1/24 (провадження № 11-1сап24) сформульовано правовий висновок, відповідно до якого *«можливість оскаржити спірне рішення є важливим механізмом забезпечення суддівської незалежності зокрема та незалежності судової системи загалом. Велика Палата Верховного Суду забезпечує виконання гарантій пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод і є визначеним статтею 266 КАС України судовим органом, який має повну юрисдикцію щодо розгляду скарги на рішення»* *(п. 55)»*[[53]](#footnote-53).

Низка рішень ВРП, ухвалених у 2023 році за результатами розгляду скарг на рішення у дисциплінарних справах, оскаржена суддями до суду. Станом на 18 червня 2024 року Велика Палата Верховного Суду 4 з таких рішень ВРП залишила без змін, а 3 – скасувала (із них 2 рішення про залишення без змін рішення ДП та 1 ухвала про залишення скарги судді на рішення ДП без розгляду).

1. **Постанова ВП ВС від 14 березня 2024 року у справі № 990SCGC/4/23 (провадження № 11-202сап23)[[54]](#footnote-54)**

Вказаною постановою ВП ВС залишено без змін рішення ВРП від 23 листопада 2023 року № 1077/0/15-23, яким залишено без змін рішення ДП від 24 травня 2021 року № 1110/2дп/15-21 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. ВРП погодилася з висновками дисциплінарного органу про наявність у діях судді складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування чи невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви  протягом розумного строку). До судді застосовано дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Відхиляючи доводи судді-скаржника, Велика Палата Верховного Суду навела такі аргументи:

*«Велика Палата не може погодитися з доводами скарги ОСОБА\_1 про відсутність підстави для притягнення її до відповідальності, зважаючи на те, що диспозиція пункту 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ чітко визначає, що відповідальність судді може наставати виключно за порушення строків, встановлених законом, а статті 28 та 81 КПК України не містять визначеного строку розгляду питання про самовідвід.*

*Так, згідно із частиною першою статті 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень.*

*Ураховуючи обсяг і специфіку процесуальних дій, які має вчинити суддя для розгляду заяви про самовідвід іншого судді, та виходячи із встановлених у справі обставин, ВРП дійшла обґрунтованого висновку про те, що ОСОБА\_1, розглянувши відповідну заяву лише через пів року після її надходження, ухвалила рішення поза межами розумного строку.*

*Доводи скаржниці про те, що тривалість розгляду нею заяви про самовідвід зумовлена обʼєктивними причинами, зокрема укомплектованістю суду суддями лише на 41 % та значним навантаженням, були ретельно перевірені ВРП та враховані при застосуванні до ОСОБА\_1 дисциплінарного стягнення. Так, ВРП проаналізувала, крім іншого, розгляд скаржницею заяв суддів про самовідвід і встановила вибірковий підхід до їх розгляду, а також неврахування черговості надходження. Урахувала ВРП при цьому і час, протягом якого ОСОБА\_1 розглядала заяву про самовідвід судді ОСОБА\_8.*

*Не може погодитися Велика Палата Верховного Суду і з доводами скарги про те, що ВРП не дотрималася вимог здійснення кваліфікації діяння, оскільки не встановлено, який саме конкретний прояв обʼєктивної сторони – безпідставне затягування чи невжиття заходів щодо розгляду заяви ставиться в провину ОСОБА\_1 .*

*У рішенні Другої Дисциплінарної палати ВРП, з яким погодилась і ВРП, йдеться про те, що ОСОБА\_1 внаслідок недбалості не вжито заходів щодо своєчасного розгляду заяви про відвід та безпідставно затягнуто її розгляд всупереч розумному та обʼєктивно потрібному для розгляду заяви про самовідвід судді строку. За встановлених у справі обставин ОСОБА\_1 притягнуто до дисциплінарної відповідальності за пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ, яким і передбачено відповідальність судді за вчинення зазначеного дисциплінарного проступку.*

*Необґрунтованими є і доводи скарги щодо допущеної ВРП відносно ОСОБА\_1 невиправданої дискримінації з огляду на те, що рішення ВРП, на які послався у своїй скарзі адвокат, прийняті за обставин, відмінних від встановлених у дисциплінарній справі щодо ОСОБА\_1 , адже в трьох справах, на які здійснено посилання адвокатом, дисциплінарні скарги обґрунтовані тривалим (з порушенням строків) розглядом справ, які перебувають у провадженні суддів, в одній – тривалим (із порушенням строків) невиготовленням повного тексту судового рішення, тоді як у цій справі йдеться про порушення строків розгляду заяви про самовідвід судді в кримінальному провадженні».*

1. **Постанова ВП ВС від 18 квітня 2024 року у справі № 990SCGC/2/23 (провадження № 11-194сап2)[[55]](#footnote-55)**

Вказаною постановою ВП ВС залишила без змін рішення ВРП від 23 листопада 2023 року № 1117/0/15-23, яким залишено без змін рішення ДП від 24 березня 2021 року № 683/3дп/15-21 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. ВРП погодилася з висновками дисциплінарного органу в частині наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом). До судді застосовано дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Відхиляючи доводи судді-скаржника, Велика Палата Верховного Суду навела такі аргументи:

*«Аналіз змісту диспозицій статей*[*177*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1349/ed_2024_04_10/pravo1/T124651.html?pravo=1#1349)*,*[*178*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1357/ed_2024_04_10/pravo1/T124651.html?pravo=1#1357)*,*[*194*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1505/ed_2024_04_10/pravo1/T124651.html?pravo=1#1505)*,*[*196*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1534/ed_2024_04_10/pravo1/T124651.html?pravo=1#1534)*,*[*199 КПК*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1553/ed_2024_04_10/pravo1/T124651.html?pravo=1#1553)*[цими статтями визначені мета і підстава застосування запобіжних заходів (стаття 177), обставини, що враховуються при обранні запобіжного заходу (стаття 178), застосування запобіжного заходу (стаття 194), вимоги щодо ухвали про застосування запобіжного заходу (стаття 196), порядок продовження строку тримання під вартою (стаття 199)] дає підстави виснувати, що терміни «обрання запобіжного заходу» та «продовження запобіжного заходу» за правовим значенням використовуються як синонімічні. Крім того, обрання є первинним при застосуванні запобіжного заходу, який обирається на певний строк, а продовження – вторинна стадія, яка настає, за певних умов, коли строк запобіжного заходу, зокрема тримання під вартою, закінчується.*

*Частиною п’ятою*[*статті 202 КПК*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1581/ed_2024_04_10/pravo1/T124651.html?pravo=1#1581)*визначено, що у випадку закінчення строку дії ухвали слідчого судді, суду про тримання під вартою підозрюваний, обвинувачений повинен бути негайно звільнений, якщо в уповноваженої службової особи місця ув’язнення, під вартою в якому він перебуває, відсутнє інше судове рішення, що набрало законної сили і прямо передбачає тримання цього підозрюваного, обвинуваченого під вартою.*

*Наведеними нормами спростовується довід скаржника про неможливість розгляду клопотання про продовження строку тримання під вартою під час підготовчого судового засідання. Як уже зазначено, частина третя* [*статті 315 КПК*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2404/ed_2024_04_10/pravo1/T124651.html?pravo=1#2404) *прямо вказує на можливість обрання, а відтак і продовження (з огляду на синонімічність цих термінів) запобіжного заходу, обраного обвинуваченому, у підготовчому судовому засіданні, без жодного винятку, зокрема стосовно тримання під вартою чи продовження строку тримання під вартою.*

*<…>*

*Велика Палата погоджується з доводами Вищої ради правосуддя, що, отримавши матеріали справи № 297/1597/19 після розгляду судом 27.07.2020 питання про його відвід, суддя ОСОБА\_1 мав усвідомлювати необхідність вжиття всіх можливих процесуальних заходів задля призначення розгляду клопотання прокурора до початку своєї відпустки з огляду на беззаперечну обізнаність щодо наслідків, які настануть, якщо клопотання не буде розглянуте. Проте жодних заходів щодо розгляду клопотання суддя ОСОБА\_1 не вжив, що він не заперечує. Тим більше, з 27.07.2020 до 03.08.2020 суддя ОСОБА\_1 працював усі 5 робочих днів, розглядав інші справи, а питання, яке підлягало вирішенню за клопотанням прокурора, не було таким, що мало значний ступінь складності.*

*Суддя ОСОБА\_1 порушив норми*[*КПК*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2024_04_10/pravo1/T124651.html?pravo=1)*щодо розгляду клопотання прокурора про продовження строку тримання під вартою обвинувачених ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 , оскільки не призначив підготовче засідання у справі № 297/1597/19 у строк, визначений*[*статтею 314 КПК*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2394/ed_2024_04_10/pravo1/T124651.html?pravo=1#2394)*(починаючи з 27.07.2020), та першочергово (як це вимагає частина четверта*[*статті 28 КПК*](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_171/ed_2024_04_10/pravo1/T124651.html?pravo=1#171)*) не розглянув клопотання прокурора до закінчення строку тримання під вартою обвинувачених ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3, встановленого ухвалою Закарпатського апеляційного суду від 18.06.2020».*

1. **Постанова ВП ВС від 30 травня 2024 року у справі № 990SCGC/3/24 (провадження № 11-22сап24)[[56]](#footnote-56)**

Вказаною постановою ВП ВС залишила без змін рішення ВРП від 26 грудня 2023 року № 1400/0/15-23, яким залишено без змін рішення ДП від 21 липня 2021 року № 1646/3дп/15-21 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. ВРП погодилася з висновками дисциплінарного органу про наявність у діях судді складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду). До судді застосовано дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення з посади.

Відхиляючи доводи судді-скаржника, Велика Палата Верховного Суду навела такі аргументи:

*«Серед етичних вимог до суддів, що містяться у Бангалорських принципах поведінки суддів, є, зокрема, така – у своїх особистих стосунках з адвокатами, що мають постійну практику в суді, де розглядає справи даний суддя, суддя уникає ситуацій, що могли б викликати обґрунтовану підозру чи створити видимість наявності у судді певних схильностей чи упередженого ставлення.*

*Наведене дає підстави для висновку, що етичними нормами і стандартами професійної поведінки судді охоплюється заборона дій або бездіяльності у професійній або інших сферах життя, які з точки зору поінформованого та розсудливого стороннього спостерігача можуть викликати сумніви в незалежності, неупередженості, безсторонності суду й завдати шкоди авторитету судової влади.*

*З урахуванням викладеного ВРП та її дисциплінарний орган, даючи оцінку діям судді ОСОБА\_1, правильно зазначили, що суддя має дотримуватись високих стандартів поведінки та не вчиняти дій, які підривають авторитет правосуддя, та за будь-яких обставин дбати про те, щоб його дії сприяли зміцненню суспільної довіри до судових органів, його поведінка має відповідати високому статусу його посади.*

*За таких обставин Велика Палата Верховного Суду вважає обґрунтованими висновки ВРП та її дисциплінарного органу про те, що дії судді ОСОБА\_1, що полягають у позапроцесуальному спілкуванні її з адвокатом, який діяв в інтересах учасника кримінальної справи, яка перебувала в неї на розгляді, порушують стандарти безсторонності суду та етичні норми поведінки судді, викликають обґрунтовані сумніви у здатності судді безсторонньо виконувати свої функції, створюють уявлення про можливість вплинути на прийняття судового рішення у позапроцесуальний спосіб, що завдає істотної шкоди авторитету правосуддя і порочить звання судді, а отже, свідчать про наявність підстав для притягнення судді ОСОБА\_1 до дисциплінарної відповідальності».*

1. **Постанова ВП ВС від 18 квітня 2024 року у справі № 990SCGC/1/24 (провадження № 11-1сап24)[[57]](#footnote-57)**

Вказаною постановою ВП ВС залишила без змін рішення ВРП від 5 грудня 2023 року № 1179/0/15-23, якою залишено без змін рішення ДП від 2 серпня 2021 року № 1728/2дп/15-21 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. ВРП погодилася з висновками дисциплінарного органу про наявність у діях судді складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору). До судді застосовано дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Відхиляючи доводи судді-скаржника, Велика Палата Верховного Суду навела такі аргументи:

*«…ВРП у Спірному рішенні зазначила, що аргументи про наявність підстав для притягнення особи до адміністративної відповідальності через відмову водія транспортного засобу ОСОБА\_2 пройти огляд на стан сп’яніння, які особа, уповноважена на складання протоколу про адміністративне правопорушення, навела у протоколі, скаржник, приймаючи постанову у справі про адміністративне правопорушення, мав належно оцінити в сукупності з іншими доказами у справі.*

*Отже, скаржник, розглядаючи справу про адміністративне правопорушення, мав обов`язок оцінити всі обставини в сукупності на підставі всіх зібраних доказів і застосувати належні норми права, проте, як установила ВРП, у постанові від 1 березня 2019 року у справі № 761/7657/19 скаржник згадав лише доводи водія, стосовно якого поліцейські склали протоколи про адміністративне правопорушення, щодо наявності в нього ознак наркотичного сп’яніння, проте не навів мотивів неврахування (відхилення) доказів наявності ознак такого сп`яніння у водія, наведених у протоколі про адміністративне правопорушення, на відеозаписі з нагрудної камери інспектора патрульної поліції та в письмових поясненнях свідків.*

*<…>*

*Велика Палата Верховного Суду погоджується з висновком ВРП про те, що остання не має повноважень встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, проте відсутність будь-яких мотивів на обґрунтування відхилення доводів сторони судового процесу безпосередньо впливає на якість судового рішення як процесуального документа, можливість сприйняття його як сторонами, так і суспільством у цілому як результату правильного застосування юридичних норм, справедливого процесу та належної оцінки фактів, а також як такого, що може бути ефективно виконаним».*

**5.** **Постанова ВП ВС від 11 квітня 2024 року у справі № 990SCGC/6/23 (провадження № 11-206сап23)[[58]](#footnote-58)**

Вказаною постановою ВП ВС скасувала рішення ВРП від 30 листопада 2023 року № 1159/0/15-23, яким залишено без змін рішення ДП від 21 липня 2021 року № 1645/3дп/15-21 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Цим рішенням ВРП погодилася з висновками дисциплінарного органу про наявність у діях судді складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов`язків). До судді було застосовано дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Скасовуючи рішення Вищої ради правосуддя, Велика Палата Верховного Суду навела такі аргументи:

*«…невжиття суддею ОСОБА\_1 всіх необхідних заходів для забезпечення своєчасного розгляду клопотання прокурора про продовження строку тримання під вартою обвинуваченого ОСОБА\_2 відповідно до вимог статті 331 та глави 18 КПК розцінене дисциплінарним органом як істотне порушення скаржником норм процесуального права. Тож Велика Палата Верховного Суду виходить саме з тих підстав та обставин, за яких ОСОБА\_1 притягнуто до дисциплінарної відповідальності.*

*<…>*

*За звичайних обставин процесуальним законодавством закріплено принцип незмінності складу суду, який означає, що справа, розгляд якої розпочато колегією суддів, повинна бути розглянута тією ж колегією суддів, яка розпочала справу, тож тимчасова відсутність судді-доповідача або члена колегії, як правило, не може бути підставою для зміни складу колегії суддів.*

*У той же час тимчасово, на період дії карантину, питання передачі саме клопотання (не всієї судової справи) про продовження запобіжного заходу, за умови неможливості розгляду (незалежно від підстав) останнього суддею (колегією суддів) протягом регламентованого КПК строку, вирішувалося відповідно до пункту 20-5 розділу XI «Перехідні положення» КПК, без здійснення повторного автоматизованого розподілу самої судової справи та без безпосередньої участі судді, в провадженні якого перебувала така справа.*

*Тим більше на час надходження 02.11.2020 до \_\_\_\_\_ суду відповідного клопотання суддя ОСОБА\_1 вже знаходився у відпустці (додатковій відпустці із збереженням суддівської винагороди  як учаснику бойових дій), що взагалі виключало здійснення ним правосуддя, до того ж враховуючи перебування останнього на самоізоляції (у зв’язку з підтвердженням у нього COVID-19).*

*<…>*

*…оцінивши в сукупності отримані в судовому засіданні докази, зваживши на всі аргументи та доводи сторін, Велика Палата Верховного Суду виходячи із правової оцінки дисциплінарного проступку, який ставиться за провину судді ОСОБА\_1, дійшла висновку, що оспорюване рішення не відповідає такому критерію правомірності рішення суб’єкта владних повноважень, як обґрунтованість. Підставою для такого висновку є те, що суддя ОСОБА\_1 був притягнутий до дисциплінарної відповідальності за порушення норм процесуального права щодо розгляду клопотання прокурора про продовження строку тримання під вартою обвинуваченого у кримінальному провадженні без урахування встановленої у дисциплінарному провадженні тієї обставини, що клопотання надійшло до суду під час перебування судді у відпустці. Обставини, які б свідчили про обізнаність судді ОСОБА\_1 щодо цього клопотання, в дисциплінарному провадженні не встановлені».*

**6. Постанова ВП ВС від 6 червня 2024 року у справі №  990SCGC/1/23 (провадження № 11-193сап23)[[59]](#footnote-59)**

Вказаною постановою ВП ВС скасувала ухвалу ВРП від 5 грудня 2023 року № 1181/0/15-23 про залишення без розгляду скарги судді на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 16 червня 2021 року № 1374/3дп/15-21 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Вищою радою правосуддя відмовлено у задоволенні клопотання судді про поновлення строку на оскарження рішення дисциплінарного органу у зв’язку із визнанням причин пропуску строку неповажними.

Скасовуючи ухвалу Вищої ради правосуддя, Велика Палата Верховного Суду навела такі аргументи:

***«****У цій справі при вирішенні питання про поновлення строку на оскарження підлягали врахуванню такі обставини: заявниця не була присутня 16 червня 2021 року на засіданні Дисциплінарної палати під час проголошення рішення; оскаржуване рішення відправлене на адресу суду 24 червня 2021 року; суд, у якому працює заявниця, отримав копію рішення 30 червня 2021 року, в день її перебування у відпустці; час документообігу в суді; суддя має першочерговий обов’язок здійснювати правосуддя перед іншими обов`язками; невеликий проміжок часу (10 днів) з дня ознайомлення заявниці з текстом рішення Третьої ДП ВРП та подання скарги до ВРП.*

*Наведені обставини як такі, що мали місце з огляду на надані заявницею докази та на які остання посилалась, обґрунтовуючи наявність підстав для поновлення строку на оскарження, підлягали оцінці ВРП з урахуванням висновків ЄСПЛ про те, що не можуть бути встановлені обмеження щодо реалізації права на оскарження (доступ до суду) у такий спосіб або до такої міри, щоб саму суть права було порушено; ці обмеження повинні переслідувати легітимну мету, та має бути розумний ступінь пропорційності між використаними засобами та поставленими цілями.*

*Той факт, що заявниця звернулася до ВРП зі скаргою на рішення Дисциплінарної палати після ознайомлення з ним у межах десятиденного строку, свідчить про добросовісну поведінку заявниці та вжиття заходів для оскарження рішення в розумні строки».*

**7. Постанова ВП ВС від 13 червня 2024 року у справі № 990SCGC/2/24 (провадження № 11-14сап24)[[60]](#footnote-60)**

Вказаною постановою ВП ВС скасовано рішення Вищої ради правосуддя від 14 грудня 2023 року № 1321/0/15-23, яким залишено без змін рішення Дисциплінарної палати від 16 червня 2021 року № 1373/3дп/15-21 про притягнення двох суддів місцевих загальних судів (рішення скасовано в частині одного із суддів). ВРП погодилася з висновками дисциплінарного органу про наявність у діях судді складів дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1, пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття аргументів сторін щодо суті спору; допущення поведінки, що підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях дотримання норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду). До судді було застосовано дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення з посади.

Станом на 18 червня 2024 року в Єдиному державному реєстрі судових рішень оприлюднено вступну та резолютивну частини постанови ВП ВС.

1. Рішення ВРП від 5 серпня 2021 року № 1809/0/15-21 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/3848>). [↑](#footnote-ref-1)
2. Рішення ВРП від 19 жовтня 2023 року  № 997/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/sites/default/files/field/file/997_19.10.2023.docx>). [↑](#footnote-ref-2)
3. Рішення ВРП від 5 грудня 2023 року № 1184/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42081>). [↑](#footnote-ref-3)
4. Рішення ВРП від 30 листопада 2023 року № 1159/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42077>). [↑](#footnote-ref-4)
5. Постанова ВП ВС від 11 квітня 2024 року у справі № 990SCGC/6/23 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/118601111>). [↑](#footnote-ref-5)
6. Рішення ВРП від 5 грудня 2023 року № 1179/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42078>), залишено без змін постановою ВП ВС від 18 квітня 2024 року у справі № 990SCGC/1/24 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/119017976> ). [↑](#footnote-ref-6)
7. Рішення ВРП від 21 листопада 2023 року № 1077/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/41796>), залишено без змін постановою ВП ВС від 14 березня 2024 року у справі № 990SCGC/4/23 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/118036822>). [↑](#footnote-ref-7)
8. Рішення ВРП від 28 листопада 2023 року № 1132/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42036>). [↑](#footnote-ref-8)
9. Рішення ВРП від 23 листопада 2023 року № 1117/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/41827>), залишено без змін постановою ВП ВС від 18 квітня 2024 року у справі № 990SCGC/2/23 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/118601113>). [↑](#footnote-ref-9)
10. Рішення ВРП від 23 листопада 2023 року № 1117/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/41827>), залишено без змін постановою ВП ВС від 18 квітня 2024 року у справі № 990SCGC/2/23 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/118601113>). [↑](#footnote-ref-10)
11. Рішення ВРП від 23 листопада 2023 року № 1120/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/41799>). [↑](#footnote-ref-11)
12. Рішення ВРП від 26 грудня 2023 року № 1400/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42933>), залишено без змін постановою ВП ВС від 30 травня 2024 року у справі № 990SCGC/3/24 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/119454181>). [↑](#footnote-ref-12)
13. Рішення ВРП від 14 грудня 2023 року № 1321/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42734>) (постановою ВП ВС від 13 червня 2024 року у справі № 990SCGC/2/24 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/119776618>) зазначене рішення скасовано в частині СУДДІ\_2).  [↑](#footnote-ref-13)
14. Рішення ВРП від 5 грудня 2023 року № 1172/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42082>). [↑](#footnote-ref-14)
15. Рішення ВРП від 30 листопада 2023 року № 1160/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42039>); рішення ВРП від 5 грудня 2023 року № 1173/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42165>); рішення ВРП від 5 грудня 2023 року № 1176/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42112>); рішення ВРП від 26 грудня 2023 року № 1399/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42814>). [↑](#footnote-ref-15)
16. Рішення ВРП від 5 грудня 2023 року № 1176/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42112>); рішення ВРП від 26 грудня 2023 року № 1399/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42814>). [↑](#footnote-ref-16)
17. Рішення ВРП від 30 листопада 2023 року № 1160/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42039>); рішення ВРП від 5 грудня 2023 року № 1173/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42165>). [↑](#footnote-ref-17)
18. Рішення ВРП від 30 листопада 2023 року № 1160/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42039>). [↑](#footnote-ref-18)
19. Рішення ВРП від 5 грудня 2023 року № 1173/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42165>). [↑](#footnote-ref-19)
20. Рішення ВРП від 30 листопада 2023 року № 1160/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42039>); рішення ВРП від 5 грудня 2023 року № 1173/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42165>). [↑](#footnote-ref-20)
21. Рішення ВРП від 5 грудня 2023 року № 1173/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42165>). [↑](#footnote-ref-21)
22. Рішення ВРП від 30 листопада 2023 року № 1160/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42039>). [↑](#footnote-ref-22)
23. Рішення ВРП від 5 грудня 2023 року № 1173/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42165>). [↑](#footnote-ref-23)
24. Постанова ВП ВС від 8 квітня 2021 року (провадження № 11-253сап20) (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/96406950>). [↑](#footnote-ref-24)
25. Рішення ВРП від 16 липня 2020 року № 2167/0/15-20 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/6145>). [↑](#footnote-ref-25)
26. Рішення ВРП від 5 грудня 2023 року № 1176/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42112>). [↑](#footnote-ref-26)
27. Постанова ВП ВС від 20 травня 2021 року у справі № 11-84сап19 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/98524292>). [↑](#footnote-ref-27)
28. Рішення ВРП від 10 січня 2019 року № 60/0/15-19 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/8614>). [↑](#footnote-ref-28)
29. Рішення ВРП від 26 рудня 2023 року № 1399/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42814>). [↑](#footnote-ref-29)
30. Рішення ВРП від 19 грудня 2023 року № 1337/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/43036>). [↑](#footnote-ref-30)
31. Ухвала члена ВРП від 21 листопада 2023 року № 540/0/18-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/41591>); ухвала члена ВРП від 11 грудня 2023 року № 1100/0/18-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42317>). [↑](#footnote-ref-31)
32. Ухвала члена ВРП від 11 грудня 2023 року № 1100/0/18-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42317>). [↑](#footnote-ref-32)
33. Ухвала ВРП від 19 грудня 2023 року № 1335/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42696>); ухвала ВРП від 12 грудня 2023 року № 1249/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42490>); ухвала ВРП від 21 грудня 2023 року № 1376/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42803>); ухвала ВРП від 5 грудня 2023 року № 1181/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42079>) (постановою ВП ВС від 6 червня 2024 року у справі № 990SCGC/1/23 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/119666590>) ухвалу ВРП скасовано); ухвала ВРП від 12 грудня 2023 року № 1247/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42418>); ухвала ВРП від 5 грудня 2023 року № 1177/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42080>). [↑](#footnote-ref-33)
34. Ухвала ВРП від 5 грудня 2023 року № 1181/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42079>) (постановою ВП ВС від 6 червня 2024 року у справі № 990SCGC/1/23 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/119666590>) ухвалу ВРП скасовано); ухвала ВРП від 21 грудня 2023 року № 1376/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42803>). [↑](#footnote-ref-34)
35. Ухвала ВРП від 5 грудня 2023 року № 1181/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42079>) (постановою ВП ВС від 6 червня 2024 року у справі № 990SCGC/1/23 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/119666590>) ухвалу ВРП скасовано); ухвала ВРП від 5 грудня 2023 року № 1177/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42080>). [↑](#footnote-ref-35)
36. Ухвала ВРП від 21 грудня 2023 року № 1376/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42803>). [↑](#footnote-ref-36)
37. Ухвала ВРП від 12 грудня 2023 року № 1247/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42418>). [↑](#footnote-ref-37)
38. Ухвала ВРП від 19 грудня 2023 року № 1335/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42696>). [↑](#footnote-ref-38)
39. Ухвала ВРП від 12 грудня 2023 року № 1249/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42490>). [↑](#footnote-ref-39)
40. Постанова ВП ВС від 18 березня 2021 року (провадження № 11-20сап21) (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/95905307>). [↑](#footnote-ref-40)
41. Ухвала ВРП від 21 грудня 2023 року № 1376/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42803>); ухвала ВРП від 5 грудня 2023 року № 1181/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42079>), постановою ВП ВС від 6 червня 2024 року у справі № 990SCGC/1/23 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/119666590>) ухвалу ВРП скасовано; ухвала ВРП від 5 грудня 2023 року № 1177/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42080>); ухвала ВРП від 19 грудня 2023 року № 1335/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42696>). [↑](#footnote-ref-41)
42. Ухвала ВРП від 21 грудня 2023 року № 1376/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42803>); ухвала ВРП від 5 грудня 2023 року № 1177/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42080>). [↑](#footnote-ref-42)
43. Ухвала ВРП від 21 грудня 2023 року № 1376/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42803>). [↑](#footnote-ref-43)
44. Ухвала ВРП від 19 грудня 2023 року № 1335/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42696>). [↑](#footnote-ref-44)
45. Ухвала ВРП від 12 грудня 2023 року № 1247/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42418>). [↑](#footnote-ref-45)
46. Ухвала ВРП від 12 грудня 2023 року № 1249/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42490>). [↑](#footnote-ref-46)
47. Ухвала ВРП від 21 листопада 2023 року № 1081/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/41762>); ухвала ВРП від 21 листопада 2023 року № 1080/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/41757>); ухвала ВРП від 5 грудня 2023 року № 1182/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42204>); ухвала ВРП від 5 грудня 2023 року № 1175/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42159>). [↑](#footnote-ref-47)
48. Ухвала ВРП від 5 грудня 2023 року № 1182/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42204>). [↑](#footnote-ref-48)
49. Ухвала ВРП від 5 грудня 2023 року № 1177/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42080>). [↑](#footnote-ref-49)
50. Рішення від 12 травня 2021 року № 999/3дп/15-21 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/900>). [↑](#footnote-ref-50)
51. Рішення ВРП від 26 грудня 2023 року № 1400/0/15-23 (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/42933>) (залишено без змін постановою ВП ВС від 30 травня 2024 року у справі № 990SCGC/3/24 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/119454181>). [↑](#footnote-ref-51)
52. Інформація надана станом на 18 червня 2024 року. [↑](#footnote-ref-52)
53. Постанова ВП ВС від 18 квітня 2024 року у справі № 990SCGC/1/24: (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/119017976>). [↑](#footnote-ref-53)
54. Постанова ВП ВС від 14 березня 2024 року у справі № 990SCGC/4/23 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/118036822>).  [↑](#footnote-ref-54)
55. Постанова ВП ВС від 18 квітня 2024 року у справі № 990SCGC/2/23 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/119653583>). [↑](#footnote-ref-55)
56. Постанова ВП ВС від 30 травня 2024 року у справі № 990SCGC/3/24 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/119583721>). [↑](#footnote-ref-56)
57. Постанова ВП ВС від 18 квітня 2024 року у справі № 990SCGC/1/24 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/119017976>). [↑](#footnote-ref-57)
58. Постанова ВП ВС від 11 квітня 2024 року у справі № 990SCGC/6/23 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/118601111>). [↑](#footnote-ref-58)
59. Постанова ВП ВС від 6 червня 2024 року у справі № 990SCGC/1/23 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/119666590>). [↑](#footnote-ref-59)
60. Постанова ВП ВС від 13 червня 2024 року у справі № 990SCGC/2/24 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/119776618>).   [↑](#footnote-ref-60)