

ВИСНОВОК
Міністерства юстиції України
за результатами правової експертизи
проекту Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу
України у зв'язку з прийняттям Закону України
«Про адміністративну процедуру»

Загальна підсумкова оцінка: відповідний із зауваженнями щодо недотримання вимог нормопроєктувальної техніки.

Розробник: Міністерство фінансів України.

Правові підстави схвалення акта
Стаття 93 Конституції України.

Антикорупційна експертиза
У проекті Закону відсутні корупціогенні фактори.

Оцінка відповідності проекту акта законодавства Конституції та законам України, іншим актам законодавства
Відповідний (чек-лист 1).

Оцінка відповідності проекту акта законодавства принципу недискримінації (антидискримінаційна експертиза)
Відповідний (чек-лист 2).

Оцінка відповідності проекту акта законодавства вимогам нормопроєктувальної техніки
Невідповідний (чек-лист 3).

Оцінка відповідності проекту акта законодавства принципу забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків
Відповідний (чек-лист 4).

Оцінка відповідності проекту міжнародного договору України, який пропонується схвалити (підписати) згідно з проектом акта законодавства, Конституції та законам України

Проект акта законодавства не є проектом акта законодавства, яким пропонується схвалення (підписання) проекту міжнародного договору України (чек-лист 5).

Правову експертизу проведено
Управління фінансового законодавства Департаменту публічного права.

Міністр юстиції України

Герман ГАЛУЩЕНКО



Код документа 271 16 28

Міністерство юстиції України

№ 119676/125294-26-25/7.3.3 від 21.08.2025

Підписувач Галущенко Герман Валерійович

Сертифікат 382367105294AF9704000000CC076B01B26E3604

Дійсний з 17.07.2025 20:48:18 по 17.07.2026 20:48:18

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства
Конституції та законам України, іншим актам законодавства**

Підсумкова оцінка: відповідний.

Критерії оцінки:

1	<i>Проект акта відповідає Конституції України</i>	так
2	<i>Проект акта відповідає чинним міжнародним договорам України, стандартам Ради Європи у сфері демократії, верховенства права та прав людини, положенням Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод з урахуванням практики Європейського суду з прав людини</i>	так
3	<i>Проект акта відповідає законам України / узгоджується із законами України</i>	—
4	<i>Проект акта відповідає актам Президента України / узгоджується із актами Президента України</i>	—
5	<i>Проект акта узгоджується з актами такої ж юридичної сили</i>	так
6		

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства
принципу недискримінації (антидискримінаційна експертиза)**

Підсумкова оцінка: відповідний.

Критерії оцінки:

1	<i>При підготовці проєкту акта:</i>	
1.1	забезпечено відсутність положень, які створюють ситуацію, за якої особа та/або група осіб за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, віку, інвалідності, етнічного та соціального походження, громадянства, сімейного та майнового стану, місця проживання, мовними ознаками, іншими ознаками, які були, є та можуть бути дійсними або припущеними, зазнає обмеження у визнанні, реалізації або користуванні правами і свободами в будь-якій формі, встановленій Законом України «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні», крім випадків, коли таке обмеження має правомірну, об'єктивно обґрунтовану мету, способи досягнення якої є належними та необхідними	так
1.2	забезпечено відсутність положень щодо дискримінації з боку державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, юридичних осіб публічного та приватного права, а також фізичних осіб у формі: прямої дискримінації; непрямої дискримінації;	так

	підбурювання до дискримінації; пособництва у дискримінації; утиску	
1.3	дотримано принципу недискримінації у сфері громадсько-політичної діяльності; державної служби та служби в органах місцевого самоврядування; правосуддя; трудових відносин, у тому числі застосування роботодавцем принципу розумного пристосування; охорони здоров'я; освіти; соціального захисту; житлових відносин; доступу до товарів і послуг; інших сферах суспільних відносин, а саме – забезпечено: рівність прав і свобод осіб та/або груп осіб; рівність перед законом осіб та/або груп осіб; повагу до гідності кожної людини; рівні можливості осіб та/або груп осіб	так
2	<i>Запропоновані проєктом акта позитивні дії мають правомірну, об'єктивно обґрунтовану мету, спрямовану на усунення юридичної чи фактичної нерівності у можливостях для особи та/або групи осіб реалізовувати на рівних підставах права і свободи, надані їм Конституцією і законами України</i>	–
3	<i>Внаслідок прийняття акта неможливе в короткостроковій або довгостроковій перспективі погіршення/ послаблення: забезпечення рівності прав і свобод осіб та/або груп осіб; забезпечення рівності перед законом осіб та/або груп осіб; поваги до гідності кожної людини; забезпечення рівних можливостей осіб та/або груп осіб</i>	так

Чек-лист 3

Оцінка відповідності проєкту акта законодавства вимогам нормопроектувальної техніки

Підсумкова оцінка: невідповідний.

Критерії оцінки:

1	<i>Проект акта відповідає вимогам нормопроектувальної техніки</i>	ні
1.1	чи відповідає назва проєкту акта його змісту	
1.2	чи відповідає проєкт акта вимогам щодо виду нормативно-правового акта	
1.3	чи дотримано вимог щодо вичерпності охоплення кола питань, що належать до предмета правового регулювання проєкту акта	
1.4	чи не виходить зміст проєкту акта за межі предмета його правового регулювання	
1.5	чи дотримано вимог щодо зменшення до мінімуму кількості актів з одного питання	
1.6	чи дотримано вимог щодо неприпустимості повтору нормативних положень, визначених раніше прийнятими актами	
1.7	чи дотримано вимог щодо узгодженості положень проєкту акта з актами	ні

	законодавства	
1.8	чи дотримано вимог внесення змін до актів законодавства, визнання їх такими, що втратили чинність, або скасування	
1.9	чи дотримано вимог правил нормопроєктувальної техніки щодо посилань на інші акти законодавства	
1.10	чи дотримано вимог щодо написання найменувань органів державної влади, інших державних органів, підприємств, установ та організацій	
1.11	чи дотримано вимог щодо зазначення джерел опублікування актів законодавства	
1.12	чи є проєкт акта логічно послідовним з точки зору викладу тексту акта	
1.13	чи дотримано вимог щодо взаємозв'язку нормативних положень та структури проєкту акта	
1.14	чи дотримано вимог щодо належної ясності викладу, точності, лаконічності та доступності мови проєкту акта	ні
1.15	чи дотримано вимог щодо неприпустимості в проєкті акта суперечності смислового плану	
1.16	чи дотримано вимог щодо термінології нормативно-правового акта	ні
1.17	чи дотримано вимог стосовно стилю і викладу тексту проєкту	
1.18	чи дотримано вимог щодо правил застосування слів іноземного походження	
1.19	чи дотримано вимог щодо відсутності в проєкті акта значної кількості винятків із загальних правил	
1.20	чи дотримано інших вимог нормопроєктувальної техніки	

Обґрунтування зазначених невідповідностей (неузгодженостей):

№ з/п	Положення проєкту акта	Обґрунтування невідповідності (неузгодженості)	Пропозиція щодо усунення невідповідностей (неузгодженостей)
1 (1.7)	Пунктом 9 розділу I проєкту Закону запропоновано внести зміни до пункту 56.23 статті 56 Податкового кодексу України (далі – ПКУ), якими передбачатиметься, що оскарження рішення про відмову у реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних, про	Питання адміністративного оскарження висвітлені в розділі VI Закону України «Про адміністративну процедуру» (далі – ЗАП). Так, особа має право на оскарження рішень, дій чи бездіяльності адміністративного органу в порядку адміністративного оскарження відповідно до цього Закону та/або в судовому порядку (стаття 18 ЗАП).	Пропонуємо пункт 56.23 статті 56 ПКУ викласти в такій редакції: «56.23. Оскарження рішення про відмову у реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних, про неврахування таблиці даних платника податку на додану вартість, про

	неврахування таблиці даних платника податку на додану вартість, про відповідність платника податку на додану вартість критеріям ризиковості платника податку здійснюється у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України з урахуванням переліку особливостей	Тобто принцип гарантування ефективних засобів правового захисту, визначений в статті 18 ЗАП, має бути поширений на правовідносини щодо оскарження рішення про відмову у реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних, про неврахування таблиці даних платника податку на додану вартість, про відповідність платника податку на додану вартість критеріям ризиковості платника податку	відповідність платника податку на додану вартість критеріям ризиковості платника податку здійснюється відповідно до Закону України «Про адміністративну процедуру» у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України з урахуванням таких особливостей:»
2 (1.7)	Пунктом 12 розділу I проекту Закону запропоновано викласти пункт 63.9 статті 63 ПКУ в такій редакції: «Документи, що подаються платниками податків для взяття на облік у контролюючих органах, перевіряються у порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову політику. <u>У разі виявлення помилок або подання недостовірних відомостей контролюючий орган відмовляє у взятті на облік платника податків.</u> Платники податків, які не подали протягом 5 календарних днів, наступних за днем отримання відмови у взятті на облік, виправлених документів для взяття на облік у контролюючих органах або повторно подали такі документи з помилками, несуть відповідальність відповідно до закону.»	Зазначені положення проекту Закону не враховують механізм залишення заяви без руху, який викладений у статті 43 ЗАП. Так, у разі, якщо заяву подано з порушенням встановлених законодавством вимог, посадова особа адміністративного органу, яка розглядає справу, приймає рішення про залишення заяви без руху. Адміністративний орган надсилає заявнику письмове повідомлення про залишення заяви без руху протягом трьох робочих днів з дня отримання заяви, а в разі особистого звернення із заявою негайно (за можливості) вручає під розписку таке повідомлення особі, яка подала заяву, безпосередньо в адміністративному органі. У повідомленні про залишення заяви без руху зазначаються виявлені недоліки з посиланням на порушені вимоги законодавства, спосіб та строк усунення недоліків,	Пункт 12 розділу I проекту Закону потребує відповідного доопрацювання. Пропонуємо розглянути таку редакцію пункту 63.9 статті 63 ПКУ: «У разі виявлення помилок або подання недостовірних відомостей контролюючий орган залишає заяву про взяття на облік без руху, надсилає заявнику письмове повідомлення, в якому зазначаються виявлені недоліки з посиланням на порушені вимоги законодавства, спосіб та строк усунення недоліків, а також способи, порядок та строки оскарження рішення про залишення заяви без руху. У разі неподання протягом 5 календарних днів виправлених документів для взяття на облік у контролюючих органах контролюючий

		а також способи, порядок та строки оскарження рішення про залишення заяви без руху. Адміністративний орган встановлює строк, достатній для усунення заявником виявлених недоліків. За клопотанням заявника адміністративний орган може продовжити строк усунення виявлених недоліків. Необґрунтоване залишення заяви без руху не допускається	орган відмовляє у взятті на облік платника податків. Платники податків, яким відмовлено у взятті на облік, несуть відповідальність згідно із законом.»
3 (1.7)	Пунктом 2 розділу II «Прикінцеві положення» проекту Закону передбачається внести зміни до Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування»	Відповідно до пункту 7.3 статті 7 ПКУ будь-які питання щодо оподаткування регулюються Кодексом і не можуть встановлюватися або змінюватися іншими законами України, крім законів, що містять <u>виключно</u> положення щодо внесення змін до цього Кодексу та/або положення, які встановлюють відповідальність за порушення норм податкового законодавства	Проект Закону в цій частині потребує доопрацювання, а саме: зміни до Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» слід викласти окремим проектом Закону
4 (1.7)	Пунктом 2 розділу II «Прикінцеві положення» проекту Закону пропонується внести зміни до Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» з метою узгодження з положеннями ЗАП	З метою приведення Закону у відповідність до положень ЗАП існує необхідність зазначення узагальненої норми, що також узгоджуватиметься зі змінами, запропонованими проектом Закону до статті 3 ПКУ	Пропонуємо доповнити статтю 2 Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування» новою частиною такого змісту: «Прийняття, набрання чинності, оскарження, виконання та припинення дії адміністративних актів у сфері збору та обліку єдиного внеску здійснюються відповідно до Закону «Про адміністративну процедуру» та з урахуванням особливостей,

			визначених цим Законом.»
5 (1.14)	У пункті 1 розділу II «Прикінцеві положення» проекту Закону передбачається встановити, зокрема, що цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, крім абзаців 10, 12, 15, 19 – 20, 23, 25 підпункту 2 пункту 2 цього розділу	Пункт 2 розділу II «Прикінцеві положення» проекту Закону не містить підпунктів. Крім того, відповідно до вимог нормопроєктувальної техніки, якщо в тексті проекту Закону є посилання на статті, частини, пункти, підпункти та абзаци статей законів або указів Президента України, номери статей, пунктів, підпунктів (коли вони зазначені цифрами) пишуться цифрами, а частин статей, абзаців – словами	Пункт 1 розділу II «Прикінцеві положення» проекту Закону в цій частині потребує доопрацювання
6 (1.14)	До проекту Закону стосовно внесення змін до структурних елементів ПКУ (зокрема пункти 13, 14, 16, 18, 22, 32 розділу I проекту Закону)	Під час підготовки проекту нормативно-правового акта слід дотримуватися, зокрема, таких принципів, як <i>належна ясність викладу, точність опису, правильність komponування проекту акта</i> . Зокрема, у разі внесення змін до структурного елемента нормативно-правового акта, що має декілька частин, пунктів, підпунктів, абзаців, <i>зазначається місце розташування таких змін</i>	Враховуючи наведене, зокрема, у пунктах 14, 18 розділу I проекту Закону слід чітко зазначити абзаци пунктів статей ПКУ, до яких вносяться відповідні зміни. При цьому в пунктах 13, 14, 22, 32 необхідно виключити слово «тексті»
7 (1.16)	Абзацами шостим, сьомим, дев'ятим та чотирнадцятим пункту 9 розділу I проекту Закону передбачається пункт 56.3 статті 56 ПКУ викласти у новій редакції, відповідно до якої скарга на податкове повідомлення – рішення подається до контролюючого органу, який прийняв таке рішення, у <u>письмовій або електронній формі засобами електронного зв'язку</u> . Якщо відповідно до випадків, передбачених Законом України «Про державне регулювання	Використання у наведених положеннях проекту Закону такої понятійної конструкції, як <u>«у письмовій або електронній формі»</u> , на нашу думку, є некоректним, з огляду на те, що відповідно до частини першої статті 207 Цивільного кодексу України правочин вважається таким, що вчинений у <u>письмовій формі, якщо його зміст зафіксований в одному або кількох документах(у тому числі електронних)</u> , у листах, телеграмах, якими обмінялися сторони, або надсилалися ними до інформаційно-телекомунікаційної системи, що використовується	Зазначені положення проекту Закону потребують термінологічного доопрацювання з урахуванням наведеного

виробництва і обігу спирту етилового, спиртових дистилятів, біоетанолу, алкогольних напоїв, тютюнових виробів, тютюнової сировини, рідин, що використовуються в електронних сигаретах, та пального» контролюючий орган прийняв рішення до платника податків, такий платник податків має право на адміністративне оскарження рішень контролюючого органу <u>у письмовій або електронній формі засобами електронного зв'язку.</u> Подання скарги в електронній формі <u>засобами електронного зв'язку</u> здійснюється платниками податків, які подають звітність в електронній формі та/або пройшли електронну ідентифікацію онлайн в електронному кабінеті. До абзаців двадцять дев'ятого, тридцятого пункту 9 розділу I проєкту Закону, якими пропонується пункт 56.8 статті 56 Кодексу викласти у новій редакції, в частині вживання слів <u>«засобами електронного зв'язку»</u>	сторонами. Правочин вважається таким, що вчинений у письмовій формі, якщо воля сторін виражена за допомогою телетайпного, електронного або іншого технічного засобу зв'язку. Таким чином, <u>письмова форма</u> документа охоплює як документ <u>в електронній формі, так і в паперовій формі.</u> Щодо вживання слів <u>«засобами електронного зв'язку»</u> варто зазначити, що Закон України «Про електронні комунікації», який визначає правові та організаційні основи державної політики у сферах електронних комунікацій, <u>не застосовує вказане поняття.</u> Натомість зазначений Закон оперує та надає визначення таким поняттям, як: <u>«електронна комунікація»</u> – передавання та/або приймання інформації незалежно від її типу або виду у вигляді електромагнітних сигналів за допомогою технічних засобів електронних комунікацій; <u>«технічні засоби електронних комунікацій»</u> – обладнання, у тому числі із встановленим програмним забезпеченням, станційні та лінійні споруди, призначені для організації електронних комунікаційних мереж (пункти 28, 130 частини першої статті 2 цього Закону)	
---	---	--

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства
принципу забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків**

Підсумкова оцінка: відповідний.

Критерії оцінки:

1	Проект акта законодавства:	
1.1	відповідає міжнародним договорам України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, та резолюціям міжнародних конференцій, міжнародних організацій, її органів	так
1.2	відповідає національному законодавству України у сфері забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків	так
1.3	внаслідок прийняття нормативно-правового акта неможливе в короткостроковій або довгостроковій перспективі погіршення/послаблення захисту прав жінок/чоловіків	так
1.4	при підготовці проєкту акта законодавства зібрані та проаналізовані дані з розбивкою за статтю та віком	—
1.5	при підготовці проєкту акта законодавства визначені та враховані потреби жінок і чоловіків, хлопчиків та дівчаток	—
1.6	не містить положень прямої або непрямої дискримінації, підбурювання або утиску на основі статі особи або групи осіб	так
1.7	забезпечує збалансовану участь та рівні можливості для жінок і чоловіків різних груп у виборчому процесі, прийнятті рішень на всіх рівнях, представленості у державних органах та органах місцевого самоврядування, політичній чи громадській діяльності	—
1.8	не містить положень, які можуть призвести до обмеження прав або можливостей жінок або чоловіків у соціально-економічній сфері, доступі до інфраструктури та послуг, зайнятості, праці та одержанні винагороди за неї, у сфері підприємництва та соціального захисту, громадянства, шлюбу, сімейних відносин, материнства і батьківства, охорони здоров'я тощо	так
1.9	позитивні дії мають правомірну об'єктивно обґрунтовану мету, спрямовану на усунення юридичної/фактичної нерівності у можливостях жінок і чоловіків щодо реалізації прав і свобод	—

**Оцінка відповідності проєкту міжнародного договору України,
який пропонується схвалити (підписати) згідно з проєктом акта
законодавства, Конституції та законам України**

Підсумкова оцінка: проєкт акта законодавства не є проєктом акта законодавства, яким пропонується схвалення (підписання) проєкту міжнародного договору України.

Критерії оцінки:

1	<i>Проект міжнародного договору України відповідає Конституції України</i>	
2	<i>Проект міжнародного договору України відповідає законам України</i>	
3	<i>Інше</i>	