

**ВИСНОВОК**  
**Міністерства юстиції України**  
**за результатами правової експертизи**  
**проекту Закону України «Про внесення змін до Митного кодексу**  
**України щодо імплементації деяких положень**  
**Митного кодексу Європейського Союзу»**

**Загальна підсумкова оцінка: відповідний із зауваженнями щодо недотримання вимог нормопроєктувальної техніки.**

**Розробник:** Міністерство фінансів України.

**Правові підстави схвалення акта**  
Стаття 93 Конституції України.

**Антикорупційна експертиза**  
Проект Закону не містить корупціогенних факторів.

**Оцінка відповідності проекту акта законодавства Конституції та законам України, іншим актам законодавства**  
Відповідний (чек-лист 1).

**Оцінка відповідності проекту акта законодавства принципу недискримінації (антидискримінаційна експертиза)**  
Відповідний (чек-лист 2).

**Оцінка відповідності проекту акта законодавства вимогам нормопроєктувальної техніки**  
Невідповідний (чек-лист 3).

**Оцінка відповідності проекту акта законодавства принципу забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків**  
Відповідний (чек-лист 4).

**Оцінка відповідності проекту міжнародного договору України, який пропонується схвалити (підписати) згідно з проектом акта законодавства, Конституції та законам України**

Проект акта законодавства не є проектом акта законодавства, яким пропонується схвалення (підписання) проекту міжнародного договору України (чек-лист 5).

**Правову експертизу проведено**  
Управління фінансового законодавства Департаменту публічного права.

**Міністр юстиції**

**Денис МАЛЮСЬКА**

Свгеній Троян 271 16 41

СЕД АСКОД  
Міністерство юстиції України  
№ 151548/168819-26-23/7.3.5 від 17.11.2023  
Підписувач Малюська Денис Леонтійович  
Сертифікат 3ED5083160DBC59B04000000E04446007171D100  
Дійсний з 20.02.2023 12:20:56 по 20.02.2024 12:20:56



**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства  
Конституції та законам України, іншим актам законодавства**

**Підсумкова оцінка: відповідний.**

**Критерії оцінки:**

<b>1</b>	<i>Проект акта відповідає Конституції України</i>	так
<b>2</b>	<i>Проект акта відповідає чинним міжнародним договорам України, стандартам Ради Європи у сфері демократії, верховенства права та прав людини, положенням Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод з урахуванням практики Європейського суду з прав людини</i>	так
<b>3</b>	<i>Проект акта відповідає законам України / узгоджується із законами України</i>	-
<b>4</b>	<i>Проект акта відповідає актам Президента України / узгоджується із актами Президента України</i>	-
<b>5</b>	<i>Проект акта узгоджується з актами такої ж юридичної сили</i>	так
<b>6</b>	<p>6.1. Відповідно до пояснювальної записки проєкт Закону розроблено з метою впровадження європейських практик у здійснення митної справи в Україні, наближення національного законодавства до законодавства Європейського союзу, на виконання глави 5 розділу IV Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони.</p> <p>Проектом Закону пропонується внести зміни до Митного кодексу України (далі – МКУ), який регулює, зокрема, відносини осіб з митними органами (адміністративні справи).</p> <p>Зміни до МКУ можуть вноситися виключно законами про внесення змін до Митного кодексу України (пункт 9 розділу XXI «Прикінцеві та перехідні положення» МКУ).</p> <p>Верховною Радою України 17 лютого 2022 року, стверджуючи європейський та євроатлантичний рух України, прийнято Закон України «Про адміністративну процедуру» (набирає чинності 15 грудня 2023 року), який регулює відносини органів виконавчої влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, інших суб'єктів, які відповідно до закону уповноважені здійснювати функції публічної адміністрації, з фізичними та юридичними особами щодо розгляду і вирішення адміністративних справ у дусі визначеної Конституцією України демократичної та правової держави та з метою забезпечення права і закону, а також зобов'язання держави забезпечувати і захищати права, свободи чи законні інтереси людини і громадянина.</p> <p>Таким чином, проєкт Закону потребує доопрацювання з метою відображення в ньому відповідних змін стосовно узгодження положень МКУ з положеннями Закону України «Про адміністративну процедуру».</p> <p>6.2. Проєкт Закону подано до Міністерства юстиції України для проведення правової експертизи з порушенням вимог пункту 5 § 33 глави 2 розділу 4 Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 року № 950, відповідно до якого проєкт акта підлягає обов'язковому погодженню всіма заінтересованими органами, зокрема, Мінекономіки, Мінцифри, а також Мінінфраструктури та Держмитслужбою</p>	

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства  
принципу недискримінації (антидискримінаційна експертиза)**

**Підсумкова оцінка: відповідний.**

**Критерії оцінки:**

1	<i>При підготовці проєкту акта:</i>	
1.1	забезпечено відсутність положень, які створюють ситуацію, за якої особа та/або група осіб за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, віку, інвалідності, етнічного та соціального походження, громадянства, сімейного та майнового стану, місця проживання, мовними ознаками, іншими ознаками, які були, є та можуть бути дійсними або припущеними, зазнає обмеження у визнанні, реалізації або користуванні правами і свободами в будь-якій формі, встановленій Законом України «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні», крім випадків, коли таке обмеження має правомірну, об'єктивно обґрунтовану мету, способи досягнення якої є належними та необхідними	так
1.2	забезпечено відсутність положень щодо дискримінації з боку державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, юридичних осіб публічного та приватного права, а також фізичних осіб у формі: прямої дискримінації; непрямої дискримінації; підбурювання до дискримінації; пособництва у дискримінації; утиску	так
1.3	дотримано принципу недискримінації у сфері громадсько-політичної діяльності; державної служби та служби в органах місцевого самоврядування; правосуддя; трудових відносин, у тому числі застосування роботодавцем принципу розумного пристосування; охорони здоров'я; освіти; соціального захисту; житлових відносин; доступу до товарів і послуг; інших сферах суспільних відносин, а саме – забезпечено: рівність прав і свобод осіб та/або груп осіб; рівність перед законом осіб та/або груп осіб; повагу до гідності кожної людини; рівні можливості осіб та/або груп осіб	так
2	<i>Запропоновані проєктом акта позитивні дії мають правомірну, об'єктивно обґрунтовану мету, спрямовану на усунення юридичної чи фактичної нерівності у можливостях для особи та/або групи осіб реалізувати на рівних підставах права і свободи, надані їм Конституцією і законами України</i>	—

3	<p><i>Внаслідок прийняття акта неможливе в короткостроковій або довгостроковій перспективі погіршення/ послаблення:</i>  <i>забезпечення рівності прав і свобод осіб та/або груп осіб;</i>  <i>забезпечення рівності перед законом осіб та/або груп осіб;</i>  <i>поваги до гідності кожної людини;</i>  <i>забезпечення рівних можливостей осіб та/або груп осіб</i></p>	так
---	---	-----

Чек-лист 3

### Оцінка відповідності проєкту акта законодавства вимогам нормопроектувальної техніки

**Підсумкова оцінка: невідповідний.**

#### Критерії оцінки:

1	<p><i>Проект акта відповідає вимогам нормопроектувальної техніки</i></p>	ні
1.1	чи відповідає назва проєкту акта його змісту	
1.2	чи відповідає проєкт акта вимогам щодо виду нормативно-правового акта	
1.3	чи дотримано вимог щодо вичерпності охоплення кола питань, що належать до предмета правового регулювання проєкту акта	
1.4	чи не виходить зміст проєкту акта за межі предмета його правового регулювання	
1.5	чи дотримано вимог щодо зменшення до мінімуму кількості актів з одного питання	
1.6	чи дотримано вимог щодо неприпустимості повтору нормативних положень, визначених раніше прийнятими актами	
1.7	чи дотримано вимог щодо узгодженості положень проєкту акта з актами законодавства	ні
1.8	чи дотримано вимог щодо внесення змін до актів законодавства, визнання їх такими, що втратили чинність, або скасування	
1.9	чи дотримано вимог правил нормопроектувальної техніки щодо посилань на інші акти законодавства	
1.10	чи дотримано вимог щодо написання найменувань органів державної влади, інших державних органів, підприємств, установ та організацій	
1.11	чи дотримано вимог щодо зазначення джерел опублікування актів законодавства	
1.12	чи є проєкт акта логічно послідовним з точки зору викладу тексту акта	ні
1.13	чи дотримано вимог щодо взаємозв'язку нормативних положень та структури проєкту акта	ні
1.14	чи дотримано вимог щодо належної ясності викладу, точності, лаконічності та доступності мови проєкту акта	ні
1.15	чи дотримано вимог щодо неприпустимості в проєкті акта суперечності смислового плану	

1.16	чи дотримано вимог щодо термінології нормативно-правового акта	ні
1.17	чи дотримано вимог стосовно стилю і викладу тексту проекту акта	
1.18	чи дотримано вимог щодо правил застосування слів іноземного походження	
1.19	чи дотримано вимог щодо відсутності в проекті акта значної кількості винятків із загальних правил	
1.20	чи дотримано інших вимог нормопроектувальної техніки	ні

### Обґрунтування зазначених невідповідностей (неузгодженостей):

№ з/п	Положення проекту акта	Обґрунтування невідповідності (неузгодженості)	Пропозиція щодо усунення невідповідностей (неузгодженостей)
1 (1.13)	Проектом Закону пропонується внести зміни до частини першої статті 4 МКУ, зокрема, в пункті 15 вказаної статті, цифри «61» замінити цифрами «80»	Відповідно до правил нормопроекткування під час підготовки тексту проекту акта слід дотримуватись, зокрема, принципу належної ясності викладу, точності опису, а також свободи від суперечностей	З огляду на відсутність в частині першій статті 4 МКУ пункту 80, зазначене положення потребує уточнення
2 (1.14)	Проектом Закону пропонується внести зміни до статті 14 МКУ	Відповідно до усталених правил нормопроекткування перевага надається викладенню у новій редакції речень, підпунктів, пунктів, розділів (підрозділів), статей, а не численній заміні слів, речень, абзаців	З огляду на обсяг змін, запропонованих до статті 14 МКУ, пропонуємо викласти її в новій редакції
3 (1.12)	Запропонованими змінами до частини третьої статті 52 МКУ слова «або уповноваженої ним особи» виключаються	Відповідно до правил нормопроекткування під час підготовки тексту проекту акта слід дотримуватись, зокрема, принципу логічної послідовності	З огляду на те, що запропонованими змінами вилучаються положення, що стосуються «уповноваженої особи», вважаємо, що в абзаці п'ятому частини третьої статті 52 МКУ також слід виключити слова «або уповноваженої ним особи»
4 (1.14)	Пунктом 25 розділу I проекту Закону пропонується у статті 55 МКУ, зокрема, виключити слова «або уповноваженої ним особи», «або уповноважена ним особа» та «або уповноваженою ним особою»	Відповідно до правил нормопроекткування під час підготовки тексту проекту акта слід дотримуватись, зокрема, принципу лаконічності	Пропонуємо абзац другий пункту 25 розділу I проекту Закону викласти в такій редакції: «1) слова «або уповноваженої ним особи» у відповідних відмінках виключити;»
5 (1.13)	У частині другій нової редакції статті 112 МКУ є посилання на частину п'яту цієї ж статті. Водночас нова	Відповідно до правил нормопроекткування під час підготовки тексту проекту акта слід дотримуватись, зокрема,	З огляду на зазначене запропоновану редакцію статті 112 МКУ слід доопрацювати в частині

	редакція статті 112 МКУ складається з чотирьох частин	принципу належної ясності викладу, точності опису, а також свободи від суперечностей	коректного посилання на відповідну норму
6 (1.13)	<p>Абзацами першим та другим частини другої запропонованої редакції статті 154<sup>1</sup> МКУ визначено, що вивезення частини чи всіх товарів, поміщених у митний режим переробки на митній території, або продуктів їх переробки дозволяється митними органами за умови можливості ідентифікації таких товарів або продуктів їх переробки при їх ввезенні на митну територію України після переробки за межами України як таких, що були раніше вивезені за межі митної території України.</p> <p>Вивезення товарів за межі митної території України, передбачене частиною першою цієї статті, дозволяється митними органами за умови можливості ідентифікації таких товарів або продуктів їх переробки при їх поверненні на митну територію України</p>	<p>Нормативно-правовий акт не має містити дублюючих норм права. У цьому випадку абзац другої частини другої статті 154<sup>1</sup> МКУ фактично дублює зміст абзацу першого.</p> <p>Крім того, проект акта має відповідати таким принципам нормопроекування, як належна ясність викладу, точність опису, що базується на правильному та професійно грамотному доборі слів і словосполучень (термінів), точності, лаконічності і водночас доступності мови актів</p>	З огляду на зазначене положення запропонованої редакції частини другої статті 154 <sup>1</sup> МКУ потребує доопрацювання та взаємоузгодження
7 (1.14)	Підпунктом 2 пункту 82 розділу I проекту Закону пропонується внести зміни до частини третьої статті 166 МКУ, зокрема, у частині третій слова «дозвіл на переробку <u>товарів</u> » замінити словами «авторизацію на переробку за межами митної території»	Відповідно до правил нормопроекування під час підготовки тексту проекту акта слід дотримуватись, зокрема, принципу належної ясності викладу, точності опису, а також свободи від суперечностей	З огляду на чинну редакцію частини третьої статті 166 МКУ слід замінити слова «дозвіл на переробку»
8 (1.20)	<p>Підпунктом 2 пункту 95 розділу I проекту Закону пропонується <u>частину</u> <u>третьої</u> <u>статті</u> <u>192</u> <u>МКУ</u> <u>викласти</u> <u>в</u> <u>такій</u> <u>редакції</u>:</p> <p>«3. Підтвердження факту аварії або дії обставин непереборної сили здійснюється у порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову політику.»</p>	Відповідно до правил нормопроекування під час підготовки тексту проекту акта слід дотримуватись, зокрема, принципу належної ясності викладу, точності опису, а також свободи від суперечностей	З огляду на чинну редакцію статті 192 МКУ, яка складається з двох частин, слід зазначити <u>про доповнення</u> цієї статті частиною третьою

<p>9 (1.7)</p>	<p>Підтвердження факту аварії або дії обставин непереборної сили здійснюється у порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову політику (частина третя статті 192 МКУ у редакції проекту Закону)</p>	<p>Відповідно до статті 14<sup>1</sup> Закону України «Про торгово-промислові палати в Україні» <i>форс-мажорними обставинами (обставинами непереборної сили)</i> є надзвичайні та невідворотні обставини, що об'єктивно унеможливають виконання зобов'язань, передбачених умовами договору (контракту, угоди тощо), обов'язків згідно із законодавчими та іншими нормативними актами, а саме: загроза війни, збройний конфлікт або серйозна погроза такого конфлікту, включаючи але не обмежуючись ворожими атаками, блокадами, військовим ембарго, дії іноземного ворога, загальна військова мобілізація, військові дії, оголошена та неоголошена війна, дії суспільного ворога, збурення, акти тероризму, диверсії, піратства, безлади, вторгнення, блокада, революція, заколот, повстання, масові заворушення, введення комендантської години, карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України, експропріація, примусове вилучення, захоплення підприємств, реквізиція, громадська демонстрація, блокада, страйк, аварія, протиправні дії третіх осіб, пожежа, вибух, тривалі перерви в роботі транспорту, регламентовані умовами відповідних рішень та актами державних органів влади, закриття морських проток, ембарго, заборона (обмеження) експорту/імпорту тощо, а також викликані винятковими погодними умовами і стихійним лихом, а саме: епідемія, сильний шторм, циклон, ураган, торнадо, буревій, повінь, нагромадження снігу, ожеледь, град, заморозки, замерзання моря, проток, портів, перевалів, землетрус, блискавка, пожежа, посуха, просідання і зсув ґрунту, інші стихійні лиха тощо.</p> <p>При цьому передбачено, що <u>Торгово-промислова палата України та уповноважені нею регіональні торгово-промислові палати</u> засвідчують <i>форс-мажорні обставини</i></p>	<p>Частина третя статті 192 у редакції проекту Закону потребує перегляду з метою узгодження її зі статтею 14<sup>1</sup> Закону України «Про торгово-промислові палати в Україні»</p>
--------------------	--	---	---

		<p>(обставини непереборної сили) та видають сертифікат про такі обставини протягом семи днів з дня звернення суб'єкта господарської діяльності за собівартістю. Сертифікат про форс-мажорні обставини (обставини непереборної сили) для суб'єктів малого підприємництва видається безкоштовно.</p> <p>Отже, наведені положення вказаного Закону свідчать, що форс-мажорні обставини (обставини непереборної сили) засвідчують Торгово-промислова палата України та уповноважені нею регіональні торгово-промислові палати, про що видають сертифікати щодо таких обставин. Натомість підтвердження факту аварії або дії обставин непереборної сили не може здійснюватися у порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, як це передбачено проектом Закону</p>	
10 (1.16)	<p>Пунктом 102 розділу I проекту Закону пропонується викласти у новій редакції статтю 200 МКУ, згідно з частиною п'ятою якої у разі відмови у наданні дозволу митні органи зобов'язані невідкладно, <u>у письмовій або в електронній формі</u>, повідомити особу, яка звернулася за отриманням дозволу, про причини і підстави такої відмови</p>	<p>Зазначене положення проекту Закону в частині застосування формулювання «<u>у письмовій або в електронній формі</u>» не враховує, що відповідно до частини першої статті 207 Цивільного кодексу України правочин вважається таким, що вчинений <u>у письмовій формі</u>, якщо його зміст зафіксований в одному або кількох документах (<u>у тому числі електронних</u>), у листах, телеграмах, якими обмінялися сторони, або надсилалися ними до інформаційно-телекомунікаційної системи, що використовується сторонами.</p> <p>Правочин вважається таким, що вчинений <u>у письмовій формі</u>, якщо воля сторін виражена за допомогою телетайпного, <u>електронного</u> або <u>іншого технічного засобу зв'язку</u>.</p> <p>Таким чином, письмова форма документу охоплює як документ в <u>електронній формі</u>, так і в <u>паперовій формі</u>.</p> <p>Подібне зауваження стосується абзацу дванадцятого пункту 84, підпункту 3 пункту 106 розділу I проекту Закону</p>	<p>Проект Закону потребує термінологічного доопрацювання в частині заміни слів «<u>у письмовій або в електронній формі</u>» словами «<u>у паперовій або електронній формі</u>»</p>



11 (1.14)	Підпунктом 1 пункту 110 розділу I проекту Закону пропонується в абзацах першому і другому частини третьої МКУ слово <u>«шостою»</u> замінити словом «сьомою»	Відповідно до правил нормопроєктування під час підготовки тексту проекту акта слід дотримуватись, зокрема, принципу належної ясності викладу, точності опису, а також свободи від суперечностей	Вказану норму проекту Закону слід доопрацювати з огляду на те, що в чинній редакції частини третьої статті 233 МКУ відсутнє вказане слово
12 (1.14)	Підпунктом 2 пункту 110 розділу I проекту Закону пропонується у частинах сьомій і дев'ятій статті 233 МКУ слова «чи його повіреного», «чи уповноваженої ним особи», «чи уповноважену ним особу» виключити	Відповідно до правил нормопроєктування під час підготовки тексту проекту акта слід дотримуватись, зокрема, принципу лаконічності	Пропонуємо абзац третьої пункту 110 розділу I проекту Закону викласти в такій редакції: «2) у частинах сьомій і дев'ятій слова «чи його повіреного», «чи уповноваженої ним особи» у відповідних відмінках та числах виключити.»
13 (1.14)	Підпунктом 3 пункту 110 розділу I проекту Закону пропонується абзац другий частини одинадцятої статті 233 МКУ доповнити словами <u>«або передає його на склад митного органу»</u>	Відповідно до правил нормопроєктування під час підготовки тексту проекту акта слід дотримуватись, зокрема, принципу належної ясності викладу, точності опису, а також свободи від суперечностей	З огляду на те, що абзац другий чинної редакції частини одинадцятої статті 233 МКУ закінчується словами, якими його пропонується доповнити, зазначене положення законопроєкту потребує уточнення
14 (1.14)	Підпунктом 2 пункту 112 розділу I проекту Закону пропонується у частині третій статті 238 МКУ слова «без передачі на склад» замінити словами «без розміщення на складі митного органу за рахунок володільця товарів»	Відповідно до правил нормопроєктування під час підготовки тексту проекту акта слід дотримуватись, зокрема, принципу належної ясності викладу, точності опису, а також свободи від суперечностей	З огляду на чинну редакцію частини третьої статті 238 МКУ слід зазначити про заміну слів «без передачі на склад митного органу»
15 (1.13)	Пунктом 120 розділу I проекту Закону пропонується в абзаці другому частини третьої статті 245 МКУ слова «власник або уповноважена ним особа не звернулася» замінити словами «володілець товару не звернувся»	Відповідно до правил нормопроєктування під час підготовки тексту проекту акта слід дотримуватись, зокрема, принципу належної ясності викладу, точності опису, а також свободи від суперечностей	З огляду на те, що абзац другий частини третьої статті 245 МКУ виключено відповідним Законом України, відповідні зміни слід вносити в абзац четвертий цієї статті
16 (1.13)	Запропонованою редакцією абзаців четвертого та шостого частини п'ятої статті 249 <sup>1</sup> МКУ визначається, що товари, ввезені на митну територію України у складі однієї партії та розміщені для тимчасового зберігання на авторизованому об'єкті, можуть	Відповідно до правил нормопроєктування під час підготовки тексту проекту акта слід дотримуватись, зокрема, принципу належної ясності викладу, точності опису, а також свободи від суперечностей	З огляду на запроповану редакцію статті 249 <sup>1</sup> МКУ в абзацах четвертому та шостому частини п'ятої цієї статті слід ввести мову про частину <u>шосту</u>

	<p>декларуватися у митні режими, передбачені підпунктами “а”, “в” – “д” пункту 1 частини четвертої цієї статті, за кількома митними деклараціями тільки після їх поміщення у митний режим митного складу відповідно до частини восьмої цієї статті.</p> <p>Положення цієї частини застосовуються до товарів, зазначених у частині четвертій цієї статті, крім товарів, що класифікуються у групі 27 (загальною вагою бруutto понад 200 кілограмів), у товарних позиціях 2203–2208, 2401–2404 та за кодами 2103 90 30 00, 2106 90, 1601 00 91 10, 1601 00 99 10, 1602 10 00 19, 1602 90 99 19 згідно з УКТЗЕД</p>		
17 (1.13)	<p>Підпунктом 2 пункту 131 розділу I проекту Закону пропонується у частинах другій і третій статті 261 МКУ слова «або уповноважена ним особа» виключити</p>	<p>Відповідно до правил нормопроєктування під час підготовки тексту проекту акта слід дотримуватись, зокрема, принципу належної ясності викладу, точності опису, а також свободи від суперечностей</p>	<p>З огляду на чинну редакцію статті 261 МКУ слід ввести мову про виключення відповідних слів з частин другої і п'ятої цієї статті</p>
18 (1.12)	<p>Пунктом 135 розділу I проекту Закону пропонується внести зміни до статті 266 МКУ</p>	<p>Відповідно до правил нормопроєктування під час підготовки тексту проекту акта слід дотримуватись, зокрема, принципу належної ясності викладу, точності опису, а також свободи від суперечностей</p>	<p>З огляду на те, що назва чинної редакції статті 266 МКУ «Обов'язки, права та відповідальність декларанта та уповноваженої ним особи», а в змінах, що вносяться до частин четвертої – шостої вказаної статті йдеться про <u>«митного представника»</u>, назву вказаної статті МКУ також слід доопрацювати</p>
19 (1.14)	<p>У пункті 143 розділу I проекту Закону не визначено статтю, до якої запропоновані відповідні зміни</p>	<p>Відповідно до правил нормопроєктування під час підготовки тексту проекту акта слід дотримуватись, зокрема, принципу належної ясності викладу, точності опису, а також свободи від суперечностей</p>	<p>Проект Закону слід доопрацювати з огляду на зазначене</p>
20 (1.13)	<p>Підпунктом 4 пункту 149 розділу I проекту Закону пропонується в абзаці</p>	<p>Відповідно до правил нормопроєктування під час підготовки тексту проекту акта</p>	<p>Запропоновані зміни стосуються <u>абзацу третього частини десятої</u></p>

	третьому статті 319 МКУ слова «яке отримало» замінити словами «якому надано»	слід дотримуватись, зокрема, принципу належної ясності викладу, точності опису, а також свободи від суперечностей	статті 319 МКУ, у зв'язку з чим слід доопрацювати відповідне посилання
21 (1.13)	Підпунктом 1 пункту 157 розділу I проекту Закону пропонується у частині першій статті 335 МКУ: в абзаці першому слова «, уповноважена ним особа» виключити; у підпункті «в» пункту 1 слова «(за наявності їх у власника трубопровідного транспорту, лінії електропередачі)» замінити словами «(за наявності)»	Відповідно до правил нормопроєктування під час підготовки тексту проекту акта слід дотримуватись, зокрема, принципу належної ясності викладу, точності опису, а також свободи від суперечностей	З огляду на чинну редакцію статті 335 МКУ в абзаці третьому підпункту 1 пункту 157 розділу I проекту Закону слід зазначити про підпункт «в» пункту 5 частини першої цієї статті
22 (1.13)	Підпунктом 3 пункту 173 розділу I проекту Закону пропонується виключити друге речення абзацу першого частини чотирнадцятої статті 357 МКУ	Відповідно до правил нормопроєктування під час підготовки тексту проекту акта слід дотримуватись, зокрема, принципу належної ясності викладу, точності опису, а також свободи від суперечностей	З огляду на те, що чинна редакція частини чотирнадцятої статті 357 МКУ складається з одного абзацу, посилання на абзац слід виключити
23 (1.16)	До пунктів 190, 220 розділу I проекту Закону в частині використання слів «засобами електронного зв'язку»	Проект Закону в частині використання вказаних слів не враховує термінологію Закону України «Про електронні комунікації», який не використовує та не містить визначення вказаного поняття. Вказаний Закон застосовує та надає визначення терміна «технічні засоби електронних комунікацій» (пункт 130 частини першої статті 2)	Пункти 190, 220 розділу I проекту Закону потребують термінологічного доопрацювання з урахуванням наведеного
24 (1.14)	Підпунктом 1 пункту 212 розділу I проекту Закону пропонується у назві, частинах першій і другій статті 436 МКУ слова «відкриття та» виключити	Відповідно до правил нормопроєктування під час підготовки тексту проекту акта слід дотримуватись, зокрема, принципу належної ясності викладу, точності опису, а також свободи від суперечностей	Значені слова слід також виключити в частині третій вказаної статті МКУ
25 (1.20)	У змінах, запропонованих до статей 19 <sup>4</sup> та 124, а також нових редакціях статей 428, 438, 440 МКУ передбачено посилання на статті 731, 733, 735 і 736 МКУ	Відповідно до правил нормопроєктування під час підготовки тексту проекту акта слід дотримуватись, зокрема, принципу належної ясності викладу, точності опису, а також свободи від суперечностей	З огляду на відсутність в МКУ статей 731, 733, 735 та 736 слід посилатись відповідно на статті 73 <sup>1</sup> , 73 <sup>3</sup> , 73 <sup>5</sup> та 73 <sup>6</sup> МКУ, що кореспондуватиметься із запропонованими змінами до цього Кодексу в цілому

**Оцінка відповідності проєкту акта законодавства  
принципу забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків**

**Підсумкова оцінка: відповідний.**

**Критерії оцінки:**

<b>1</b>	<b><i>Проект акта законодавства:</i></b>	
1.1	відповідає міжнародним договорам України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, та резолюціям міжнародних конференцій, міжнародних організацій, її органів	так
1.2	відповідає національному законодавству України у сфері забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків	так
1.3	внаслідок прийняття нормативно-правового акта неможливе в короткостроковій або довгостроковій перспективі погіршення/послаблення захисту прав жінок/чоловіків	так
1.4	при підготовці проєкту акта законодавства зібрані та проаналізовані дані з розбивкою за статтю та віком	–
1.5	при підготовці проєкту акта законодавства визначені та враховані потреби жінок і чоловіків, хлопчиків та дівчаток	–
1.6	не містить положень прямої або непрямой дискримінації, підбурювання або утиску на основі статі особи або групи осіб	так
1.7	забезпечує збалансовану участь та рівні можливості для жінок і чоловіків різних груп у виборчому процесі, прийнятті рішень на всіх рівнях, представленості у державних органах та органах місцевого самоврядування, політичній чи громадській діяльності	–
1.8	не містить положень, які можуть призвести до обмеження прав або можливостей жінок або чоловіків у соціально-економічній сфері, доступі до інфраструктури та послуг, зайнятості, праці та одержанні винагороди за неї, у сфері підприємництва та соціального захисту, громадянства, шлюбу, сімейних відносин, материнства і батьківства, охорони здоров'я тощо	так
1.9	позитивні дії мають правомірну об'єктивно обґрунтовану мету, спрямовану на усунення юридичної/фактичної нерівності у можливостях жінок і чоловіків щодо реалізації прав і свобод	–

**Оцінка відповідності проєкту міжнародного договору України,  
який пропонується схвалити (підписати) згідно з проєктом акта  
законодавства, Конституції та законам України**

**Підсумкова оцінка: проєкт акта законодавства не є проєктом акта законодавства, яким пропонується схвалення (підписання) проєкту міжнародного договору України.**

**Критерії оцінки:**

<b>1</b>	<i>Проект міжнародного договору України відповідає Конституції України</i>	
<b>2</b>	<i>Проект міжнародного договору України відповідає законам України</i>	
<b>3</b>	<i>Інше</i>	