

ВИСНОВОК
Міністерства юстиції України
за результатами правової експертизи
проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про особливості
надання публічних (електронних публічних) послуг» щодо унормування питання
розгляду і вирішення адміністративних справ у сфері надання
публічних (електронних публічних) послуг»

Загальна підсумкова оцінка: відповідний із зауваженням щодо недотримання вимог нормопроектувальної техніки.

Розробник: Міністерство цифрової трансформації України.

Правові підстави прийняття (схвалення) акта

Стаття 93 Конституції України.

Антикорупційна експертиза

Проект Закону не містить корупціогенних факторів.

Оцінка відповідності проекту акта законодавства Конституції та законам України, іншим актам законодавства

Відповідний (чек-лист 1).

Оцінка відповідності проекту акта законодавства принципу недискримінації (антидискримінаційна експертиза)

Відповідний (чек-лист 2).

Оцінка відповідності проекту акта законодавства вимогам нормопроектувальної техніки

Невідповідний (чек-лист 3).

Оцінка відповідності проекту акта законодавства принципу забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків

Відповідний (чек-лист 4).

Оцінка відповідності проекту міжнародного договору України, який пропонується схвалити (підписати) згідно з проектом акта законодавства, Конституції та законам України

Проект акта законодавства не є проектом акта законодавства, яким пропонується схвалення (підписання) проекту міжнародного договору України (чек-лист 5).

Правову експертизу проведено

Управління конституційного та адміністративного законодавства Департаменту публічного права.

Заступник Міністра юстиції України
з питань європейської інтеграції

Людмила СУГАК



Телефон: 098 731 17 69

Міністерство юстиції України

№ 37650/34292-26-26/7.1.1 від 18.03.2026

Підписувач Сугак Людмила Петрівна

Сертифікат 382367105294AF9704000000F08B0100F0112304

Дійсний з 02.07.2025 10:11:05 по 02.07.2026 10:11:05

Оцінка відповідності проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про особливості надання публічних (електронних публічних) послуг» щодо унормування питання розгляду і вирішення адміністративних справ у сфері надання публічних (електронних публічних) послуг» Конституції та законам України, іншим актам законодавства

Підсумкова оцінка: відповідний.

Критерії оцінки:

1	<i>Проект акта відповідає Конституції України</i>	так
2	<i>Проект акта відповідає чинним міжнародним договорам України, стандартам Ради Європи у сфері демократії, верховенства права та прав людини, положенням Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод з урахуванням практики Європейського суду з прав людини</i>	так
3	<i>Проект акта відповідає законам України / узгоджується із законами України</i>	так
4	<i>Проект акта відповідає актам Президента України / узгоджується із актами Президента України</i>	так
5	<i>Проект акта узгоджується з актами такої ж юридичної сили</i>	так
6		

Оцінка відповідності проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про особливості надання публічних (електронних публічних) послуг» щодо унормування питання розгляду і вирішення адміністративних справ у сфері надання публічних (електронних публічних) послуг» принципу недискримінації (антидискримінаційна експертиза)

Підсумкова оцінка: відповідний.

Критерії оцінки:

1	<i>При підготовці проекту акта:</i>	
1.1	забезпечено відсутність положень, які створюють ситуацію, за якої особа та/або група осіб за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, віку, інвалідності, етнічного та соціального походження, громадянства, сімейного та майнового стану, місця проживання, мовними ознаками, іншими ознаками, які були, є та можуть бути дійсними або припущеними, зазнає обмеження у визнанні, реалізації або користуванні правами і свободами в будь-якій формі, встановленій Законом України «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні», крім випадків, коли таке обмеження має правомірну, об'єктивно обґрунтовану мету, способи досягнення якої є належними та необхідними	так

1.2	забезпечено відсутність положень щодо дискримінації з боку державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, юридичних осіб публічного та приватного права, а також фізичних осіб у формі: прямої дискримінації; непрямої дискримінації; підбурювання до дискримінації; пособництва у дискримінації; утиску	так
1.3	дотримано принципу недискримінації у сфері громадсько-політичної діяльності; державної служби та служби в органах місцевого самоврядування; правосуддя; трудових відносин, у тому числі застосування роботодавцем принципу розумного пристосування; охорони здоров'я; освіти; соціального захисту; житлових відносин; доступу до товарів і послуг; інших сферах суспільних відносин, а саме – забезпечено: рівність прав і свобод осіб та/або груп осіб; рівність перед законом осіб та/або груп осіб; повагу до гідності кожної людини; рівні можливості осіб та/або груп осіб	так
2	<i>Запропоновані проєктом акта позитивні дії мають правомірну, об'єктивно обґрунтовану мету, спрямовану на усунення юридичної чи фактичної нерівності у можливостях для особи та/або групи осіб реалізовувати на рівних підставах права і свободи, надані їм Конституцією і законами України</i>	так
3	<i>Внаслідок прийняття акта неможливе в короткостроковій або довгостроковій перспективі погіршення / послаблення: забезпечення рівності прав і свобод осіб та/або груп осіб; забезпечення рівності перед законом осіб та/або груп осіб; поваги до гідності кожної людини; забезпечення рівних можливостей осіб та/або груп осіб</i>	так

Чек-лист 3

Оцінка відповідності проєкту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про особливості надання публічних (електронних публічних) послуг» щодо унормування питання розгляду і вирішення адміністративних справ у сфері надання публічних (електронних публічних) послуг» вимогам нормопроектувальної техніки

Підсумкова оцінка: невідповідний.

Критерії оцінки:

1	<i>Проект акта відповідає вимогам нормопроектувальної техніки</i>	ні
1.1	чи відповідає назва проєкту акта його змісту	
1.2	чи відповідає проєкт акта вимогам щодо виду нормативно-правового акта	
1.3	чи дотримано вимог щодо вичерпності охоплення кола питань, що належать до предмета правового регулювання проєкту акта	
1.4	чи не виходить зміст проєкту акта за межі предмета його правового регулювання	

1.5	чи дотримано вимог щодо зменшення до мінімуму кількості актів з одного питання	
1.6	чи дотримано вимог щодо неприпустимості повтору нормативних положень, визначених раніше прийнятими актами	
1.7	чи дотримано вимог щодо узгодженості положень проекту акта з актами законодавства	ні
1.8	чи дотримано вимог внесення змін до актів законодавства, визнання їх такими, що втратили чинність, або скасування	
1.9	чи дотримано вимог правил нормопроєктувальної техніки щодо посилань на інші акти законодавства	
1.10	чи дотримано вимог щодо написання найменувань органів державної влади, інших державних органів, підприємств, установ та організацій	
1.11	чи дотримано вимог щодо зазначення джерел опублікування актів законодавства	
1.12	чи є проєкт акта логічно послідовним з точки зору викладу тексту акта	
1.13	чи дотримано вимог щодо взаємозв'язку нормативних положень та структури проєкту акта	
1.14	чи дотримано вимог щодо належної ясності викладу, точності, лаконічності та доступності мови проєкту акта	
1.15	чи дотримано вимог щодо неприпустимості в проєкті акта суперечності смислового плану	
1.16	чи дотримано вимог щодо термінології нормативно-правового акта	ні
1.17	чи дотримано вимог стосовно стилю і викладу тексту проєкту	
1.18	чи дотримано вимог щодо правил застосування слів іноземного походження	
1.19	чи дотримано вимог щодо відсутності в проєкті акта значної кількості винятків із загальних правил	
1.20	чи дотримано інших вимог нормопроєктувальної техніки	

Обґрунтування зазначених невідповідностей (неузгодженостей):

№ з/п	Положення проекту акта	Обґрунтування невідповідності (неузгодженості)	Пропозиції щодо усунення невідповідності (неузгодженості)
1 (1.7)	<p>Пунктом 7 розділу I проекту Закону пропонується доповнити Закон України «Про особливості надання публічних (електронних публічних) послуг» (далі – Закон) новою статтею 10¹ «Адміністративне провадження у сфері надання публічних (електронних публічних) послуг» та в частині другій визначити, зокрема, що принципи адміністративної процедури щодо верховенства права, у тому числі законності та юридичної визначеності гарантуються та реалізуються в порядку, визначеному Законом України «Про адміністративну процедуру» та цим Законом</p>	<p>Зазначаємо, що принцип верховенства права гарантується Конституцією України (стаття 8), згідно з якою в Україні визнається і діє принцип верховенства права.</p> <p>Конституція України має найвищу юридичну силу. Закони та інші нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції України і повинні відповідати їй.</p> <p>Також принцип верховенства права розкривається в Законі України «Про правотворчу діяльність», згідно з яким правотворча діяльність здійснюється відповідно до принципу верховенства права, що включає, але не виключно, принципи законності, юридичної визначеності, запобігання зловживанню повноваженнями, рівності перед законом та недискримінації, доступу до правосуддя (пункт 1 частини першої статті 3)</p>	<p>Таким чином, пропонуємо частину другу статті 10¹ Закону в редакції проекту Закону викласти в такій редакції:</p> <p>«Принципи адміністративної процедури щодо верховенства права, у тому числі законності та юридичної визначеності, рівності перед законом, безсторонності (неупередженості) адміністративного органу, відкритості, своєчасності і розумного строку, ефективності, презумпції правомірності дій та вимог особи та офіційності при наданні публічних (електронних публічних) послуг гарантуються та реалізуються в порядку, визначеному Конституцією України, Законом України «Про адміністративну процедуру» та іншими Законами</p>
2 (1.7)	<p>Частиною четвертою статті 10¹ Закону в редакції проекту Закону пропонується встановити, що принцип гарантування ефективних засобів правового захисту реалізується шляхом оскарження результатів надання публічних</p>	<p>До запропонованих положень зазначаємо, що згідно з частиною першою статті 3 Закону України «Про адміністративну процедуру» (далі – ЗАП) адміністративна процедура визначається Конституцією України, цим Законом та іншими законами України, міжнародними договорами, згода на</p>	<p>Отже, з метою забезпечення логічної послідовності та структури викладу нормативних положень пропонуємо принцип гарантування ефективних засобів правового захисту в сфері надання</p>

	<p>(електронних публічних) послуг в порядку, визначеному Законом України «Про адміністративну процедуру» <i>та/або іншими актами законодавства у відповідних сферах надання публічних (електронних публічних) послуг.</i></p> <p>Також частиною п'ятою статті 10¹ Закону в редакції проекту Закону запропоновано визначити, що принцип гарантування ефективних засобів правового захисту забезпечується шляхом повідомлення особи про спосіб, порядок і строки оскарження адміністративного акта</p>	<p>обов'язковість яких надана Верховною Радою України, та з урахуванням практики Європейського суду з прав людини.</p> <p>Зміст принципу гарантування ефективних засобів правового захисту розкритий в статті 18 ЗАП і полягає в тому, що особа має право на оскарження рішень, дій чи бездіяльності адміністративного органу в порядку адміністративного оскарження відповідно до цього Закону <i>та/або в судовому порядку.</i></p> <p>Адміністративний орган зобов'язаний повідомити особу про спосіб, порядок і строк оскарження адміністративного акта, який негативно впливає на право, свободу чи законний інтерес особи.</p> <p>Звертаємо увагу, що порядок адміністративного оскарження рішень, дій чи бездіяльності адміністративного органу визначається ЗАП</p>	<p>публічних (електронних публічних послуг) послуг викласти в одній частині статті 10¹ Закону в редакції проекту Закону.</p> <p>Так, на нашу думку, можна розглянути таку редакцію:</p> <p>«Принцип гарантування ефективних засобів правового захисту реалізується шляхом оскарження результатів надання публічних (електронних публічних) послуг в порядку, визначеному Законом України «Про адміністративну процедуру» <i>та/або в судовому порядку.</i></p> <p>Принцип гарантування ефективних засобів правового захисту забезпечується шляхом повідомлення особи про спосіб, порядок і строки оскарження адміністративного акта, який негативно впливає на право, свободу чи законний інтерес особи</p>
3 (1.16)	<p>Абзацом другим пункту 2 розділу I проекту Закону передбачається внести зміни до пункту 4 частини першої статті 1 Закону України «Про особливості надання публічних (електронних публічних) послуг», згідно з якими пропонується слова «Закону України «Про електронні довірчі послуги» замінити словами</p>	<p>У контексті запропонованих змін варто зауважити, що Закон України «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги» визначає правові та організаційні засади електронної ідентифікації та надання електронних довірчих послуг.</p> <p>Водночас зазначений Закон <u>не</u> оперує формулюванням «електронний підпис, що базується на кваліфікованому</p>	<p>З урахуванням наведеного проект Закону потребує перегляду та відповідного доопрацювання</p>

<p>«Закону України «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги».</p> <p>Відповідно до вказаних змін під терміном «електронний підпис, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису» визначається удосконалений електронний підпис, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису, або кваліфікований електронний підпис, створені відповідно до вимог Закону України «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги»</p>	<p><i>сертифікаті електронного підпису»</i> як окремим узагальнюючим терміном.</p> <p>При цьому вказаний Закон розрізняє такі види <i>електронних підписів</i>, як кваліфікований електронний підпис та удосконалений електронний підпис, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису (пункти 27, 59 частини першої статті 1 цього Закону).</p> <p>У зв'язку з цим застосування терміна «електронний підпис, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису» у Законі України «Про особливості надання публічних (електронних публічних) послуг» потребує узгодження із термінологією Закону України «Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги»</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Чек-лист 4

Оцінка відповідності проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про особливості надання публічних (електронних публічних) послуг» щодо унормування питання розгляду і вирішення адміністративних справ у сфері надання публічних (електронних публічних) послуг» принципу забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків

Підсумкова оцінка: відповідний.

Критерії оцінки:

1	<i>Проект акта законодавства:</i>	
1.1	відповідає міжнародним договорам України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, та резолюціям міжнародних конференцій, міжнародних організацій, її органів	так
1.2	відповідає національному законодавству України у сфері забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків	так
1.3	внаслідок прийняття нормативно-правового акта неможливе в короткостроковій або довгостроковій перспективі погіршення/послаблення захисту прав жінок/чоловіків	так
1.4	при підготовці проекту акта законодавства зібрані та проаналізовані дані з розбивкою за статтю та віком	—

1.5	при підготовці проєкту акта законодавства визначені та враховані потреби жінок і чоловіків, хлопчиків та дівчаток	–
1.6	не містить положень прямої або непрямой дискримінації, підбурювання або утиску на основі статі особи або групи осіб	так
1.7	забезпечує збалансовану участь та рівні можливості для жінок і чоловіків різних груп у виборчому процесі, прийнятті рішень на всіх рівнях, представленості у державних органах та органах місцевого самоврядування, політичній чи громадській діяльності	так
1.8	не містить положень, які можуть призвести до обмеження прав або можливостей жінок або чоловіків у соціально-економічній сфері, доступі до інфраструктури та послуг, зайнятості, праці та одержанні винагороди за неї, у сфері підприємництва та соціального захисту, громадянства, шлюбу, сімейних відносин, материнства і батьківства, охорони здоров'я тощо	так
1.9	позитивні дії мають правомірну об'єктивно обґрунтовану мету, спрямовану на усунення юридичної/фактичної нерівності у можливостях жінок і чоловіків щодо реалізації прав і свобод	так

Чек-лист 5

**Оцінка відповідності проєкту міжнародного договору України,
який пропонується схвалити (підписати) згідно з проєктом акта законодавства,
Конституції та законам України**

Підсумкова оцінка: проєкт акта законодавства не є проєктом акта законодавства, яким пропонується схвалення (підписання) проєкту міжнародного договору України.

Критерії оцінки:

1	<i>Проєкт міжнародного договору України відповідає Конституції України</i>	
2	<i>Проєкт міжнародного договору України відповідає законам України</i>	
3	<i>Інше</i>	