

ВИСНОВОК
Міністерства юстиції України
за результатами правової експертизи
проекту Закону України «Про внесення змін до деяких
законів України у сфері надання послуг поштового зв'язку»

Загальна підсумкова оцінка: відповідний із зауваженнями щодо недотримання вимог нормопроектувальної техніки.

Розробник

Міністерство розвитку громад та територій України.

Правові підстави прийняття (схвалення) акта

Стаття 93 Конституції України, згідно з якою право законодавчої ініціативи у Верховній Раді України належить, зокрема, Кабінету Міністрів України.

Антикорупційна експертиза

У проекті Закону відсутні корупціогенні фактори.

Оцінка відповідності проекту акта законодавства Конституції та законам України, іншим актам законодавства

Відповідний (чек-лист 1).

Оцінка відповідності проекту акта законодавства принципу недискримінації (антидискримінаційна експертиза)

Відповідний (чек-лист 2).

Оцінка відповідності проекту акта законодавства вимогам нормопроектувальної техніки

Невідповідний (чек-лист 3).

Оцінка відповідності проекту акта законодавства принципу забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків

Відповідний (чек-лист 4).

Оцінка відповідності проекту міжнародного договору України, який пропонується схвалити (підписати) згідно з проектом акта законодавства, Конституції та законам України

Проект Закону не є проектом акта законодавства, яким пропонується схвалення (підписання) проекту міжнародного договору України (чек-лист 5).

Правову експертизу проведено

Управління цивільного та комерційного права Департаменту приватного права.

Заступник Міністра юстиції України
з питань європейської інтеграції

Людмила СУГАК

Петренко Юлія 271 17 44



СЕД АСКОД
Міністерство юстиції України
№ 42359/30481-26-26/8.1.4 від 26.03.2026
Підписувач Сугак Людмила Петрівна
Сертифікат 382367105294AF9704000000F08B0100F0112304
Дійсний з 02.07.2025 10:11:05 по 02.07.2026 10:11:05

Оцінка відповідності проєкту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України у сфері надання послуг поштового зв'язку» Конституції та законам України, іншим актам законодавства

Підсумкова оцінка: відповідний.

Критерії оцінки:

1	<i>Проект акта відповідає Конституції України</i>	так
2	<i>Проект акта відповідає чинним міжнародним договорам України, стандартам Ради Європи у сфері демократії, верховенства права та прав людини, положенням Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод з урахуванням практики Європейського суду з прав людини (висновок щодо відповідності положенням Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практиці Європейського суду з прав людини додається)</i>	так
3	<i>Проект акта відповідає законам України / узгоджується із законами України</i>	так
4	<i>Проект акта відповідає актам Президента України / узгоджується із актами Президента України</i>	–
5	<i>Проект акта узгоджується з актами такої ж юридичної сили</i>	так
6	<p>Проектом Закону пропонується внести зміни, зокрема, до Закону України «Про поштовий зв'язок» (далі – Закон), які спрямовані, зокрема, на врегулювання відносин щодо притягнення до відповідальності операторів поштового зв'язку за порушення вимог щодо своєчасного подання інформації до національного регулятора.</p> <p>Так, зокрема, підпунктом 7 пункту 1 розділу I проєкту Закону передбачається доповнити Закон новою статтею 32¹, згідно з положеннями якої у разі порушення операторами поштового зв'язку вимог абзацу п'ятого частини другої статті 22 цього Закону щодо своєчасного подання до національного регулятора звітів, інформації, документів та інших матеріалів у визначених ним обсягах, порядку і строки <u>національний регулятор застосовує до операторів поштового зв'язку адміністративно-господарський штраф.</u></p> <p><u>Рішення про застосування до оператора поштового зв'язку адміністративно-господарських штрафів приймаються Головою національного регулятора в порядку, встановленому правилами національного регулятора.</u> За результатами розгляду справи про правопорушення <u>приймається відповідна постанова.</u></p> <p>Підставою для розгляду справи про порушення операторами поштового зв'язку вимог щодо своєчасного подання до національного регулятора звітів, інформації, документів та інших матеріалів у визначених ним обсягах, порядку і строки є <u>протокол, який мають право складати уповноважені особи національного регулятора.</u></p> <p>Адміністративно-господарський штраф сплачується не пізніше 30 днів з дня вручення або отримання оператором поштового зв'язку надісланої <u>копії постанови національного регулятора про накладення штрафу.</u></p> <p>Пропоновані норми спрямовані на регламентування засад та механізму застосування заходів впливу до операторів поштового зв'язку, які порушили окремі вимоги Закону, зокрема, в частині алгоритму прийняття постанови про застосування санкції національним регулятором, яким є центральний орган виконавчої влади із спеціальним статусом – Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку.</p> <p>Рішення про застосування санкції національним регулятором за своєю правовою природою має ознаки адміністративного акта в розумінні Закону України «Про адміністративну процедуру» (далі – ЗАП), а отже, пропоновані відносини можуть охоплюватися сферою дії ЗАП, який визначає загальні засади взаємодії органів виконавчої влади, їх посадових осіб, інших суб'єктів, які відповідно до закону уповноважені здійснювати функції публічної адміністрації, з фізичними та юридичними особами щодо розгляду і вирішення адміністративних справ шляхом прийняття та виконання адміністративних актів.</p> <p>З огляду на наведене постає питання щодо необхідності врахування у проєкті Закону положень ЗАП</p>	

Оцінка відповідності проєкту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України у сфері надання послуг поштового зв'язку» принципу недискримінації (антидискримінаційна експертиза)

Підсумкова оцінка: відповідний.

Критерії оцінки:

1	<i>При підготовці проєкту акта:</i>	
1.1	забезпечено відсутність положень, які створюють ситуацію, за якої особа та/або група осіб за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, віку, інвалідності, етнічного та соціального походження, громадянства, сімейного та майнового стану, місця проживання, мовними ознаками, іншими ознаками, які були, є та можуть бути дійсними або припущеними, зазнає обмеження у визнанні, реалізації або користуванні правами і свободами в будь-якій формі, встановленій Законом України «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні», крім випадків, коли таке обмеження має правомірну, об'єктивно обґрунтовану мету, способи досягнення якої є належними та необхідними	так
1.2	забезпечено відсутність положень щодо дискримінації з боку державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, юридичних осіб публічного та приватного права, а також фізичних осіб у формі: прямої дискримінації; непрямої дискримінації; підбурювання до дискримінації; пособництва у дискримінації; утиску	так
1.3	дотримано принципу недискримінації у сфері громадсько-політичної діяльності; державної служби та служби в органах місцевого самоврядування; правосуддя; трудових відносин, у тому числі застосування роботодавцем принципу розумного пристосування; охорони здоров'я; освіти; соціального захисту; житлових відносин; доступу до товарів і послуг; інших сферах суспільних відносин, а саме – забезпечено: рівність прав і свобод осіб та/або груп осіб; рівність перед законом осіб та/або груп осіб; повагу до гідності кожної людини; рівні можливості осіб та/або груп осіб	так
2	<i>Запропоновані проєктом акта позитивні дії мають правомірну, об'єктивно обґрунтовану мету, спрямовану на усунення юридичної чи фактичної нерівності у можливостях для особи та/або групи осіб реалізовувати на рівних підставах права і свободи, надані їм Конституцією і законами України</i>	так
3	<i>Внаслідок прийняття акта неможливе в короткостроковій або довгостроковій перспективі погіршення/ послаблення: забезпечення рівності прав і свобод осіб та/або груп осіб; забезпечення рівності перед законом осіб та/або груп осіб; поваги до гідності кожної людини; забезпечення рівних можливостей осіб та/або груп осіб</i>	так

Оцінка відповідності проєкту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України у сфері надання послуг поштового зв'язку» вимогам нормопроектувальної техніки

Підсумкова оцінка: невідповідний.

Критерії оцінки:

<i>1</i>	<i>Проект акта відповідає вимогам нормопроектувальної техніки</i>	<i>ні</i>
1.1	чи відповідає назва проєкту акта його змісту	
1.2	чи відповідає проєкт акта вимогам щодо виду нормативно-правового акта	
1.3	чи дотримано вимог щодо вичерпності охоплення кола питань, що належать до предмета правового регулювання проєкту акта	
1.4	чи не виходить зміст проєкту акта за межі предмета його правового регулювання	ні
1.5	чи дотримано вимог щодо зменшення до мінімуму кількості актів з одного питання	
1.6	чи дотримано вимог щодо неприпустимості повтору нормативних положень, визначених раніше прийнятими актами	
1.7	чи дотримано вимог щодо узгодженості положень проєкту акта з актами законодавства	ні
1.8	чи дотримано вимог щодо внесення змін до актів законодавства, визнання їх такими, що втратили чинність, або скасування	
1.9	чи дотримано вимог правил нормопроектувальної техніки щодо посилань на інші акти законодавства	
1.10	чи дотримано вимог щодо написання найменувань органів державної влади, інших державних органів, підприємств, установ та організацій	
1.11	чи дотримано вимог щодо зазначення джерел опублікування актів законодавства	
1.12	чи є проєкт акта логічно послідовним з точки зору викладу тексту акта	ні
1.13	чи дотримано вимог щодо взаємозв'язку нормативних положень та структури проєкту акта	ні
1.14	чи дотримано вимог щодо належної ясності викладу, точності, лаконічності та доступності мови проєкту акта	ні
1.15	чи дотримано вимог щодо неприпустимості в проєкті акта суперечності смислового плану	
1.16	чи дотримано вимог щодо термінології нормативно-правового акта	ні
1.17	чи дотримано вимог стосовно стилю і викладу тексту проєкту акта	
1.18	чи дотримано вимог щодо правил застосування слів іноземного походження	
1.19	чи дотримано вимог щодо відсутності в проєкті акта значної кількості винятків із загальних правил	
1.20	чи дотримано інших вимог нормопроектувальної техніки	

Обґрунтування зазначених невідповідностей (неузгодженостей) (до чек-листа 3):

№ з/п	Положення проєкту акта	Обґрунтування невідповідності (неузгодженості)	Пропозиція щодо усунення невідповідностей (неузгодженостей)
1 (1.4, 1.7)	Підпунктом 5 пункту 1 розділу I проєкту Закону пропонується Закон доповнити новою статтею 16-1, згідно з частиною другою якої порядок використання коштів, передбачених у державному бюджеті для компенсації збитків та інвестиційної складової у зв'язку з виконанням зобов'язань із надання універсальних послуг поштового зв'язку, затверджується Кабінетом Міністрів України	Згідно зі статтею 1 Бюджетного кодексу України відносини, що виникають, зокрема, у процесі складання, розгляду та затвердження бюджетів, регулюються Бюджетним кодексом України. Відповідно до частини сьомої статті 20 цього Кодексу за бюджетними програмами, здійснення заходів за якими потребує нормативно-правового визначення механізму використання бюджетних коштів, головні розпорядники коштів державного бюджету розробляють проекти порядків використання коштів державного бюджету (в тому числі за бюджетними програмами, вперше визначеними законом про Державний бюджет України) та забезпечують їх затвердження протягом 30 днів з дня набрання чинності законом про Державний бюджет України	Абзац четвертий підпункту 5 пункту 1 розділу I проєкту Закону слід вилучити
2 (1.14)	Підпунктом «б» пункту 1 розділу I проєкту Закону пропонується у статті 17 Закону частину першу викласти в новій редакції, згідно з якою призначений оператор поштового зв'язку (один або <u>декілька</u>) визначається з урахуванням забезпечення надання всім користувачам на всій території України вільного доступу до поштових мереж ...	<p>За загальними принципами нормопроектувальної техніки нормативно-правовий акт за своїм змістом має бути ясным, чітким, зрозумілим.</p> <p>Натомість використання у запропонованому проєкті Закону слова «<u>декілька</u>», на нашу думку, не відповідає принципу юридичної визначеності, що в свою чергу може призвести до різнотлумачення та ускладнення при застосуванні такого положення на практиці з огляду на таке.</p> <p>За загальним розумінням «декілька» – це неозначена мала кількість, яка зазвичай становить <u>від трьох до десяти</u> одиниць. Це поняття вказує на невелику, незначну <u>кількість</u> предметів або осіб, яка <u>зазвичай більша за «пара» (2), але менша за «десятки»</u>, <u>найчастіше мається на увазі число 3–9, іноді до 10–12.</u></p> <p>У зв'язку з чим постає питання, про яку саме</p>	Підпункт 6 пункту 1 розділу I проєкту Закону потребує доопрацювання з урахуванням наведеного

		кількість операторів поштового зв'язку йдеться у пропонуваному положенні проекту акта	
3 (1.14, 1.16)	До проекту Закону в частині використання формулювань « <i>ціни (тарифи) на універсальні послуги поштового зв'язку</i> », « <i>ціни (тарифи) на надання універсальних послуг поштового зв'язку</i> » (абзац шостий підпункту 3 пункту 1, абзаци шостий, дев'ятого пункту 2 розділу I проекту Закону)	Наведені положення проекту Закону не відповідають вимогам нормопроєктувальної техніки щодо належної ясності викладу, точності опису, лаконічності, термінології проекту акта, оскільки у проєкті Закону одночасно з терміном « <i>ціни (тарифи) на універсальні послуги поштового зв'язку</i> » у відповідних відмінках також застосовується словесна конструкція « <i>ціни (тарифи) на надання універсальних послуг поштового зв'язку</i> »	В абзаці шостому підпункту 3 пункту 1, абзацах шостому, дев'ятому пункту 2 розділу I проекту Закону слова «на надання універсальних послуг» пропонуємо замінити словами «на універсальні послуги». Також з метою уніфікації термінології в абзаці сьомому підпункту 3 пункту 1, абзацах сьомому, десятому пункту 2 розділу I проекту Закону слова «на надання послуг» пропонуємо замінити словами «на послуги»
4 (1.7)	<p>Підпунктом 7 пункту 1 розділу I проекту Закону пропонується доповнити Закон новою статтею 32¹, положеннями якої передбачається визначити відповідальність операторів поштового зв'язку за порушення вимог щодо своєчасного подання інформації до національного регулятора.</p> <p>Так, абзацом чотирнадцятим – сімнадцятим цієї статті передбачено, що у разі якщо адміністративно-господарський штраф не сплачено у встановлені строки, <i>примусове виконання постанови про накладення адміністративно-господарського штрафу здійснюється державною виконавчою службою в порядку, встановленому Законом України «Про виконавче провадження».</i></p> <p>Суми адміністративно-господарських штрафів зараховуються до Державного бюджету.</p> <p>Постанову у справі про порушення операторами поштового зв'язку вимог щодо своєчасного подання до національного</p>	<p>1. Насамперед зазначаємо, що основи організації та діяльності з примусового виконання судових рішень і рішень інших органів (посадових осіб) (далі – рішення) органами державної виконавчої служби та приватними виконавцями, їхні завдання та правовий статус визначені Законом України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів».</p> <p>Відповідно до статті 1 зазначеного Закону примусове виконання рішень покладається на <i>органи державної виконавчої служби</i> та у визначених Законом України «Про виконавче провадження» (далі – Закон) випадках – на приватних виконавців.</p> <p>Таким чином, формулювання «державна виконавча служба» не узгоджується з положеннями законодавства у сфері організації примусового виконання рішень.</p> <p>2. Статтею 3 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» встановлено, що завданням органів державної виконавчої служби та приватних виконавців є своєчасне, повне і неупереджене виконання рішень, <i>примусове виконання яких</i></p>	<p>Враховуючи зазначене, положення проекту Закону потребують відповідного доопрацювання, у зв'язку з чим абзац чотирнадцятий пропонуємо викласти в такій редакції:</p> <p>«У разі якщо адміністративно-господарський штраф не сплачено у встановлені строки та якщо постанову про накладення адміністративно-господарського штрафу не було оскаржено в судовому порядку, вона набуває статусу виконавчого документа, підлягає оформленню відповідно до вимог Закону України «Про виконавче провадження» та передається до органів державної виконавчої служби для примусового виконання у порядку, визначеному Законом України «Про виконавче провадження». У разі якщо така постанова протягом 30 днів з дня вручення або отримання оператором</p>

	<p>регулятора звітів, інформації, документів та інших матеріалів у визначених ним обсягах, порядку і строки може бути оскаржено до суду в порядку, встановленому законом.</p> <p>Збитки, завдані оператору поштового зв'язку у зв'язку з неправомірним застосуванням до нього адміністративно-господарського штрафу, підлягають відшкодуванню в судовому порядку.»</p>	<p><i>передбачено законом.</i></p> <p>Перелік рішень, що підлягають примусовому виконанню, виконавчих документів визначено статтею 3 Закону.</p> <p>Так, відповідно до пункту 7 частини першої цієї статті Закону підлягають примусовому виконанню рішення на підставі таких виконавчих документів, зокрема, <i>рішень інших державних органів</i>, рішень (актів) Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку та рішень Національного банку України, <i>які законом визнані виконавчими документами.</i></p> <p>При цьому обов'язкові вимоги до виконавчого документа визначені статтею 4 Закону.</p> <p>Водночас, якщо виконавчий документ не відповідає вимогам, передбаченим цією статтею, він повертається стягувачу органом державної виконавчої служби, приватним виконавцем без прийняття до виконання протягом трьох робочих днів з дня його пред'явлення</p>	<p>поштового зв'язку оскаржена в судовому порядку та відповідним судом відкрите провадження у справі про оскарження зазначеної постанови, така постанова набуває статусу виконавчого документа з дня набрання законної сили відповідним судовим рішенням у такій справі.»</p>
5 (1.14)	<p>Підпунктом 1 пункту 1 розділу I проекту Закону пропонується абзац двадцять дев'ятий частини першої статті 1 Закону викласти в новій редакції, згідно з якою посилка – поштове відправлення, крім письмової кореспонденції, яке містить предмети, не заборонені законодавством до пересилання, з <u>комерційною вартістю</u> або без неї, маса якого не перевищує 31,5 кілограмів.</p> <p>Підпунктом 7 пункту 1 розділу I проекту Закону пропонується доповнити Закон новою статтею 32¹, згідно з якою передбачається, зокрема, що <u>справа про порушення операторами поштового зв'язку вимог</u> щодо своєчасного подання до національного регулятора звітів, інформації, документів та інших матеріалів у визначених ним обсягах, порядку і строки <u>розглядається</u> не пізніше 5-го робочого дня з дня одержання</p>	<p>Вказані положення проекту Закону не забезпечують повноти правового регулювання пропонуєних відносин та не передбачають механізму його реалізації, ураховуючи їх зміст, оскільки, залишаються відкритими питання щодо:</p> <p><u>змісту поняття «комерційна вартість» та способу її обчислення;</u></p> <p><u>суб'єкта</u>, яким розглядається справа про порушення операторами поштового зв'язку відповідних вимог;</p> <p>формулювання <u>«іншою діяльністю»</u>, критерії щодо роздільного бухгалтерського обліку, за якою передбачається розроблення та затвердження регуляторним органом</p>	<p>Проект Закону потребує доопрацювання з урахуванням наведеного</p>

	<p>національним регулятором протоколу таке порушення.</p> <p>Пунктом 2 розділу I проекту Закону передбачається доповнити пункт 1 частини четвертої статті 4 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку» (далі – Закон про НКЕК), зокрема, новим підпунктом, згідно з яким до повноважень регуляторного органу належить <i>розроблення та затвердження регламенту регуляторного органу та нормативно-правових актів ... критеріїв щодо роздільного бухгалтерського обліку за універсальними послугами поштового зв'язку та іншою діяльністю</i></p>		
6 (1.16)	<p>До проекту Закону в частині використання мовних конструкцій:</p> <p>«тарифів <i>на відправлення посилок</i>» (стаття 8 Закону в редакції проекту Закону);</p> <p>«цін (тарифів) <i>на надання послуг з пересилання посилок</i>» (стаття 8 Закону в редакції проекту Закону, пункт 5² частини третьої статті 4 Закону про НКЕК в редакції проекту Закону);</p> <p>«тарифів <i>на посилки</i>» (підпункт «б» пункту 23 частини четвертої статті 4 Закону про НКЕК в редакції проекту Закону);</p> <p>«доступності <i>споживачам</i>» (пункт 5² частини третьої, підпункт «т» пункту 1 частини четвертої статті 4 Закону про НКЕК в редакції проекту Закону);</p> <p>«доступності <i>користувачам</i>» (підпункт «б» пункту 23 частини четвертої статті 4 Закону про НКЕК в редакції проекту Закону)</p>	<p>Вказані положення проекту Закону не відповідають вимогам нормопроєктувальної техніки щодо єдності та уніфікованості термінології, оскільки проект одночасно оперує різними термінологічними конструкціями, які стосуються одного й того ж поняття, у зв'язку з чим постає питання щодо застосування різних підходів до використання відповідних формулювань</p>	<p>Проект Закону потребує доопрацювання з урахуванням наведеного</p>

7 (1.12, 1.13)	<p>Пунктом 2 розділу I проєкту Закону передбачається пункт 23 частини четвертої статті 4 Закону про НКЕК доповнити новим підпунктом «г», згідно з яким до повноважень регуляторного органу належить <u>здійснення державного регулювання у сфері надання послуг поштового зв'язку</u>, у тому числі <i>встановлення вимог із надання операторами поштового зв'язку інформації, необхідної для щорічного інформування Європейської Комісії щодо відкритого переліку тарифів, застосованих операторами поштового зв'язку на 1 січня кожного календарного року, а також щодо тарифів на відправлення посилок до країн Європейського союзу</i></p>	<p>Проєкт Закону не відповідає вимогам нормопроектувальної техніки щодо правильності компонування проєкту акта.</p> <p>Так, пропонуємо розглянути доцільність внесення запропонованих змін не до пункту 23 частини четвертої статті 4 Закону про НКЕК, яким передбачається здійснення державного регулювання у сфері надання послуг поштового зв'язку, а <u>до пункту 1 частини четвертої статті 4 вказаного Закону, який передбачає розроблення та затвердження нормативно-правових актів</u></p>	<p>Пункт 2 розділу I проєкту Закону потребує перегляду з урахуванням наведеного</p>
----------------------	--	--	---

**Оцінка відповідності проєкту Закону України
«Про внесення змін до деяких законів України у сфері надання послуг
поштового зв'язку» принципу забезпечення рівних прав
та можливостей жінок і чоловіків**

Підсумкова оцінка: відповідний.

Критерії оцінки:

1	<i>Проект акта законодавства:</i>	
1.1	відповідає міжнародним договорам України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, та резолюціям міжнародних конференцій, міжнародних організацій, її органів	так
1.2	відповідає національному законодавству України у сфері забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків	так
1.3	внаслідок прийняття нормативно-правового акта неможливе в короткостроковій або довгостроковій перспективі погіршення/послаблення захисту прав жінок/чоловіків	так
1.4	при підготовці проєкту акта законодавства зібрані та проаналізовані дані з розбивкою за статтю та віком	—
1.5	при підготовці проєкту акта законодавства визначені та враховані потреби жінок і чоловіків, хлопчиків та дівчаток	—
1.6	не містить положень прямої або непрямой дискримінації, підбурювання або утиску на основі статі особи або групи осіб	—
1.7	забезпечує збалансовану участь та рівні можливості для жінок і чоловіків різних груп у виборчому процесі, прийнятті рішень на всіх рівнях, представленості у державних органах та органах місцевого самоврядування, політичній чи громадській діяльності	так
1.8	не містить положень, які можуть призвести до обмеження прав або можливостей жінок або чоловіків у соціально-економічній сфері, доступі до інфраструктури та послуг, зайнятості, праці та одержанні винагороди за неї, у сфері підприємництва та соціального захисту, громадянства, шлюбу, сімейних відносин, материнства і батьківства, охорони здоров'я тощо	так
1.9	позитивні дії мають правомірну об'єктивно обґрунтовану мету, спрямовану на усунення юридичної/фактичної нерівності у можливостях жінок і чоловіків щодо реалізації прав і свобод	так

Оцінка відповідності проєкту міжнародного договору України, який пропонується схвалити (підписати) згідно з проєктом акта законодавства, Конституції та законам України

Підсумкова оцінка: проєкт Закону не є проєктом акта законодавства, яким пропонується схвалення (підписання) проєкту міжнародного договору України.

Критерії оцінки:

1	<i>Проєкт міжнародного договору України відповідає Конституції України</i>	
2	<i>Проєкт міжнародного договору України відповідає законам України</i>	
3	<i>Інше</i>	