



АНАЛІЗ ПРАКТИКИ

**оцінки відповідності
суддів і кандидатів на посаду судді
критеріям доброчесності
та професійної етики**

ЗМІСТ

Перелік скорочень	2
ВСТУП	3
1. Нормативно-правове регулювання системи оцінювання за критеріями професійної етики та доброчесності	4
Висновки до розділу 1	9
2. Аналіз практики оцінювання за критеріями доброчесності та професійної етики	11
2.1. Конкурс на зайняття 120 посад суддів касаційних судів Верховного Суду, оголошений 07.11.2016	11
Висновки до підрозділу 2.1	13
Додатки до підрозділу 2.1	17
2.2. Конкурс на зайняття 78 посад суддів касаційних судів Верховного Суду, оголошений 02.08.2018	22
Висновки до підрозділу 2.2	24
Додатки до підрозділу 2.2	29
2.3. Конкурс на зайняття 39 посад суддів Вищого антикорупційного суду, оголошений 02.08.2018	34
Висновки до підрозділу 2.3	36
Додатки до підрозділу 2.3	38
2.4. Кваліфікаційне оцінювання на відповідність займаній посаді судді ..	46
Висновки до підрозділу 2.4	51
Додатки до підрозділу 2.4	57
ВИСНОВКИ	73

Перелік скорочень

Закон – Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 02 червня 2016 року № 1402-VIII

Положення про кваліфікаційне оцінювання – Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затверджене рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 03.11.2016 № 143/зп-16 (зі змінами)

Комісія – Вища кваліфікаційна комісія суддів України

ГРМЕ – Громадська рада міжнародних експертів

ГРД – Громадська рада доброчесності

мода – значення, що найчастіше зустрічається у наборі відповідних даних

медіана – значення, що ділить навпіл набір відповідних даних

ВСТУП

Це дослідження проведено на виконання підпункту 2.1.2.1.1 «Проведення та оприлюднення результатів аналітичного дослідження практики здійснення оцінки відповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, а кандидатів - критерію доброчесності Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, а також Громадською радою доброчесності та Громадською радою міжнародних експертів» проблеми 2.1.2 «Процедури кваліфікаційного оцінювання суддів та конкурсні процедури потребують удосконалення та розроблення чітких і передбачуваних критеріїв (індикаторів) доброчесності та професійної етики. Доброчесність та професійна етика як стандартні вимоги до суддів недостатньо впроваджені на практиці, а оцінювання зазначених вимог не завжди є прозорим та передбачуваним» Заходів з виконання Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 04 березня 2023 року № 220.

Відповідно до частини першої статті 18¹ Закону України «Про запобігання корупції» Державна антикорупційна програма з виконання Антикорупційної стратегії визначає заходи, спрямовані на реалізацію Антикорупційної стратегії, які є обов'язковими для виконання державними органами, органами місцевого самоврядування та іншими суб'єктами, визначеними виконавцями таких заходів.

Метою дослідження є визначення актуальних питань здійснення Комісією, ГРД та ГРМЕ оцінки відповідності суддів і кандидатів на посаду судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Об'єкт дослідження – методологія оцінювання відповідності суддів і кандидатів на посаду судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Предмет дослідження – відкриті дані щодо рішень про оцінку критеріїв доброчесності та професійної етики суддів і кандидатів на посаду судді, стосовно яких завершено кваліфікаційне оцінювання.

Основні методи дослідження: формально-логічний; порівняльно-правовий; системно-структурний; статистичний.

1. Нормативно-правове регулювання системи оцінювання за критеріями професійної етики та доброчесності

Положення закону щодо необхідності проведення кваліфікаційного оцінювання суддів і кандидатів на посаду судді за критеріями професійної етики та доброчесності набрали чинності 30.09.2016.

Оцінювання відповідності суддів і кандидатів на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності, є повноваженням Комісії, що відповідно до Закону реалізується під час проведення таких процедур:

1) критерій професійної етики:

під час кваліфікаційного оцінювання кандидатів на посаду судді апеляційних, вищих спеціалізованих судів та Верховного Суду;

під час кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді судді та у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення.

2) критерій доброчесності визначається у межах таких процедур:

під час добору кандидатів на посаду судді місцевого суду;

під час кваліфікаційного оцінювання кандидатів на посаду судді апеляційних, вищих спеціалізованих судів та Верховного Суду;

під час кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді судді та у зв'язку з накладенням дисциплінарного стягнення.

Процедури добору та призначення на посаду судді місцевого суду здійснюються без залучення громадських рад, водночас до процедури кваліфікаційного оцінювання суддів і кандидатів на посаду судді залучаються:

1) ГРД – з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді та кандидата на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності;

2) ГРМЕ – з метою сприяння Комісії у встановленні для цілей кваліфікаційного оцінювання відповідності кандидатів на посади суддів Вищого антикорупційного суду критеріям доброчесності.

Відповідно до Положення про кваліфікаційне оцінювання відповідність особи критеріям професійної етики та доброчесності оцінюється за такими показниками і з допомогою таких засобів їх встановлення:

1. Показники критерію професійної етики:

1) морально-психологічні якості: розуміння і дотримання правил та норм; здатність відстоювати власні переконання; дисциплінованість; повага до інших (засоби встановлення: тестування особистих морально-психологічних якостей, дослідження досьє і співбесіда);

2) відповідність витрат і майна судді (кандидата на посаду судді) та членів його сім'ї, а також близьких осіб задекларованим доходам (засоби встановлення: дослідження досьє і співбесіда);

3) відповідність судді (кандидата на посаду судді) вимогам законодавства у сфері запобігання корупції (засоби встановлення: дослідження досьє і співбесіда);

4) наявність фактів притягнення кандидата на посаду судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про неетичність його поведінки (засоби встановлення: дослідження досьє і співбесіда);

5) фахові показники (засоби встановлення: дослідження досьє і співбесіда):

для науковців – дотримання норм та принципів, що визначають моральну поведінку вченого, його відповідальність перед суспільством, а також дотримання норм та принципів Етичного кодексу ученого України;

для адвокатів – дотримання принципів та засад здійснення адвокатської діяльності щодо високих етичних стандартів поведінки та дотримання адвокатами особливих деонтологічних вимог і правил, визначених Правилами адвокатської етики;

для суддів – політична нейтральність; дотримання поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитет правосуддя; дотримання суддівської етики та наявність обставин, передбачених підпунктами 3, 5 – 8, 13 частини першої статті 106 Закону;

6) інша інформація, що міститься у досьє та може мати значення для визначення відповідного критерію (засоби встановлення: дослідження досьє і співбесіда).

2. Показники критерію доброчесності:

1) загальна оцінка інтегративності: чесність і порядність; відсутність контрпродуктивних дій; відсутність схильності до зловживань (засоби встановлення: тестування особистих морально-психологічних якостей, дослідження досьє і співбесіда);

2) відповідність витрат і майна судді (кандидата на посаду судді) та членів його сім'ї, а також близьких осіб задекларованим доходам (засоби встановлення: дослідження досьє і співбесіда);

3) достовірність відомостей, зазначених кандидатом на посаду судді у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, декларації про доходи від професійної діяльності для самозайнятої особи, фізичної особи – підприємця (засоби встановлення: дослідження досьє і співбесіда);

4) достовірність відомостей, зазначених кандидатом на посаду судді у декларації родинних зв'язків та декларації доброчесності, а також інших документах, поданих кандидатом (засоби встановлення: дослідження досьє і співбесіда);

5) наявність інформації про вчинення суддею (кандидатом на посаду судді) проступків або правопорушень, які свідчать про його недоброчесність,

а також фактів притягнення його до відповідальності (засоби встановлення: дослідження досьє і співбесіда);

6) наявність незабезпечених зобов'язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя (засоби встановлення: дослідження досьє і співбесіда);

7) дотримання кандидатом на посаду судді законодавства, що регулює його професійну діяльність (засоби встановлення: дослідження досьє і співбесіда);

8) надання адвокатом (патентним повіреним) правової допомоги з питань, які відповідають рівню його компетенції (засоби встановлення: дослідження досьє і співбесіда);

9) для суддів – відповідність способу (рівня) життя судді та членів його сім'ї задекларованим доходам; відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції; наявність обставин, передбачених підпунктами 1, 2, 9 – 12, 15 – 19 частини першої статті 106 Закону (засоби встановлення: дослідження досьє і співбесіда);

10) чесність і сумлінність при здійсненні професійної діяльності (засоби встановлення: дослідження досьє і співбесіда);

11) інші дані, які можуть свідчити про відповідність кандидата на посаду судді критерію доброчесності (засоби встановлення: дослідження досьє і співбесіда).

Тестування особистих морально-психологічних якостей здійснювалось з використанням таких методик:

1) HCS Integrity Check – Оцінка інтегративності.

Тест розробили: Микола Николов та Святослав Занев для OS Bulgaria Ltd. у 2011 році. В 2015 році тест був науково і культурно адаптований для України у ТОВ «ОС Україна» Віталієм Климчуком, Вікторією Горбуною.

Показник надійності методики HCS Integrity Check – $\alpha = 0,962$;

2) BFQ-2 Опитувальник «Велика п'ятірка – 2».

Інформація про тест – у пункті 2.1.1;

3) інтерв'ю із психологом для фіналізації консолідованого звіту за результатами усіх методик.

Морально-психологічні якості як один із показників відповідності критерію професійної етики визначалися з використанням таких методик:

1) розуміння і дотримання правил і норм – HCS Integrity check;

2) здатність відстоювати власні переконання – BFQ-2;

3) дисциплінованість – HCS Integrity check;

4) повага до інших – HCS Integrity check.

Загальна оцінка інтегративності (доброчесності) як один із показників відповідності критерію доброчесності визначалася з використанням методики HCS Integrity check.

Оцінка тестування уточнювалася за допомогою інтерв'ю із психологом. За результатами інтерв'ю кожен із показників відображався у фінальному звіті та оцінювався за шкалою показників з урахуванням фахової національної вибірки респондентів: «дуже низький рівень»; «низький рівень»; «середній рівень»; «високий рівень»; «дуже високий рівень».

Проведення тестувань здійснювалось за сприяння проекту Європейського Союзу «Підтримка реформ юстиції в Україні» із залученням національних та міжнародних експертів у галузі психології.

Результати тестувань особистих морально-психологічних якостей судді (кандидата на посаду судді) є дійсними протягом одного року з дня ухвалення рішення Комісією за результатами відповідного кваліфікаційного оцінювання і враховуються у разі проведення кваліфікаційного оцінювання протягом цього періоду (пункт 6.1 глави 4 розділу II Положення про кваліфікаційне оцінювання).

Оцінювання критеріїв:

1. Критерій професійної етики – 250 балів, з яких:

- 1) морально-психологічні якості – 100 балів;
- 2) інші показники – 150 балів.

2. Критерій доброчесності – 250 балів, з яких:

- 1) інтегративність – 100 балів;
- 2) інші показники – 150 балів.

Максимальний бал кваліфікаційного оцінювання – 1000.

Ці критерії оцінюються у 0 балів за наявності доказів невідповідності судді (кандидата на посаду судді) відповідним критеріям.

Оцінка критеріїв (показників) на етапі дослідження досьє та співбесіди визначається шляхом виведення середнього арифметичного на підставі оцінок кожного члена Комісії, який брав участь у співбесіді під час кваліфікаційного оцінювання.

Рішення Комісії за результатами кваліфікаційного оцінювання містять загальну оцінку судді (кандидата) на посаду судді за кожним критерієм без відображення окремих складових такого бала.

Тестування з метою перевірки особистих морально-психологічних якостей не є обов'язковою стадією кваліфікаційного оцінювання (частина третя статті 85 Закону).

Рішення Комісії, ухвалені за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання, може бути оскаржене та скасоване виключно з таких підстав: 1) склад членів Комісії, який провів кваліфікаційне оцінювання, не мав повноважень його проводити; 2) рішення не підписано будь-ким із складу членів Комісії, який провів кваліфікаційне оцінювання; 3) суддя (кандидат на посаду судді) не був належним чином повідомлений про проведення кваліфікаційного оцінювання – якщо було ухвалено рішення про непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати

правосуддя у відповідному суді з підстав неявки для проходження кваліфікаційного оцінювання; 4) рішення не містить посилання на визначені законом підстави його ухвалення або мотивів, з яких Комісія дійшла відповідних висновків.

З метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики діє ГРД, яка у своїй роботі керується, зокрема, Регламентом Громадської ради доброчесності, схваленим рішенням ГРД від 23.11.2016 № 1/2016 (зі змінами), та Індикаторами визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженими рішенням ГРД від 11.01.2019 (зі змінами).

У своїй діяльності ГРД використовує такі критерії:

- 1) незалежність;
- 2) неупередженість (безсторонність);
- 3) чесність і непідкупність;
- 4) дотримання етичних норм;
- 5) рівність;
- 6) старанність.

ГРД ухвалює рішення шляхом голосування більшістю голосів членів, які беруть участь у зборах.

Якщо ГРД у своєму висновку зазначила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

З метою сприяння Комісії у встановленні для цілей кваліфікаційного оцінювання відповідності кандидатів на посади суддів Вищого антикорупційного суду критеріям доброчесності (моралі, чесності, непідкупності), а саме щодо законності джерел походження майна, відповідності рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата його статусу, наявності знань та практичних навичок для розгляду справ, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду, утворюється ГРМЕ.

За ініціативою не менше трьох членів ГРМЕ питання відповідності будь-якого кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду розглядається на спеціальному спільному засіданні Комісії та ГРМЕ. Після обговорення інформації на спеціальному спільному засіданні на голосування виноситься питання: «Чи відповідає кандидат критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд»?».

Рішення щодо відповідності кандидата критеріям ухвалюється більшістю від спільного складу Комісії та членів ГРМЕ, за умови, що за нього

проголосували не менше половини членів ГРМЕ. У разі неприйняття рішення кандидат вважається таким, що припинив участь у конкурсі.

Висновки до розділу 1

Закон визначає вичерпний перелік критеріїв кваліфікаційного оцінювання, зокрема: 1) компетентність; 2) професійна етика; 3) добросовісність.

Класичний варіант методології повинен мати такий вираз:



Методика оцінки показників і критеріїв має бути належним чином структурованою і мотивованою для однозначного її розуміння безпосередніми учасниками оцінювання, суспільством та органами, що розглядають питання належності (законності) результатів кваліфікаційного оцінювання.

Закон зобов'язує проводити кваліфікаційне оцінювання відповідно до порядку, методології, показників відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засобів їх встановлення, затверджених Комісією.

Для цілей реалізації процедур суддівської кар'єри Комісія затвердила Положення про кваліфікаційне оцінювання, що визначило загальні методологічні засади та використовує 1000-бальну шкалу для оцінки рівня здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідності займаній посаді судді). Згідно з цією шкалою для оцінки критеріїв професійної етики та добросовісності відведено 50 % максимального бала, 20 % з яких може встановлюватись на підставі тестувань особистих морально-психологічних якостей та висновку за результатами інтерв'ю з психологом.

Із системного аналізу норм, що регулюють питання оцінювання критеріїв професійної етики та добросовісності уповноваженими на те суб'єктами (Комісія, ГРД та ГРМЕ), спостерігається відсутність єдиного підходу до визначення методик оцінювання показників (критеріїв) кваліфікаційного оцінювання.

З огляду на викладене, є доцільним удосконалити Положення про кваліфікаційне оцінювання в частині методики оцінки показників і критеріїв професійної етики та доброчесності.

Особливої уваги заслуговує застосування Комісією показника «Наявність знань та практичних навичок для розгляду справ, віднесених до підсудності відповідного суду», визначеного Законом України «Про Вищий антикорупційний суд», як складової критерію доброчесності. Практика використання цього показника в межах оцінки критерію доброчесності під час реалізації інших процедур залишається неврегульованою.

2. Аналіз практики оцінювання за критеріями доброчесності та професійної етики

2.1. Конкурс на зайняття 120 посад суддів касаційних судів Верховного Суду, оголошений 07.11.2016

До визначення та оцінювання за критеріями професійної етики та доброчесності допущено 382 кандидата на посаду судді Верховного Суду.

Портрет кандидата на посаду судді, допущеного до визначення та оцінювання за критеріями професійної етики та доброчесності, зі статистичними показниками аналізу з додатком 1 до цього підрозділу.

У межах конкурсу до Комісії від ГРД надійшло 135 висновків про невідповідність кандидата на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності¹.

Портрет кандидата на посаду судді, стосовно якого надійшов висновок ГРД про невідповідність критеріям професійної етики та доброчесності, зі статистичними показниками аналізу з додатком 2 до цього підрозділу.

Інформація про результати кваліфікаційного оцінювання 135 кандидатів, стосовно яких надійшли висновки ГРД:

1) 76 – підтвердили здатність здійснювати правосуддя у Верховному Суді;

2) 51 – не підтвердили здатність здійснювати правосуддя у Верховному Суді:

- за рішенням Комісії у складі колегії – 25;
- за рішенням Комісії у пленарному складі – 26;

3) 8 – припинили участь у конкурсі (результати кваліфікаційного оцінювання не визначалися).

Під час конкурсу тестування особистих морально-психологічних якостей призначалось стосовно 382 кандидатів на посаду судді.

Загальні результати кваліфікаційного оцінювання 382 кандидатів, яких допущено до визначення та оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності:

1) 53 кандидати (14 %) не підтвердили здатності здійснювати правосуддя у відповідних судах (визнано такими, що не відповідають критеріям «Професійна етика» та/або «Доброчесність»);

2) 320 кандидатів (84 %) підтвердили здатність здійснювати правосуддя у відповідних судах (визнано такими, що відповідають критеріям «Професійна етика» та/або «Доброчесність»);

¹ Без урахування 11 висновків, які рішеннями Громадської ради доброчесності було скасовано до визначення результатів оцінювання.

4) 9 кандидатів (2 %) – припинили участь у конкурсі за власною заявою, у зв'язку з неявкою для проходження кваліфікаційного оцінювання або його зупиненням.

Бали кандидатів, які підтвердили здатність здійснювати правосуддя у Верховному Суді (у тому числі за результатами тестувань особистих морально-психологічних якостей):

1. За критерієм професійної етики (максимальний бал – 250):

- мінімальний бал, отриманий кандидатом, – 91 (36 % від максимально можливого бала);

- максимальний бал, отриманий кандидатом, – 229 (92 % від максимально можливого бала);

- середній бал, отриманий кандидатом, – 174 (70 % від максимально можливого бала);

- мода – 201;

- медіана – 180.

Аналіз розподілу балів між кандидатами на посаду судді за критерієм професійної етики згідно з додатком 3 до цього підрозділу.

2. За критерієм доброчесності (максимальний бал – 250):

- мінімальний бал, отриманий кандидатом, – 61 (24 % від максимально можливого бала);

- максимальний бал, отриманий кандидатом, – 222 (89 % від максимально можливого бала);

- середній бал, отриманий кандидатом, – 166 (67 % від максимально можливого бала);

- мода – 170;

- медіана – 172.

Аналіз розподілу балів між кандидатами на посаду судді за критерієм доброчесності згідно з додатком 4 до цього підрозділу.

Аналіз середнього бала кандидатів за критеріями «Професійна етика» та/або «Доброчесність» згідно з додатком 5 до цього підрозділу.

Висновки до підрозділу 2.1

Аналіз практики оцінювання ГРД за критеріями професійної етики та доброчесності вказує, що рішення про надання негативних висновків ухвалено стосовно 35 % кандидатів, допущених до етапу визначення та оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності:

- стосовно 47 % кандидатів до Касаційного адміністративного суду;
- стосовно 41 % кандидатів до Касаційного господарського суду;
- стосовно 29 % кандидатів до Касаційного кримінального суду;
- стосовно 29 % кандидатів до Касаційного цивільного суду.

Ці показники свідчать, що ГРД під час цього конкурсу мало в 1,6 раза більше зауважень до кандидатів на посаду судді Касаційного адміністративного суду Верховного Суду, аніж до кандидатів на посаду судді Касаційного кримінального суду та Касаційного цивільного суду Верховного Суду.

Висновки ГРД про невідповідність кандидатів на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності стосувались таких показників (індикаторів):

1. Незалежність:

- 1) толерування злочинної практики втручання в автоматизовану систему розподілу справ – стосовно 13 кандидатів;
- 2) ухвалення політично мотивованих рішень – стосовно 11 кандидатів;
- 3) відвідування РФ та тимчасово окупованих територій – стосовно 6 кандидатів;
- 4) зв'язки з політиками – стосовно 3 кандидатів;
- 5) участь в роботі п'ятої судової палати ВАСУ – стосовно 3 кандидатів;
- 6) отримання нагородної зброї – стосовно 2 кандидатів;
- 7) відмова від розгляду справ – стосовно 1 кандидата;
- 8) підтримка “диктаторських законів 16 січня” – стосовно 1 кандидата;
- 9) непотизм, фаворитизм – стосовно 1 кандидата;

2. Неупередженість:

- 1) публічна підтримка суддею однієї зі сторін у справі – стосовно 2 кандидатів;
- 2) систематичний розгляд справ на користь окремої особи – стосовно 1 кандидата;
- 3) недотримання усталеної практики на користь окремої особи – стосовно 1 кандидата;
- 4) упереджене ставлення щодо сторони процесу – стосовно 1 кандидата;

3. Чесність і непідкупність:

- 1) повідомлення неправдивих даних в декларації доброчесності – стосовно 19 кандидатів;
- 2) причетність до повторного програшу України в ЄСПЛ – стосовно 9 кандидатів;
- 3) ухвалення свавільних рішень про заборону мирних зібрань – стосовно 8 кандидатів;
- 4) повідомлення неправдивих даних в декларації родинних зв'язків – стосовно 7 кандидатів;
- 5) ухвалення інших свавільних рішень – стосовно 7 кандидатів;
- 6) повідомлення неправдивих даних у документах, поданих для участі у конкурсі – 5 кандидатів;
- 7) так зване покривання “суддів Майдану” – стосовно 5 кандидатів;
- 8) ухвалення свавільних рішень щодо культурної спадщини та комунального майна – стосовно 5 кандидата;
- 9) протидія судовій реформі – стосовно 2 кандидатів;

4. Дотримання етичних норм:

- 1) недекларування майна – стосовно 54 кандидатів;
- 2) невідповідність стилю життя задекларованим доходам – стосовно 37 кандидатів;
- 3) приховування майна від декларування – стосовно 14 кандидатів;
- 4) приватизація службового житла – стосовно 8 кандидатів;
- 5) академічна недоброчесність – стосовно 3 кандидатів;
- 6) діяльність в умовах конфлікту інтересів – стосовно 3 кандидатів;
- 7) неетичні висловлювання та неетична поведінка – стосовно 2 кандидатів;
- 8) зухвале спілкування із журналістами – стосовно 1 кандидата;

5. Компетентність і старанність:

- 1) порушення принципу гласності судового процесу – стосовно 7 кандидатів;
- 2) використання нормативних актів радянського періоду для мотивування рішень про заборону мирних зібрань – стосовно 5 кандидатів;
- 3) неналежне оформлення документів – стосовно 3 кандидатів;
- 4) недотримання вимог щодо розумних строків розгляду справ, вчасного оприлюднення судових рішень – стосовно 3 кандидатів;
- 5) недотримання практики ЄСПЛ – стосовно 2 кандидатів.

Найбільше висновків ГРД надано стосовно кандидатів з таких регіонів:

- місто Київ – стосовно 50 % кандидатів відповідного регіону;
- Одеська область – стосовно 46 % кандидатів відповідного регіону;
- Полтавська область – стосовно 42 % кандидатів відповідного регіону.

Найменше висновків ГРД надано стосовно кандидатів з Вінницької області (9 % кандидатів).

Стосовно кандидатів з Волинської, Житомирської, Закарпатської, Запорізької, Кіровоградської, Луганської, Тернопільської, Херсонської та Чернігівської областей висновки не надходили.

Кандидати з Автономної Республіки Крим та міста Севастополя участі у конкурсі не брали.

Водночас показник підтримки Комісією висновків ГРД є відносно низьким, на рівні 38 %:

- 43 % рішень стосовно кандидатів до Касаційного адміністративного суду;
- 36 % рішень стосовно кандидатів до Касаційного господарського суду;
- 42 % рішень стосовно кандидатів до Касаційного кримінального суду;
- 30 % рішень стосовно кандидатів до Касаційного цивільного суду.

Низький рівень підтримки Комісією рішень ГРД свідчить про відмінність поглядів в оцінці одних і тих самих явищ та неузгодженість рівнів проявів показників кандидатів на посаду судді, що є неприпустимим для зайняття суддівської посади.

Інформація про результати кваліфікаційного оцінювання осіб, стосовно яких надійшли висновки ГРД (за індикаторами ГРД):

Показник	Критерій	Надійшло висновків ГРД (осіб)	Рішення Комісії про непідтвердження здатності здійснювати правосуддя у Верховному Суді (осіб)			
			у складі колегії	у пленарному складі	УСЬОГО	%
Неетичні висловлювання та неетична поведінка	Дотримання етичних норм	2	2	0	2	100 %
Відмова від розгляду справ	Незалежність	1	0	1	1	100 %
Непотизм, фаворитизм	Незалежність	1	0	1	1	100 %
Систематичний розгляд справ на користь окремої особи	Неупередженість	1	1	0	1	100 %
Недотримання усталеної практики на користь окремої особи	Неупередженість	1	1	0	1	100 %
Повідомлення неправдивих даних у документах, поданих для участі у конкурсі	Чесність і непідкупність	5	2	2	4	80 %
Академічна недоброчесність	Дотримання етичних норм	3	0	2	2	67 %
Неналежне оформлення документів	Компетентність і старанність	3	0	2	2	67 %
Ухвалення політично мотивованих рішень	Незалежність	11	3	4	7	64 %
Ухвалення свавільних рішень щодо культурної спадщини та комунального майна	Чесність і непідкупність	5	2	1	3	60 %
Приховування майна від декларування	Дотримання етичних норм	14	4	4	8	57 %
Приватизація службового житла	Дотримання етичних норм	8	3	1	4	50 %
Відвідування рф та тимчасово	Незалежність	6	2	1	3	50 %

окупованих територій						
Публічна підтримка суддею однієї зі сторін у справі	Неупередженість	2	0	1	1	50 %
Невідповідність стилю життя задекларованим доходам	Дотримання етичних норм	37	8	9	17	46 %
Толерування злочинної практики втручання в автоматизовану систему розподілу справ	Незалежність	13	4	2	6	46 %
Недекларування майна	Дотримання етичних норм	54	13	10	23	43 %
Ухвалення інших свавільних рішень	Чесність і невідкупність	7	1	2	3	43 %
Так зване покривання “суддів Майдану”	Чесність і невідкупність	5	1	1	2	40 %
Діяльність в умовах конфлікту інтересів	Дотримання етичних норм	3	1	0	1	33 %
Повідомлення неправдивих даних в декларації доброчесності	Чесність і невідкупність	19	3	3	6	32 %
Повідомлення неправдивих даних в декларації родинних зв'язків	Чесність і невідкупність	7	1	1	2	29 %
Ухвалення свавільних рішень про заборону мирних зібрань	Чесність і невідкупність	8	1	1	2	25 %
Використання нормативних актів радянського періоду для мотивування рішень про заборону мирних зібрань	Компетентність і старанність	5	0	1	1	20 %
Порушення принципу гласності судового процесу	Компетентність і старанність	7	1	0	1	14 %
Причетність до повторного програву України в ЄСПЛ	Чесність і невідкупність	9	0	1	1	11 %
Недотримання вимог щодо розумних строків розгляду справ, вчасного оприлюднення судових рішень	Компетентність і старанність	3	0	0	0	0 %
Зв'язки з політиками	Незалежність	3	0	0	0	0 %
Участь в роботі п'ятої судової палати ВАСУ	Незалежність	3	0	0	0	0 %
Недотримання практики ЄСПЛ	Компетентність і старанність	2	0	0	0	0 %
Отримання нагородної зброї	Незалежність	2	0	0	0	0 %
Протидія судовій реформі	Чесність і невідкупність	2	0	0	0	0 %
Зухвале спілкування із журналістами	Дотримання етичних норм	1	0	0	0	0 %
Підтримка “диктаторських законів 16 січня”	Незалежність	1	0	0	0	0 %
Упереджене ставлення щодо сторони процесу	Неупередженість	1	0	0	0	0 %

Портрет кандидата на посаду судді Верховного Суду

382



ДОПУЩЕНО ДО СПІВБЕСІДИ

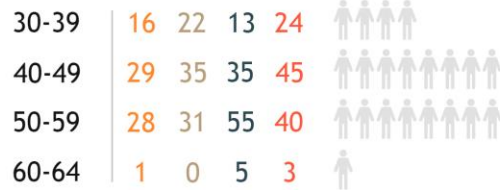


26 30 31 57



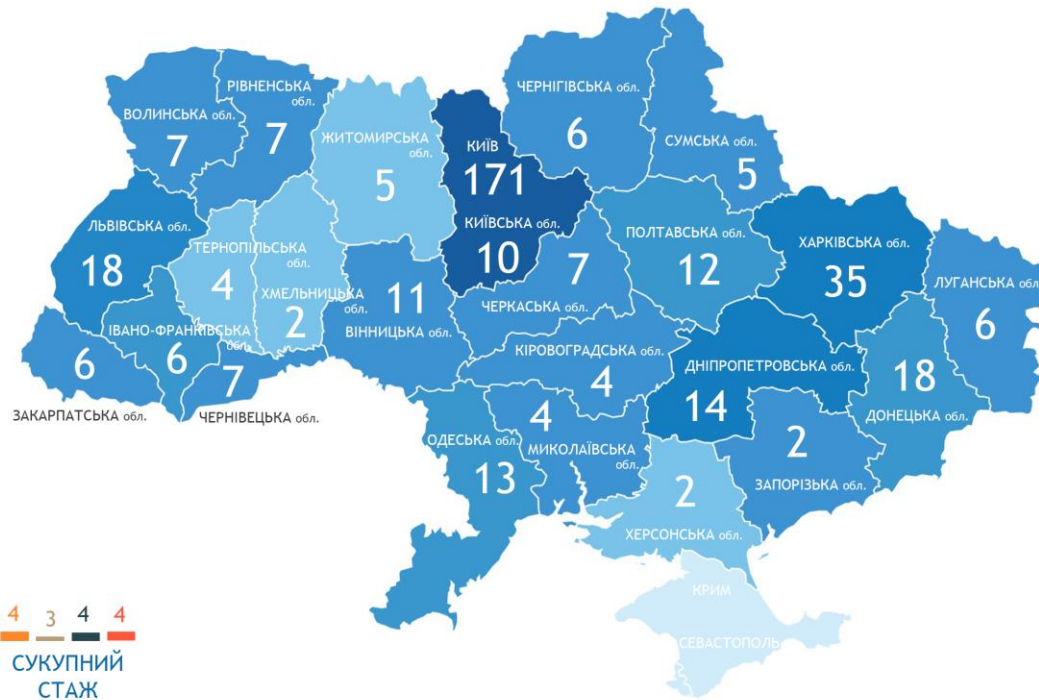
48 58 77 55

Вік



КАНДИДАТІВ ЮРИДИЧНИХ НАУК 106

ДОКТОРІВ ЮРИДИЧНИХ НАУК 19



Портрет кандидата на посаду судді Верховного Суду, стосовно якого надійшов висновок про невідповідність критеріям професійної етики та доброчесності

135

ВИСНОВКІВ ГРОМАДСЬКОЇ
РАДИ ДОБРОЧЕСНОСТІ



Вік



КАНДИДАТІВ ЮРИДИЧНИХ НАУК 42

ДОКТОРІВ ЮРИДИЧНИХ НАУК 4



СУДДІ

119



НАУКОВЦІ

6



АДВОКАТИ

6



СУКУПНИЙ
СТАЖ

4

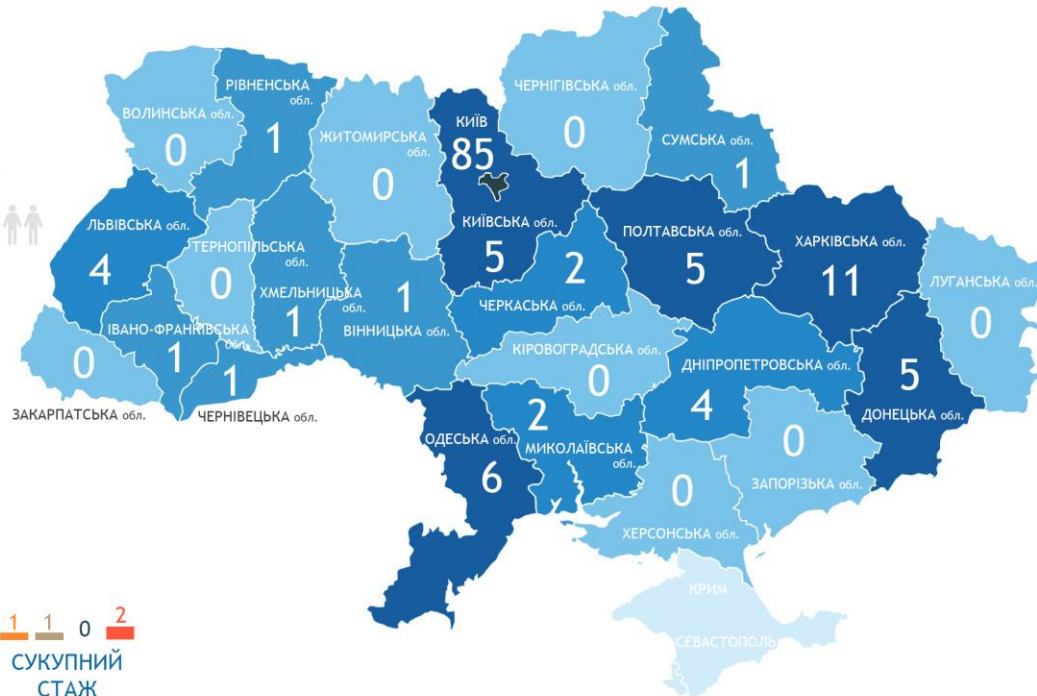
35
КАСАЦІЙНИЙ
АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

33
КАСАЦІЙНИЙ
ЦИВІЛЬНИЙ СУД

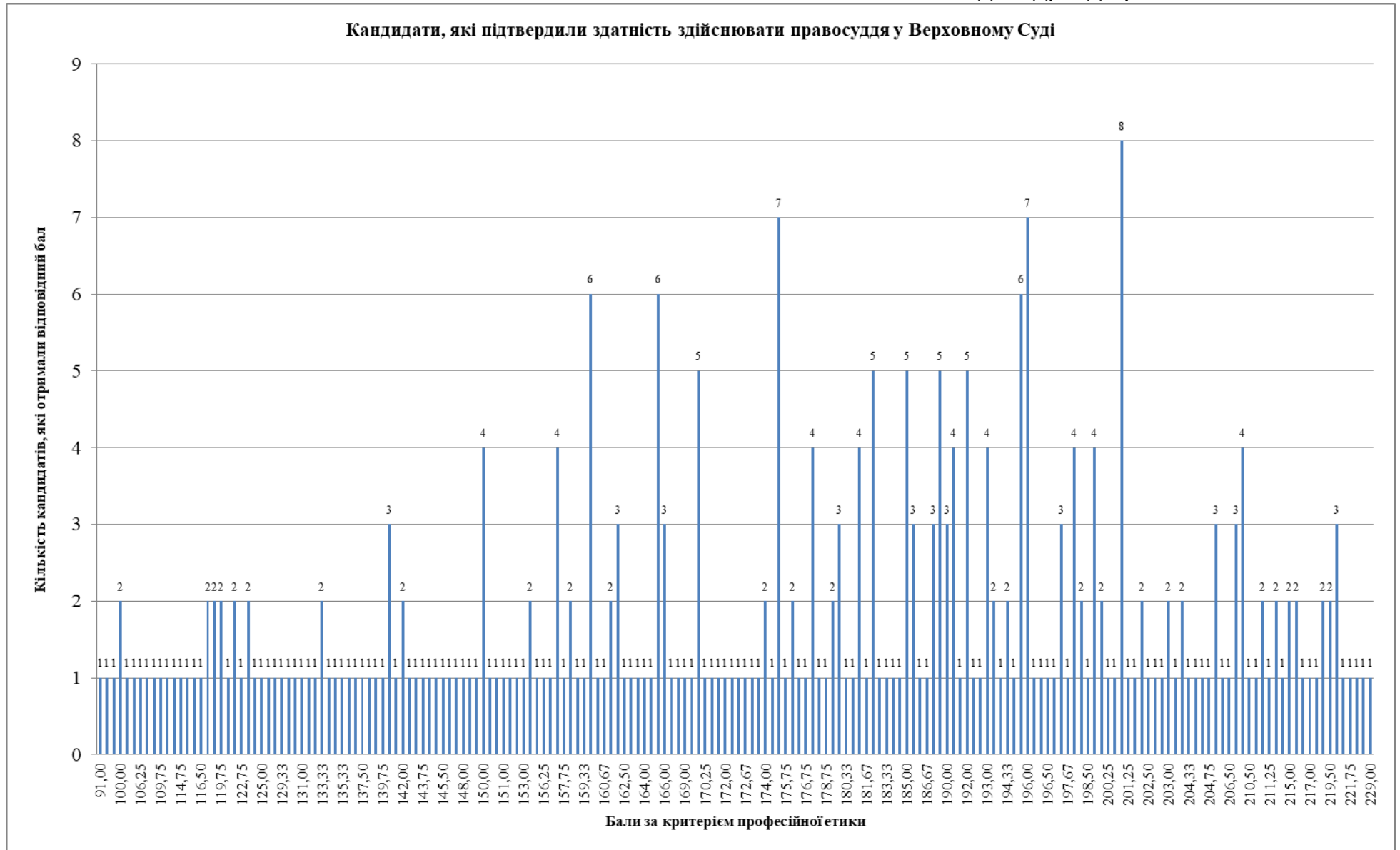


36
КАСАЦІЙНИЙ
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

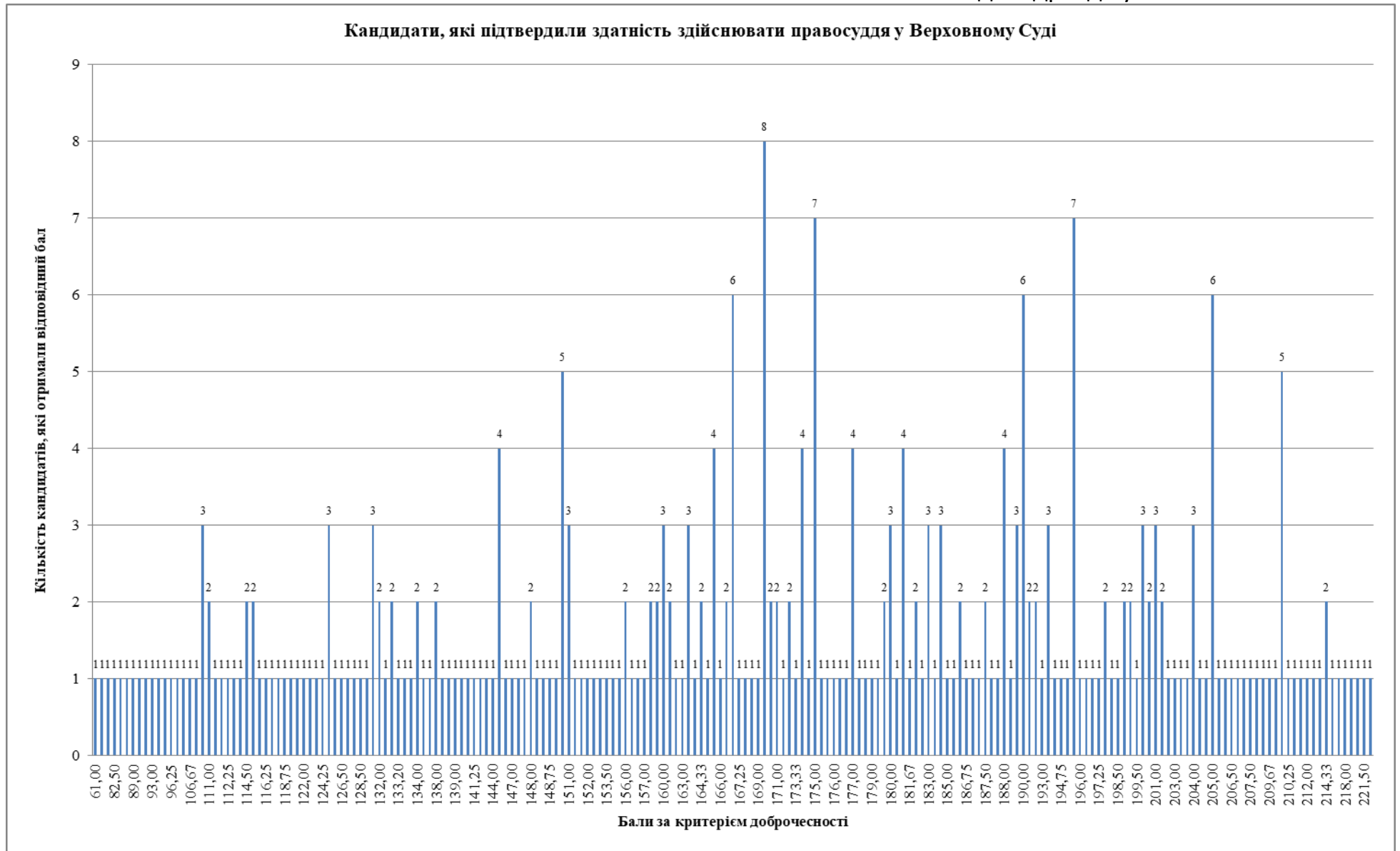
31
КАСАЦІЙНИЙ
КРИМІНАЛЬНИЙ СУД



Додаток 3
до підрозділу 2.1



Додаток 4
до підрозділу 2.1.



Середній бал, отриманий кандидатами за критеріями професійної етики та доброчесності

174 / 166
СЕРЕДНІЙ БАЛ

168 / 162
КАСАЦІЙНИЙ
АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

177 / 172
КАСАЦІЙНИЙ
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

185 / 176
КАСАЦІЙНИЙ
ЦИВІЛЬНИЙ СУД

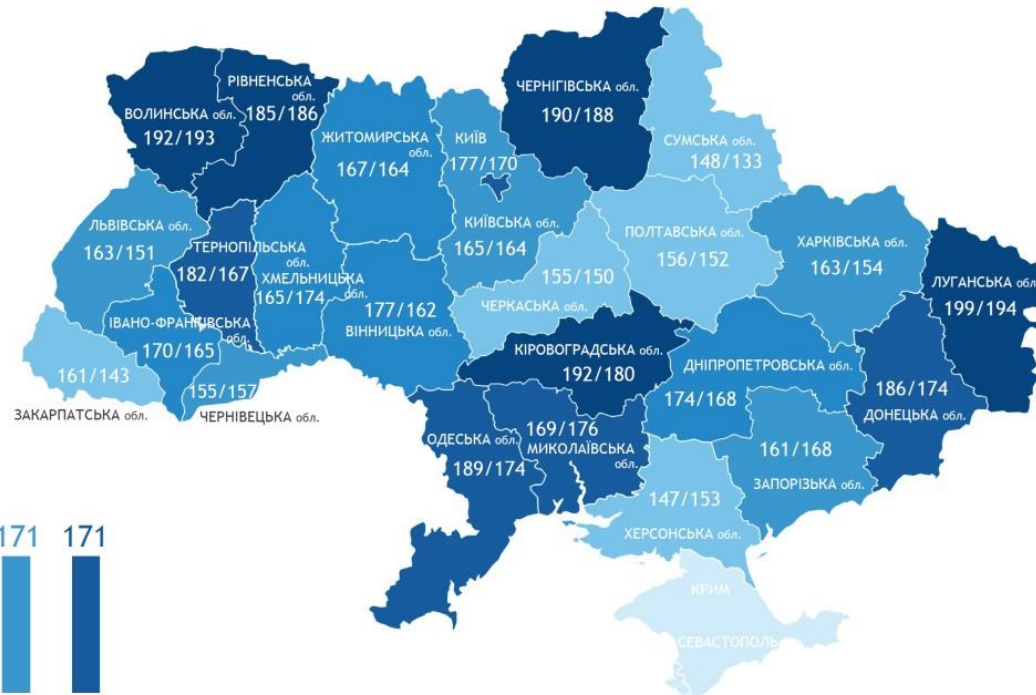
163 / 155
КАСАЦІЙНИЙ
КРИМІНАЛЬНИЙ СУД



	ПРОФЕСІЙНА ЕТИКА	ДОБРО- ЧЕСНІСТЬ
	178	171
	171	163

Вік	ПРОФЕСІЙНА ЕТИКА	ДОБРО- ЧЕСНІСТЬ
30-39	171	161
40-49	173	166
50-59	178	170
60-64	149	151

КАНДИДАТИ ЮРИДИЧНИХ НАУК	171	163
ДОКТОРИ ЮРИДИЧНИХ НАУК	188	177



2.2. Конкурс на зайняття 78 посад суддів касаційних судів Верховного Суду, оголошений 02.08.2018

До визначення та оцінювання за критеріями професійної етики та доброчесності допущено 235 кандидатів на посаду судді Верховного Суду.

Портрет кандидата на посаду судді, допущеного до визначення та оцінювання за критеріями професійної етики та доброчесності, зі статистичними показниками аналізу згідно з додатком 1 до цього підрозділу.

У межах конкурсу до Комісії від ГРД надійшов 71 висновок про невідповідність кандидата на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності².

Портрет кандидата на посаду судді, стосовно якого надійшов висновок ГРД про невідповідність критеріям професійної етики та доброчесності, зі статистичними показниками аналізу згідно з додатком 2 до цього підрозділу.

Інформація про результати кваліфікаційного оцінювання 71 кандидата, стосовно яких надійшли висновки ГРД:

1) 31 – підтвердили здатність здійснювати правосуддя у Верховному Суді;

2) 38 – не підтвердили здатність здійснювати правосуддя у Верховному Суді:

- за рішенням Комісії у складі колегії – 25;

- за рішенням Комісії у пленарному складі – 13;

3) 2 – припинили участь у конкурсі у зв'язку з невідповідністю вимогам до кандидата на посаду судді.

Під час конкурсу тестування особистих морально-психологічних якостей призначалось стосовно 257 кандидатів на посаду судді, у 59 кандидатів такі результати були дійсними на момент призначення відповідного тестування³.

Загальні результати кваліфікаційного оцінювання 235 кандидатів, яких допущено до визначення та оцінювання за критеріями професійної етики та доброчесності:

1) 46 кандидатів (20 %) – не підтвердили здатності здійснювати правосуддя у відповідних судах (визнано такими, що не відповідають критеріям «Професійна етика» та/або «Доброчесність»);

2) 185 кандидатів (79 %) підтвердили здатність здійснювати правосуддя у відповідних судах (визнано такими, що відповідають критеріям «Професійна етика» та/або «Доброчесність»);

² Без урахування 9 висновків, які рішеннями Громадської ради доброчесності було скасовано до визначення результатів оцінювання.

³ Рішення Комісії від 30.11.2018 № 290/зп-18, посилання: <https://www.vkksu.gov.ua/doc/pro-rozglyad-pytannya-shchodo-pryznachennya-provedennya-testuvannya-osobystyh-moralno-1>

4) 4 кандидати (1 %) – припинили участь у конкурсі у зв'язку з невідповідністю вимогам до кандидата на посаду судді.

Бали кандидатів, які підтвердили здатність здійснювати правосуддя у Верховному Суді (у тому числі за результатами тестувань особистих морально-психологічних якостей):

1. За критерієм професійної етики (максимальний бал – 250):

- мінімальний бал, отриманий кандидатом, – 145 (58 % від максимально можливого бала);

- максимальний бал, отриманий кандидатом, – 250 (100 % від максимально можливого бала);

- середній бал, отриманий кандидатом, – 193 (77 % від максимально можливого бала);

- мода – 200;

- медіана – 190.

Аналіз розподілу балів між кандидатами на посаду судді за критерієм професійної етики згідно з додатком 3 до цього підрозділу.

2. За критерієм добросовісності (максимальний бал – 250):

- мінімальний бал, отриманий кандидатом, – 115 (46 % від максимально можливого бала);

- максимальний бал, отриманий кандидатом, – 230 (92 % від максимально можливого бала);

- середній бал, отриманий кандидатом, – 170 (68 % від максимально можливого бала);

- мода – 180;

- медіана – 167.

Аналіз розподілу балів між кандидатами на посаду судді за критерієм добросовісності згідно з додатком 4 до цього підрозділу.

Аналіз середнього бала кандидатів за критеріями «Професійна етика» та/або «Добросовісність» згідно з додатком 5 до цього підрозділу.

Висновки до підрозділу 2.2

Аналіз практики оцінювання ГРД за критеріями професійної етики та добросовісності вказує, що рішення про надання негативних висновків ухвалено ГРД стосовно 30 % кандидатів, допущених до етапу визначення та оцінювання цих критеріїв:

- стосовно 27 % кандидатів до Касаційного адміністративного суду;
- стосовно 42 % кандидатів до Касаційного господарського суду;
- стосовно 35 % кандидатів до Касаційного кримінального суду;
- стосовно 22 % кандидатів до Касаційного цивільного суду.

Такі результати, з урахуванням досвіду проведення першого конкурсу до Верховного Суду, підтверджують висновки про те, що кількість «зауважень» ГРД стосовно кандидатів на посади суддів у Касаційному цивільному суді Верховного Суду є меншою порівняно з кількістю таких «зауважень» до кандидатів на посади суддів інших касаційних судів.

Висновки ГРД про невідповідність кандидатів на посаду судді критеріям професійної етики та добросовісності стосувались таких показників (індикаторів):

1. Незалежність:

- 1) вчинення дій або ухвалення рішень, обумовлених особистою зацікавленістю – стосовно 9 кандидатів;
- 2) втручання в автоматизовану систему розподілу справ – стосовно 7 кандидатів;
- 3) порушення принципу політичної нейтральності – стосовно 5 кандидатів;
- 4) отримання нагород, крім нагород за мужність та героїзм – стосовно 3 кандидатів;
- 5) підтримка агресії проти України – стосовно 3 кандидатів;
- 6) використання зв'язків для просування по кар'єрі чи отримання невиправданих преференцій – стосовно 3 кандидатів;
- 7) інша поведінка, яка вказує на недостатній рівень незалежності – стосовно 2 кандидатів;

2. Неупередженість (безсторонність):

- 1) ухвалення рішень на користь певної особи, інакше, ніж в інших випадках, або вчинення дій для забезпечення участі у розгляді справи чи для невиправданого ускладнення або затягування розгляду справи – стосовно 1 кандидата;
- 2) інша поведінка, яка вказує на недостатній рівень безсторонності – стосовно 1 кандидата;

3. Чесність і непідкупність:

- 1) повідомлення недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації добросовісності – стосовно 11 кандидатів;

- 2) поведінка, яка призвела до істотних порушень правил процесу, і (або) порушення основоположних прав і свобод – стосовно 7 кандидатів;
 - 3) повідомлення недостовірних (у тому числі неповних) відомостей у декларації родинних зв'язків – стосовно 5 кандидатів;
 - 4) повідомлення неправдивих відомостей під час добору або кваліфікаційного оцінювання, або в межах інших процедур – стосовно 5 кандидатів;
 - 5) свавільне обмеження права на мирні зібрання – стосовно 5 кандидатів;
 - 6) причетність до ухвалення рішень, що призвело до завдання шкоди культурній спадщині, – стосовно 2 кандидатів;
 - 7) сумнівні способи набуття майна у власність – стосовно 2 кандидатів;
 - 8) не повідомлено про наявність конфлікту інтересів та (або) невжиття заходів для його запобігання – стосовно 1 кандидата;
 - 9) вчинення іншої дії, які негативно впливають на авторитет правосуддя та недокладення зусиль для усунення негативних наслідків цих дій – стосовно 1 кандидата;
4. Дотримання етичних норм:
- 1) безпідставно не задекларовано майно і (або) повна інформація, що підлягає декларуванню – стосовно 33 кандидатів;
 - 2) відсутня переконлива інформація про джерела походження майна – стосовно 21 кандидатів;
 - 3) безпідставно допущено значні розбіжності у відомостях, поданих у майнових деклараціях, – стосовно 14 кандидатів;
 - 4) обґрунтовані сумніви щодо легальності походження майна – стосовно 11 кандидатів;
 - 5) відсутність реакції на недоброчесну поведінку колег – стосовно 9 кандидатів;
 - 6) вказано неправдиву (у тому числі неповну) інформацію в декларації про майно – стосовно 8 кандидатів;
 - 7) використання статусу в особистих інтересах – стосовно 6 кандидатів;
 - 8) порушення правил етики – стосовно 5 кандидатів;
 - 9) зловживання в отриманні службового житла – стосовно 4 кандидатів;
 - 10) порушення вимог щодо несумісності – стосовно 2 кандидатів;
 - 11) академічна недоброчесність – стосовно 1 кандидата;
5. Старанність:
- 1) ухвалення рішення не на робочому місці – стосовно 13 кандидатів;
 - 2) недбале оформлення документів – стосовно 3 кандидатів;
 - 3) ігнорував практики ЄСПЛ – стосовно 2 кандидатів;

- 4) порушення принципу гласності і відкритості – стосовно 2 кандидатів;
 5) систематичне чи умисне несвоєчасне виготовлення судового рішення чи передання його
 6) для оприлюднення – стосовно 1 кандидата.

Найбільше висновків ГРД надано стосовно кандидатів з таких регіонів:

- Київська область – стосовно 60 % кандидатів відповідного регіону;
- місто Київ – стосовно 51 % кандидатів відповідного регіону;
- Кіровоградська та Черкаська області – стосовно 50 % кандидатів

відповідного регіону.

Найменше висновків ГРД надано стосовно кандидатів з таких регіонів:

- стосовно 14 % кандидатів з Івано-Франківської області;
- стосовно 15 % кандидатів з Харківської області;
- стосовно 17 % кандидатів з Львівської області.

Стосовно кандидатів з Волинської, Луганської, Миколаївської, Тернопільської, Херсонської, Хмельницької та Чернігівської областей висновки не надходили.

Кандидати з Автономної Республіки Крим та міста Севастополя участі у конкурсі не брали.

Водночас Комісія підтримала 54 % рішень ГРД:

- 57 % рішень стосовно кандидатів до Касаційного адміністративного суду;
- 45 % рішень стосовно кандидатів до Касаційного господарського суду;
- 57 % рішень стосовно кандидатів до Касаційного кримінального суду;
- 56 % рішень стосовно кандидатів до Касаційного цивільного суду.

Результати розгляду Комісією висновків ГРД під час другого конкурсу свідчать про зростання рівня довіри та підтримки таких висновків на 15 % порівняно з першим конкурсом. Однак кількість підтриманих висновків стосовно кандидатів до Касаційного господарського суду Верховного Суду залишається меншою порівняно з кандидатами до інших судів.

Інформація про результати кваліфікаційного оцінювання осіб, стосовно яких надійшли висновки ГРД (за індикаторами ГРД):

Показник (індикатор)	Критерій	Надійшло висновків ГРД (осіб)	Рішення Комісії про непідтвердження здатності здійснювати правосуддя у Верховному Суді (осіб)			
			у складі колегії	у пленарному складі	УСЬОГО	%
Порушення вимог щодо несумісності	Дотримання етичних норм	2	2	0	2	100 %
Ігнорування практики ЄСПЛ	Старанність	2	2	0	2	100 %
Порушення принципу гласності і відкритості	Старанність	2	1	1	2	100 %
Сумнівні способи набуття майна у власність	Чесність і непідкупність	2	1	1	2	100 %
Академічна недоброчесність	Дотримання етичних норм	1	1	0	1	100 %
Ухвалення рішень на користь	Неупередженість	1	0	1	1	100 %

певної особи, інакше, ніж в інших випадках, або вчинення дій для забезпечення участі у розгляді справи чи для невиправданого ускладнення або затягування розгляду справи	(безсторонність)					
Вказано неправдиву (у тому числі неповну) інформацію в декларації про майно	Дотримання етичних норм	8	4	2	6	75 %
Поведінка, яка призвела до істотних порушень правил процесу, і (або) порушення основоположних прав і свобод	Чесність і невідкупність	7	3	2	5	71 %
Безпідставно не задекларовано майно і (або) повна інформація, що підлягає декларуванню	Дотримання етичних норм	33	15	7	22	67 %
Використання статусу в особистих інтересах	Дотримання етичних норм	6	3	1	4	67 %
Недбале оформлення документів	Старанність	3	1	1	2	67 %
Обґрунтовані сумніви щодо легальності походження майна	Дотримання етичних норм	11	5	2	7	64 %
Порушення правил етики	Дотримання етичних норм	5	0	3	3	60 %
Повідомлення недостовірних (у тому числі неповних) відомостей у декларації родинних зв'язків	Чесність і невідкупність	5	1	2	3	60 %
Повідомлення неправдивих відомостей під час добору або кваліфікаційного оцінювання, або в межах інших процедур	Чесність і невідкупність	5	2	1	3	60 %
Свавільне обмеження права на мирні зібрання	Чесність і невідкупність	5	2	1	3	60 %
Безпідставно допущено значні розбіжності у відомостях, поданих у майнових деклараціях	Дотримання етичних норм	14	6	2	8	57 %
Вчинення дій або ухвалення рішень, обумовлених особистою зацікавленістю	Незалежність	9	3	2	5	56 %
Ухвалення рішення не на робочому місці	Старанність	13	4	3	7	54 %
Відсутня переконлива інформація про джерела походження майна	Дотримання етичних норм	21	7	4	11	52 %
Зловживання в отриманні службового житла	Дотримання етичних норм	4	1	1	2	50 %
Інша поведінка, яка вказує на недостатній рівень незалежності	Незалежність	2	1	0	1	50 %
Причетність до ухвалення	Чесність і	2	0	1	1	50 %

рішень, що призвело до завдання шкоди культурній спадщині	непідкупність					
Повідомлення недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності	Чесність і непідкупність	11	4	1	5	45 %
Втручання в автоматизовану систему розподілу справ	Незалежність	7	0	3	3	43 %
Порушення принципу політичної нейтральності	Незалежність	5	2	0	2	40 %
Отримання нагород, крім нагород за мужність та героїзм	Незалежність	3	0	1	1	33 %
Підтримка агресії проти України	Незалежність	3	1	0	1	33 %
Використання зв'язків для просування по кар'єрі чи отримання невинуватених преференцій	Незалежність	3	0	1	1	33 %
Відсутність реакції на недоброчесну поведінку колег	Дотримання етичних норм	9	1	2	3	33 %
Інша поведінка, яка вказує на недостатній рівень безсторонності	Неупередженість (безсторонність)	1	0	0	0	0 %
Систематичне чи умисне несвоєчасне виготовлення судового рішення чи передання його для оприлюднення	Старанність	1	0	0	0	0 %
Не повідомлено про наявність конфлікту інтересів та (або) невжиття заходів для його запобігання	Чесність і непідкупність	1	0	0	0	0 %
Вчинення інших дій, які негативно впливають на авторитет правосуддя та недокладення зусиль для усунення негативних наслідків цих дій	Чесність і непідкупність	1	0	0	0	0 %

Портрет кандидата на посаду судді Верховного Суду

235



ДОПУЩЕНО ДО СПІВБЕСІДИ



38 15 14 24



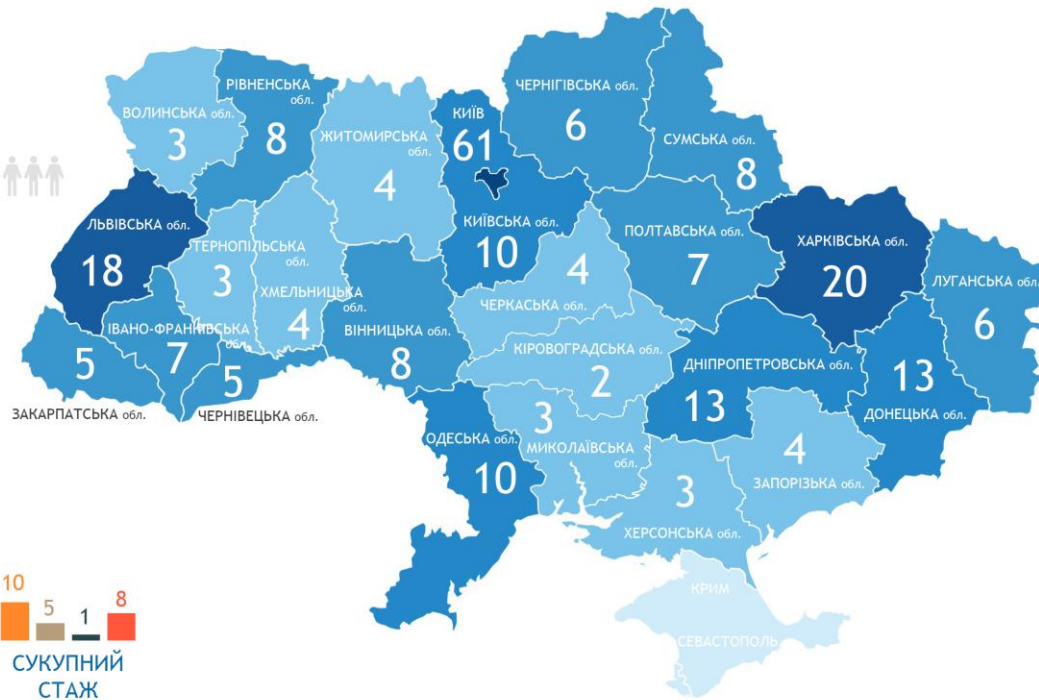
40 33 26 45

Вік



КАНДИДАТІВ ЮРИДИЧНИХ НАУК 76

ДОКТОРІВ ЮРИДИЧНИХ НАУК 17



Портрет кандидата на посаду судді Верховного Суду, стосовно якого надійшов висновок про невідповідність критеріям професійної етики та доброчесності

71



ВИСНОВОК ГРОМАДСЬКОЇ
РАДИ ДОБРОЧЕСНОСТІ



11 8 4 9



10 12 10 7

Вік



КАНДИДАТІВ ЮРИДИЧНИХ НАУК 24

ДОКТОРІВ ЮРИДИЧНИХ НАУК 7



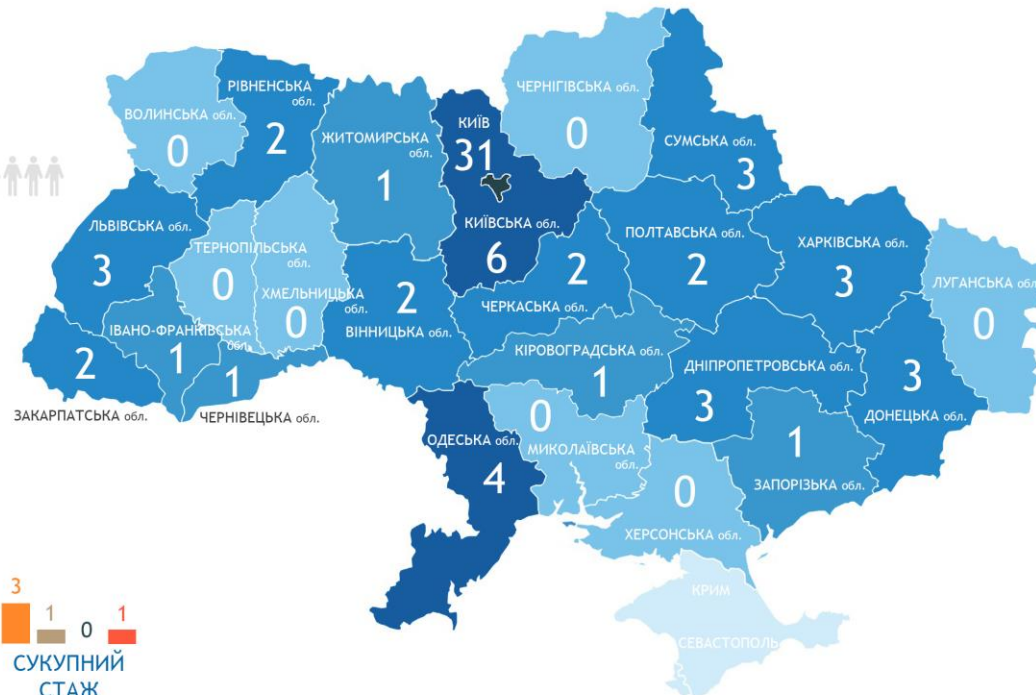
21
КАСАЦІЙНИЙ
АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

16
КАСАЦІЙНИЙ
ЦИВІЛЬНИЙ СУД

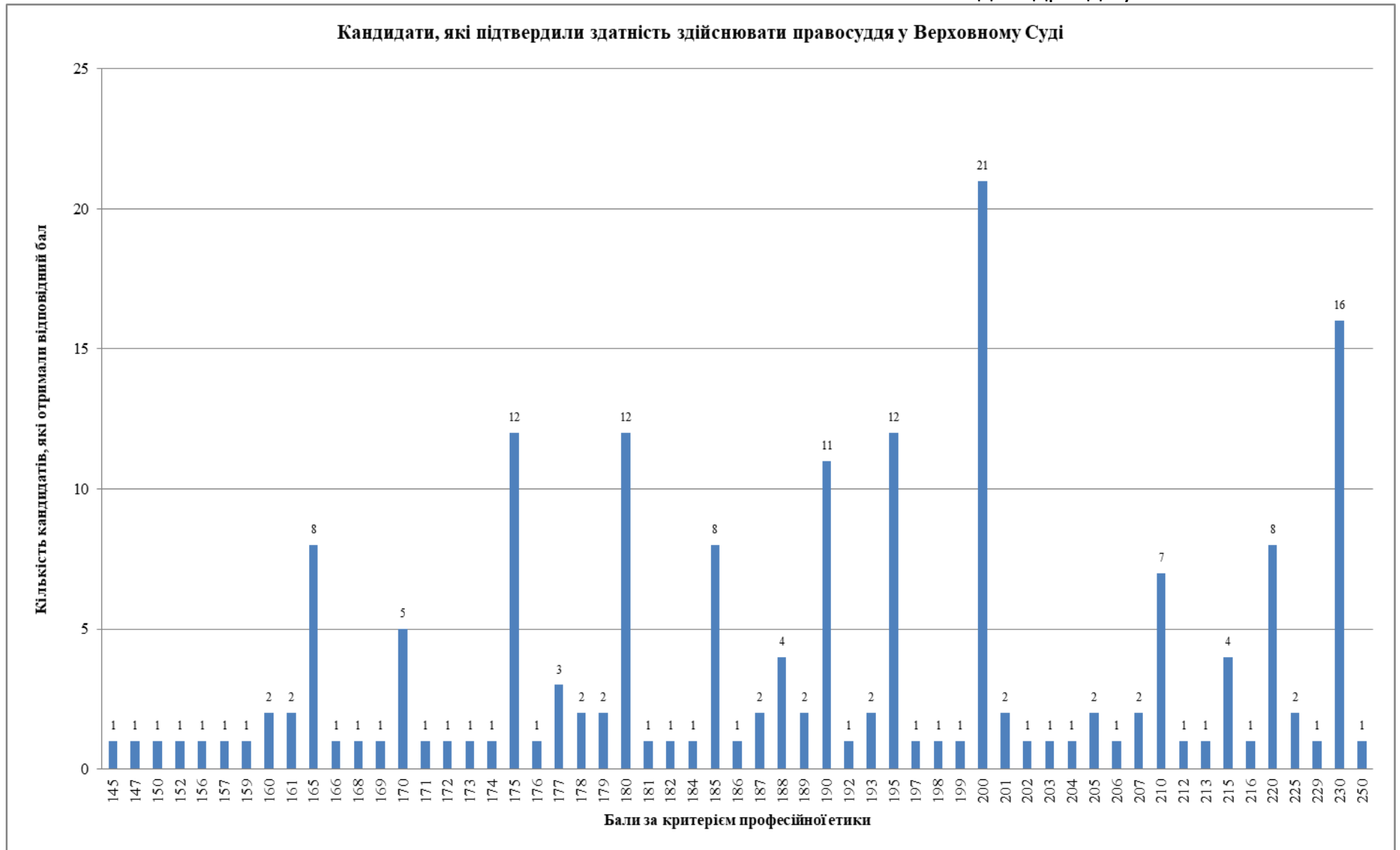


20
КАСАЦІЙНИЙ
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

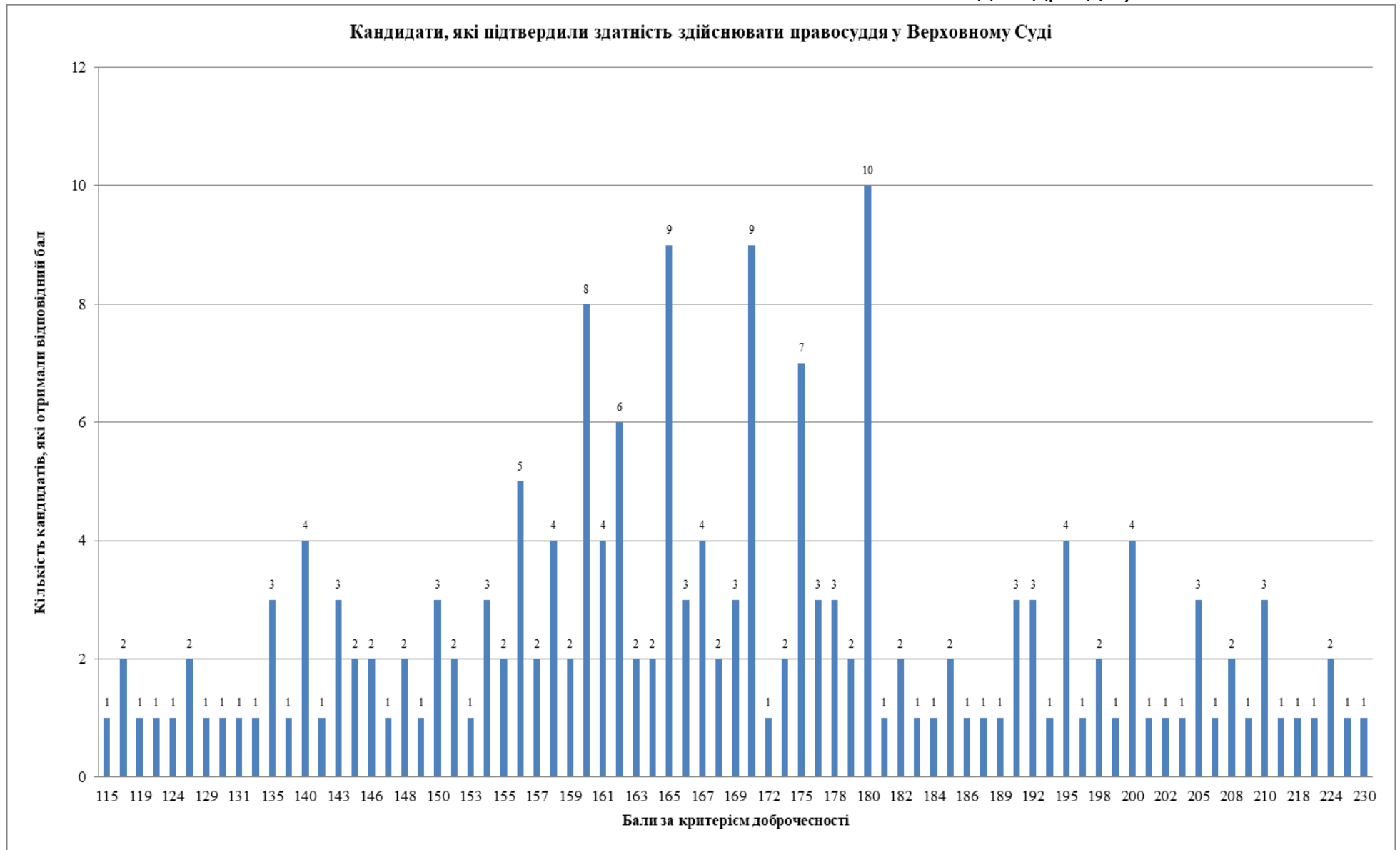
14
КАСАЦІЙНИЙ
КРИМІНАЛЬНИЙ СУД



Додаток 3
до підрозділу 2.2



Додаток 4
до підрозділу 2.2



Середній бал, отриманий кандидатами за критеріями професійної етики та доброчесності

193 / 170
СЕРЕДНІЙ БАЛ

211 / 179
КАСАЦІЙНИЙ
АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД



184 / 172
КАСАЦІЙНИЙ
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

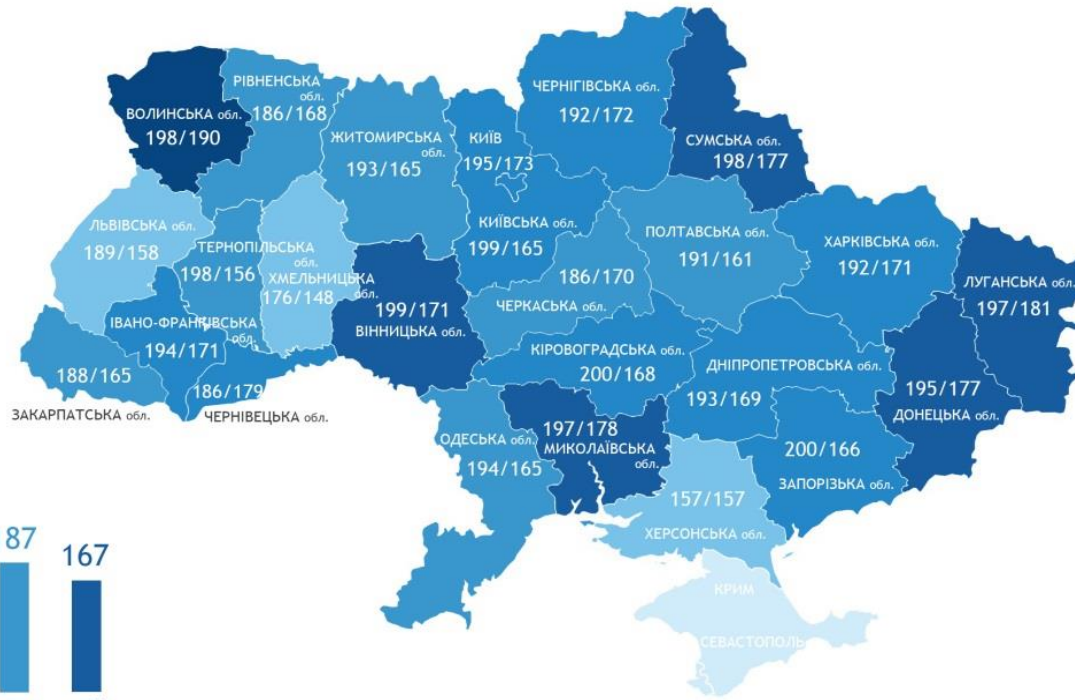
185 / 159
КАСАЦІЙНИЙ
ЦИВІЛЬНИЙ СУД

183 / 171
КАСАЦІЙНИЙ
КРИМІНАЛЬНИЙ СУД

	ПРОФЕСІЙНА ЕТИКА	ДОБРО- ЧЕСНІСТЬ
	195	171
	191	169

Вік	ПРОФЕСІЙНА ЕТИКА	ДОБРО- ЧЕСНІСТЬ
30-39	195	170
40-49	190	167
50-59	195	175
60-64	211	191

КАНДИДАТИ ЮРИДИЧНИХ НАУК	196	176
ДОКТОРИ ЮРИДИЧНИХ НАУК	202	164



2.3. Конкурс на зайняття 39 посад суддів Вищого антикорупційного суду, оголошений 02.08.2018

До визначення та оцінювання за критеріями професійної етики та доброчесності допущено 113 кандидатів на посаду судді Вищого антикорупційного суду, зокрема Апеляційної палати цього суду.

Портрет кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду, допущеного до визначення та оцінювання за критеріями професійної етики та доброчесності, зі статистичними показниками аналізу згідно з додатком 1 до цього підрозділу.

Портрет кандидата на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, допущеного до визначення та оцінювання за критеріями професійної етики та доброчесності, зі статистичними показниками аналізу згідно з додатком 2 до цього підрозділу.

У межах конкурсу до Комісії надійшли повідомлення ГРМЕ про наявність сумніву у доброчесності 49 (43 %) кандидатів.

Портрет кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду, стосовно якого надійшло повідомлення ГРМЕ, зі статистичними показниками аналізу згідно з додатком 3 до цього підрозділу.

Портрет кандидата на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, стосовно якого надійшло повідомлення ГРМЕ, зі статистичними показниками аналізу згідно з додатком 4 до цього підрозділу.

Інформація про результати спеціальних спільних засідань Комісії та ГРМЕ з кандидатами, стосовно яких надійшла ініціатива про проведення такого засідання:

1) 7 кандидатів продовжили участь у конкурсі за результатами спеціального спільного засідання Комісії та ГРМЕ (відповідають критеріям, визначеним статтею 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд»);

2) 39 кандидатів припинили участь у конкурсі у зв'язку з ненабранням достатньої кількості голосів членів Комісії та ГРМЕ для визнання їх такими, що відповідають критеріям, визначеним статтею 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд»;

3) 3 кандидати припинили свою участь у конкурсі за власним бажанням без розгляду питання їх відповідності критерію доброчесності на спеціальному спільному засіданні Комісії та ГРМЕ.

За результатами кваліфікаційного оцінювання 71 (63 %) кандидат підтвердив здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Бали кандидатів, які підтвердили здатність здійснювати правосуддя у Вищому антикорупційному суді та Апеляційній палаті Вищого антикорупційного суду (у тому числі за результатами тестувань особистих морально-психологічних якостей):

1. За критерієм професійної етики (максимальний бал – 250):

- мінімальний бал, отриманий кандидатом, – 125 (50 % від максимально можливого бала);

- максимальний бал, отриманий кандидатом, – 215 (86 % від максимально можливого бала);

- середній бал, отриманий кандидатом, – 179 (72 % від максимально можливого бала);

- мода – 175;

- медіана – 183.

Аналіз розподілу балів між кандидатами на посаду судді за критерієм професійної етики згідно з додатком 5 до цього підрозділу.

2. За критерієм добросовісності (максимальний бал – 250):

- мінімальний бал, отриманий кандидатом, – 111 (44 % від максимально можливого бала);

- максимальний бал, отриманий кандидатом, – 215 (86 % від максимально можливого бала);

- середній бал, отриманий кандидатом, – 173 (69 % від максимально можливого бала);

- мода – 200;

- медіана – 175.

Аналіз розподілу балів між кандидатами на посаду судді за критерієм добросовісності згідно з додатком 6 до цього підрозділу.

Аналіз середнього бала кандидатів на посаду судді Вищого антикорупційного суду за критеріями «Професійна етика» та «Добросовісність» згідно з додатком 6 до цього підрозділу.

Аналіз середнього бала кандидатів на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду за критеріями «Професійна етика» та «Добросовісність» згідно з додатком 7 до цього підрозділу.

Висновки до підрозділу 2.3

Аналіз практики діяльності ГРМЕ вказує, що сумніви щодо відповідності кандидатів критеріям доброчесності первинно виникли стосовно 43 % кандидатів, допущених до етапу визначення та оцінювання за критеріями професійної етики та доброчесності:

- стосовно 42 % кандидатів на посаду судді Вищого антикорупційного суду (перша інстанція);
- стосовно 47 % кандидатів на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Стосовно 39 кандидатів, які припинили участь у конкурсі у зв'язку з ненабранням достатньої кількості голосів членів Комісії та ГРМЕ для визнання їх такими, що відповідають критеріям, визначеним статтею 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», виникли обґрунтовані сумніви щодо таких обставин:

- 1) походження (декларування) майна та коштів – стосовно 30 кандидатів;
- 2) наявність достатніх практичних навичок – стосовно 15 кандидатів;
- 3) професійна етика – стосовно 4 кандидатів;
- 4) політична нейтральність – стосовно 1 кандидата;
- 5) вчинення дорожньо-транспортної пригоди у стані алкогольного сп'яніння – стосовно 1 кандидата;
- 6) неупередженість – стосовно 1 кандидата;
- 7) здійснення кримінального провадження – стосовно 1 кандидата;
- 8) чесність – стосовно 1 кандидата.

Кандидати, які продовжили участь у конкурсі за результатами спеціальних спільних засідань Комісії та ГРМЕ первинно мали сумніви щодо таких обставин:

- 1) належність заповнення декларацій – стосовно 3 кандидатів;
- 2) вартості придбаного майна членом сім'ї – стосовно 2 кандидатів;
- 3) достовірність відомостей у документах, поданих для участі у конкурсі, – стосовно 1 кандидата;
- 4) несплати орендної плати за квартиру та стосунки з орендодавцем – стосовно 1 кандидата;
- 5) несвоєчасності відповідей на запитання ГРМЕ – стосовно 1 кандидата;
- 6) права користування автомобілем – стосовно 1 кандидата;
- 7) обмеження права на мирні зібрання – стосовно 1 кандидата;
- 8) дотримання принципу політичної нейтральності – стосовно 1 кандидата;
- 9) неупередженості при розгляді окремих справ – стосовно 1 кандидата.

Спільні рішення Комісії та ГРМЕ були достатньо мотивованими та обґрунтованими щодо обставин, які були предметом дослідження та оцінки під час спеціального спільного засідання.

Первинні сумніви ГРМЕ у відповідності 14 % кандидатів критеріям добросовісності не були підтримані спільним рішенням Комісії та самої ГРМЕ.

Варто зауважити, що порівняння результатів Комісії з ГРД та Комісії з ГРМЕ не є коректним з огляду на істотні відмінності у реалізації повноважень цими радами.

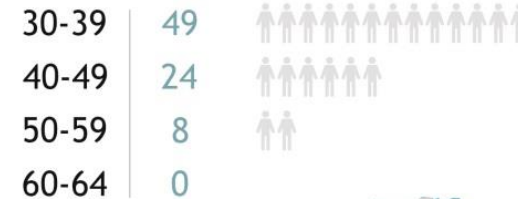
Портрет кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду

81

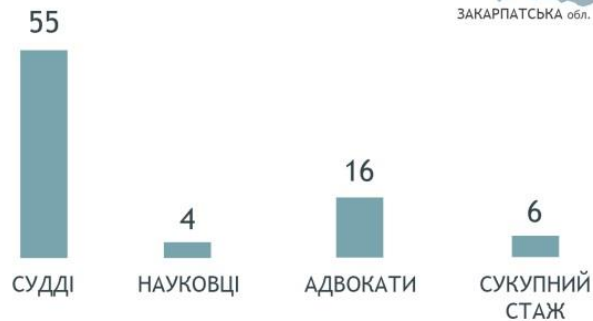
ДОПУЩЕНО ДО СПІВБЕСІДИ



Вік



КАНДИДАТІВ ЮРИДИЧНИХ НАУК 14
ДОКТОРІВ ЮРИДИЧНИХ НАУК 2



Портрет кандидата на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду

32



ДОПУЩЕНО ДО СПІВБЕСІДИ

Вік



КАНДИДАТІВ ЮРИДИЧНИХ НАУК 6
ДОКТОРІВ ЮРИДИЧНИХ НАУК 1



5



27

18



СУДДІ

4



НАУКОВЦІ

8



АДВОКАТИ

2



СУКУПНИЙ
СТАЖ



Портрет кандидата на посаду судді Вищого антикорупційного суду,

стосовно якого питання відповідності критеріям доброчесності було винесено на розгляд на спеціальному спільному засіданні Громадської ради міжнародних експертів та Комісії

34



СПЕЦІАЛЬНЕ СПІЛЬНЕ ЗАСІДАННЯ

Вік



КАНДИДАТІВ ЮРИДИЧНИХ НАУК 5

ДОКТОРІВ ЮРИДИЧНИХ НАУК 1



26



СУДДІ

2

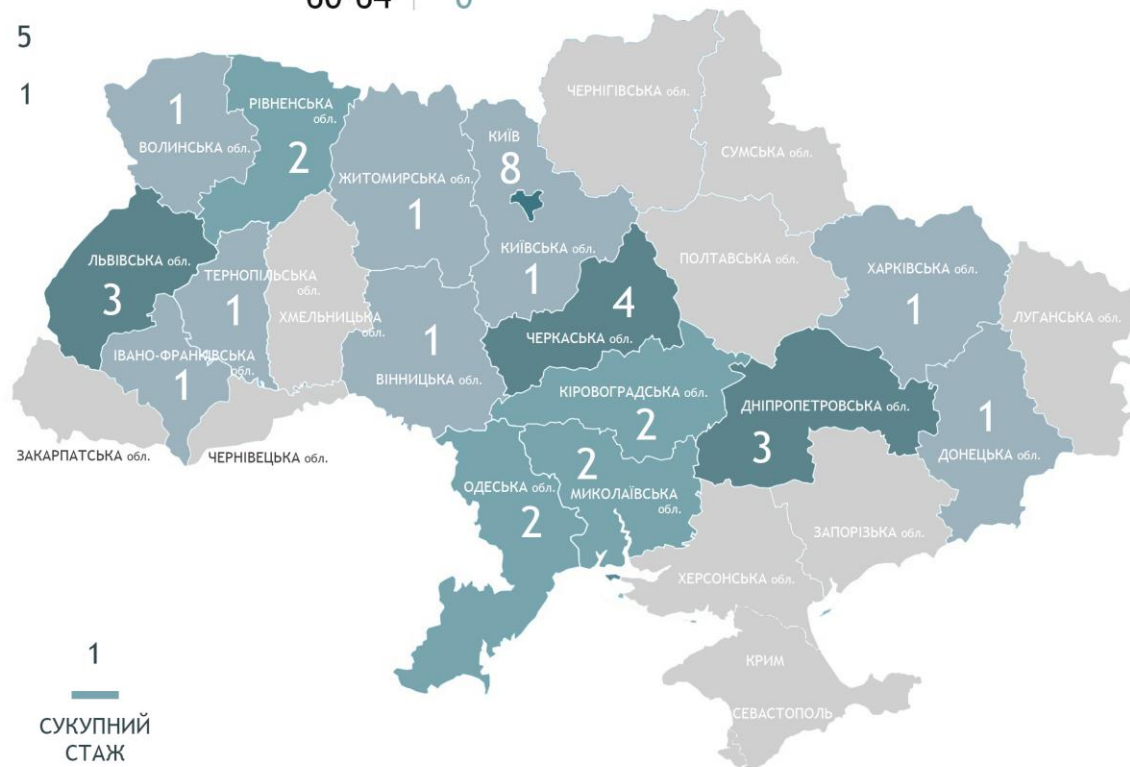
НАУКОВЦІ

5

АДВОКАТИ

1

СУКУПНИЙ
СТАЖ



Додаток 4
до підрозділу 2.3

Портрет кандидата на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду,
стосовно якого питання відповідності критеріям доброчесності було винесено на розгляд
на спеціальному спільному засіданні Громадської ради міжнародних експертів та Комісії

15

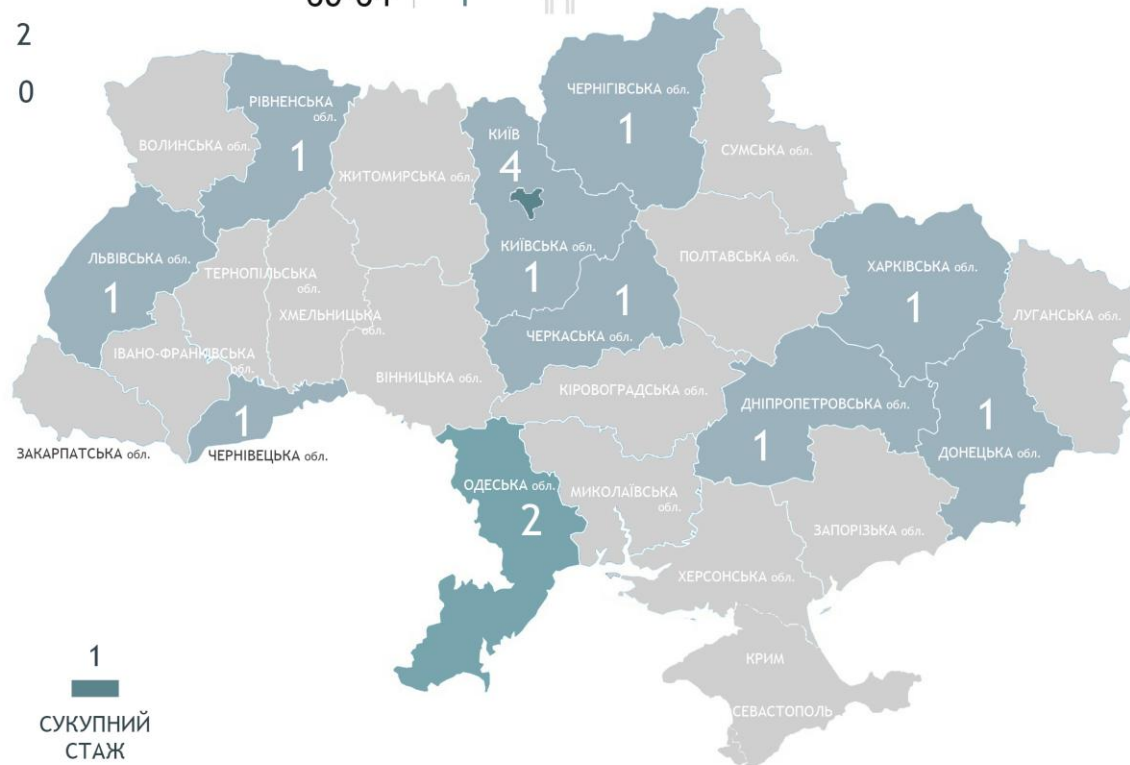


СПЕЦІАЛЬНЕ СПІЛЬНЕ ЗАСІДАННЯ

Вік



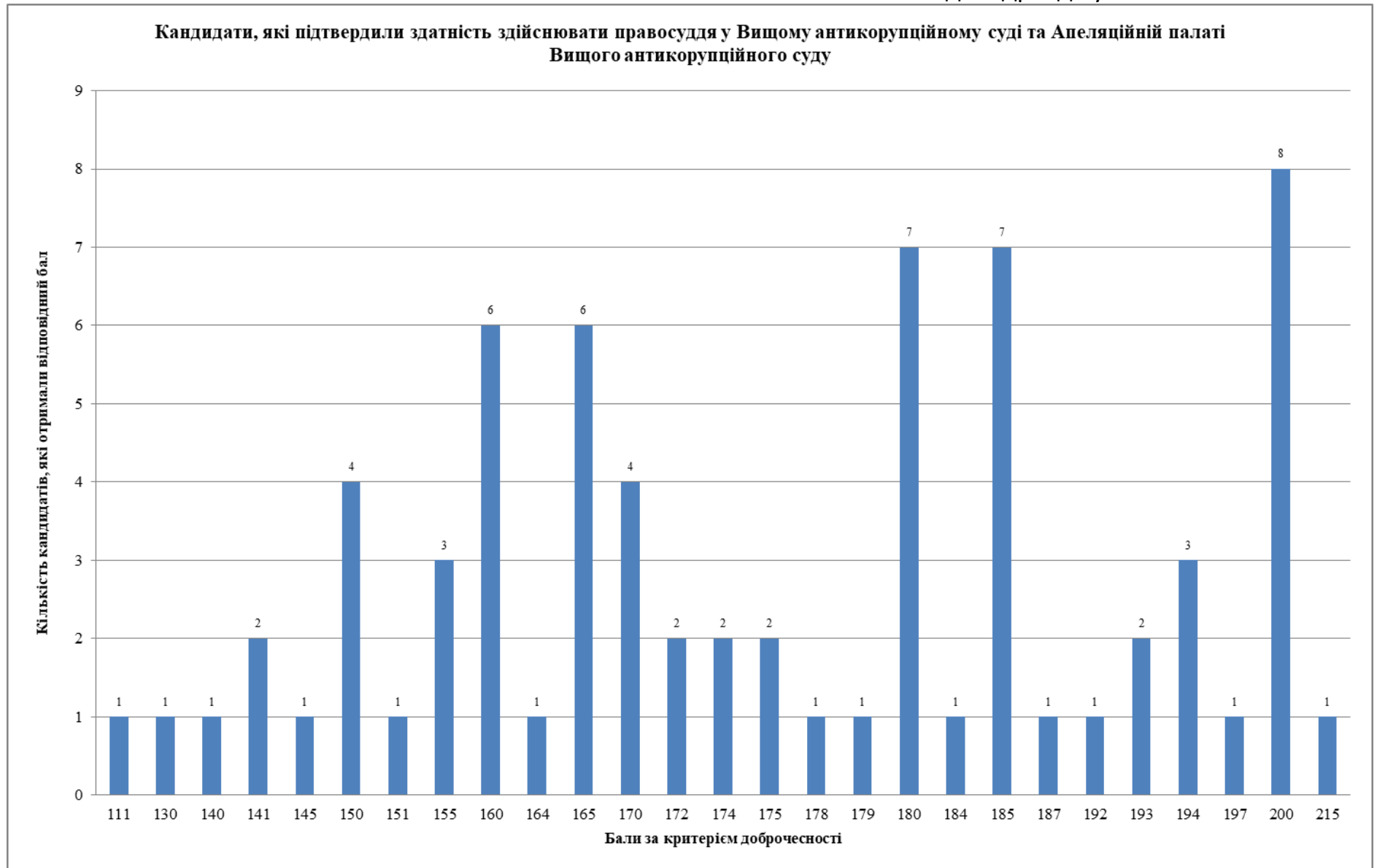
КАНДИДАТІВ ЮРИДИЧНИХ НАУК 2
ДОКТОРІВ ЮРИДИЧНИХ НАУК 0



Додаток 5
до підрозділу 2.3



Додаток 6
до підрозділу 2.3

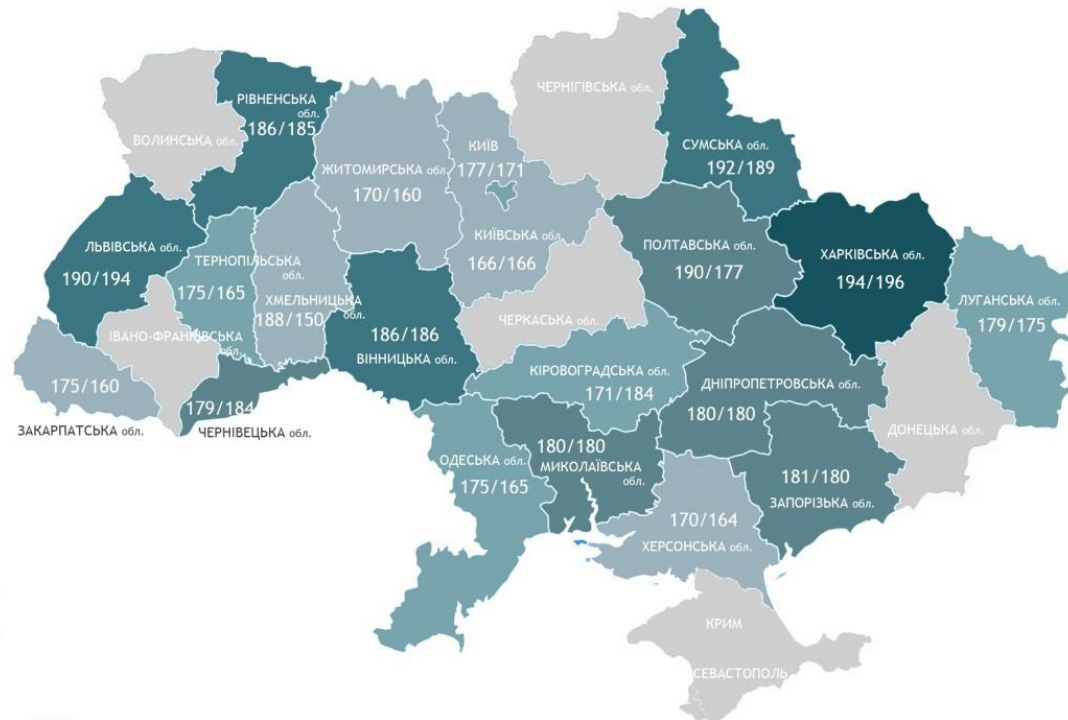


Середній бал, отриманий кандидатами на посаду судді Вищого антикорупційного суду за критеріями професійної етики та доброчесності

182 / 178
СЕРЕДНІЙ БАЛ

	ПРОФЕСІЙНА ЕТИКА	ДОБРО- ЧЕСНІСТЬ
	182	177
	182	179
Вік		
30-39	181	177
40-49	183	180
50-59	186	183
60-64	0	0

КАНДИДАТИ ЮРИДИЧНИХ НАУК	178	172
ДОКТОРИ ЮРИДИЧНИХ НАУК	181	194

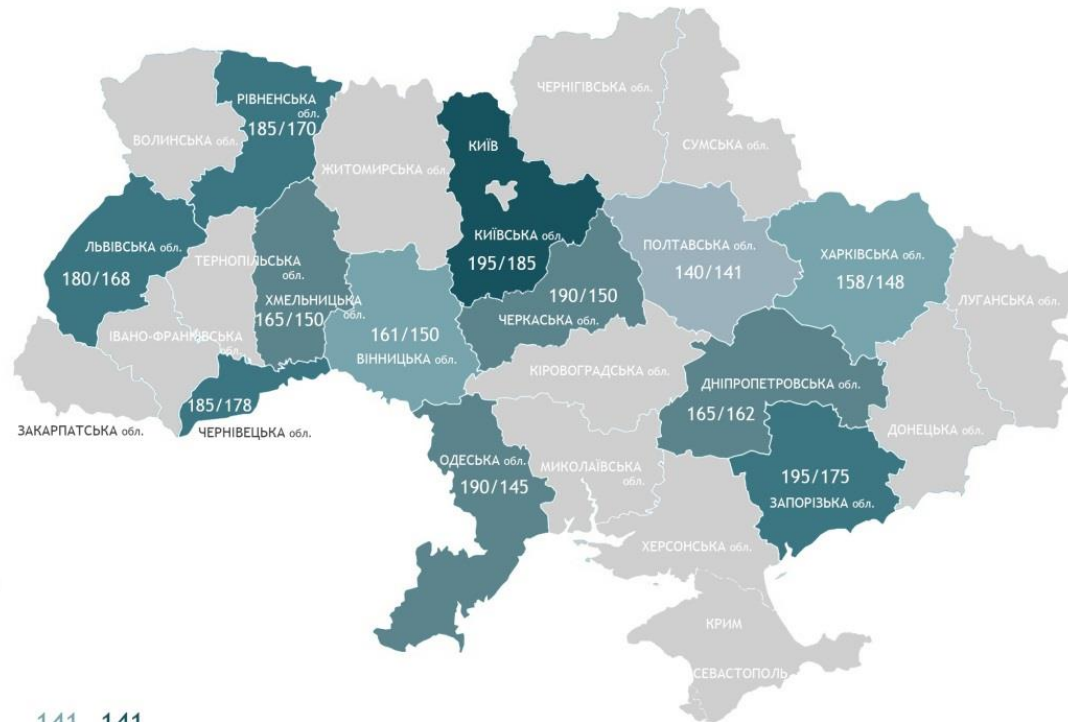


Середній бал, отриманий кандидатами на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду за критеріями професійної етики та доброчесності

172 / 160
СЕРЕДНІЙ БАЛ

	ПРОФЕСІЙНА ЕТИКА	ДОБРО- ЧЕСНІСТЬ
	192	168
	168	158
Вік		
30-39	179	168
40-49	169	152
50-59	177	168
60-64	125	130

КАНДИДАТИ ЮРИДИЧНИХ НАУК	169	156
ДОКТОРИ ЮРИДИЧНИХ НАУК	155	141



2.4. Кваліфікаційне оцінювання суддів на відповідність займаній посаді

Визначення та оцінювання за критеріями професійної етики та доброчесності під час відповідної процедури кваліфікаційного оцінювання здійснено Комісією (завершено кваліфікаційне оцінювання на відповідність займаній посаді судді) стосовно 2 667 суддів:

1) судді місцевих судів – 1 901:

- загальних судів – 1 187;
- господарських судів – 373;
- адміністративних судів – 341;

2) судді апеляційних судів – 766:

- загальних судів – 494;
- господарських судів – 110;
- адміністративних судів – 162.

Висновки ГРД про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності надійшли стосовно 262 суддів, щодо яких завершено кваліфікаційне оцінювання на відповідність займаній посаді⁴:

1) суддів місцевих судів – 229:

- загальних судів – 160;
- господарських судів – 29;
- адміністративних судів – 40.

Портрет судді місцевого суду, стосовно якого надійшов висновок ГРД про невідповідність критеріям професійної етики та доброчесності, зі статистичними показниками аналізу згідно з додатком 1 до цього підрозділу.

2) суддів апеляційних судів – 33:

- загальних судів – 23;
- господарських судів – 4;
- адміністративних судів – 6;

Портрет судді апеляційного суду, стосовно якого надійшов висновок ГРД про невідповідність критеріям професійної етики та доброчесності, зі статистичними показниками аналізу згідно з додатком 2 до цього підрозділу.

Інформація про результати кваліфікаційного оцінювання 262 суддів, стосовно яких надійшли висновки ГРД:

1) 36 суддів (14 %) – визнано такими, що відповідають займаній посаді;

⁴ Без урахування 46 висновків, які рішеннями Громадської ради доброчесності було скасовано, надійшли після визначення результатів оцінювання та не були враховані Комісією.

2) 5 суддів (2 %) – визнано такими, що не відповідають займаній посаді:

- за рішенням Комісії у складі колегії – 4 (80 %);
- за рішенням Комісії у пленарному складі – 1 (20 %);

3) стосовно 221 судді (84 %) – питання відповідності займаній посаді не завершено розглядом Комісії у пленарному складі.

Загальні результати кваліфікаційного оцінювання 2 667 суддів:

1) 77 суддів (3 %) визнано такими, що не відповідають займаній посаді;

2) 2 366 суддів (89 %) визнано такими, що відповідають займаній посаді;

3) стосовно 224 суддів (8 %) – питання відповідності займаній посаді потребує розгляду Комісією у пленарному складі (стосовно 2 суддів ГРД скасувало свій висновок, стосовно 1 судді висновок ГРД у Комісії не зареєстровано).

Бали суддів за критеріями професійної етики та доброчесності (у тому числі за результатами тестувань особистих морально-психологічних якостей):

1. За критерієм професійної етики (максимальний бал – 250):

1) судді місцевих загальних судів:

- мінімальний бал, отриманий суддею, – 71 (28 % від максимально можливого бала);

- максимальний бал, отриманий суддею, – 240 (96 % від максимально можливого бала);

- середній бал, отриманий суддею, – 190;

- мода – 200;

- медіана – 191.

Аналіз розподілу балів між суддями місцевих загальних судів за критерієм професійної етики згідно з додатком 3 до цього підрозділу;

2) судді місцевих господарських судів:

- мінімальний бал, отриманий суддею, – 100 (40 % від максимально можливого бала);

- максимальний бал, отриманий суддею, – 236 (94 % від максимально можливого бала);

- середній бал, отриманий суддею, – 191 (76 % від максимально можливого бала);

- мода – 200;

- медіана – 193.

Аналіз розподілу балів між суддями місцевих господарських судів за критерієм професійної етики згідно з додатком 4 до цього підрозділу;

3) судді місцевих адміністративних судів:

- мінімальний бал, отриманий суддею, – 120 (48 % від максимально можливого бала);

- максимальний бал, отриманий суддею, – 230 (92 % від максимально можливого бала);
- середній бал, отриманий суддею, – 190 (76 % від максимально можливого бала);
- мода – 200;
- медіана – 191.

Аналіз розподілу балів між суддями місцевих адміністративних судів за критерієм професійної етики згідно з додатком 5 до цього підрозділу;

4) судді апеляційних загальних судів:

- мінімальний бал, отриманий суддею, – 95 (38 % від максимально можливого бала);
- максимальний бал, отриманий суддею, – 245 (98 % від максимально можливого бала);
- середній бал, отриманий суддею, – 194 (78 % від максимально можливого бала);
- мода – 200;
- медіана – 195.

Аналіз розподілу балів між суддями апеляційних загальних судів за критерієм професійної етики згідно з додатком 6 до цього підрозділу;

5) судді апеляційних господарських судів:

- мінімальний бал, отриманий суддею, – 135 (54 % від максимально можливого бала);
- максимальний бал, отриманий суддею, – 230 (92 % від максимально можливого бала);
- середній бал, отриманий суддею, – 193 (77 % від максимально можливого бала);
- мода – 200;
- медіана – 193.

Аналіз розподілу балів між суддями апеляційних господарських судів за критерієм професійної етики згідно з додатком 7 до цього підрозділу.

6) судді апеляційних адміністративних судів:

- мінімальний бал, отриманий суддею, – 95 (38 % від максимально можливого бала);
- максимальний бал, отриманий суддею, – 230 (92 % від максимально можливого бала);
- середній бал, отриманий суддею, – 192 (77 % від максимально можливого бала);
- мода – 190;
- медіана – 195.

Аналіз розподілу балів між суддями апеляційних адміністративних судів за критерієм професійної етики згідно з додатком 8 до цього підрозділу.

2. За критерієм доброчесності (максимальний бал – 250):

1) судді місцевих загальних судів:

- мінімальний бал, отриманий суддею, – 67 (27 % від максимально можливого бала);

- максимальний бал, отриманий суддею, – 230 (92 % від максимально можливого бала);

- середній бал, отриманий суддею, – 179 (72 % від максимально можливого бала);

- мода – 200;

- медіана – 180.

Аналіз розподілу балів між суддями місцевих загальних судів за критерієм доброчесності згідно з додатком 9 до цього підрозділу;

2) судді місцевих господарських судів:

- мінімальний бал, отриманий суддею, – 71 (28 % від максимально можливого бала);

- максимальний бал, отриманий суддею, – 227 (91 % від максимально можливого бала);

- середній бал, отриманий суддею, – 179 (72 % від максимально можливого бала);

- мода – 180;

- медіана – 180.

Аналіз розподілу балів між суддями місцевих господарських судів за критерієм доброчесності згідно з додатком 10 до цього підрозділу;

3) судді місцевих адміністративних судів:

- мінімальний бал, отриманий суддею, – 115 (46 % від максимально можливого бала);

- максимальний бал, отриманий суддею, – 222 (89 % від максимально можливого бала);

- середній бал, отриманий суддею, – 178 (71 % від максимально можливого бала);

- мода – 180;

- медіана – 180.

Аналіз розподілу балів між суддями місцевих адміністративних судів за критерієм доброчесності згідно з додатком 11 до цього підрозділу;

4) судді апеляційних загальних судів:

- мінімальний бал, отриманий суддею, – 102 (41 % від максимально можливого бала);

- максимальний бал, отриманий суддею, – 242 (97 % від максимально можливого бала);

- середній бал, отриманий суддею, – 184 (74 % від максимально можливого бала);

- мода – 190;

- медіана – 186.

Аналіз розподілу балів між суддями апеляційних загальних судів за критерієм доброчесності згідно з додатком 12 до цього підрозділу;

5) судді апеляційних господарських судів:

- мінімальний бал, отриманий суддею, – 116 (46 % від максимально можливого бала);

- максимальний бал, отриманий суддею, – 220 (88 % від максимально можливого бала);

- середній бал, отриманий суддею, – 179 (72 % від максимально можливого бала);

- мода – 190;

- медіана – 180.

Аналіз розподілу балів між суддями апеляційних господарських судів за критерієм доброчесності згідно з додатком 13 до цього підрозділу;

б) судді апеляційних адміністративних судів:

- мінімальний бал, отриманий суддею, – 43,33 (17 % від максимально можливого бала);

- максимальний бал, отриманий суддею, – 222 (89 % від максимально можливого бала);

- середній бал, отриманий суддею, – 181 (72 % від максимально можливого бала);

- мода – 210;

- медіана – 185.

Аналіз розподілу балів між суддями апеляційних адміністративних судів за критерієм доброчесності згідно з додатком 14 до цього підрозділу.

Аналіз середнього балу суддів місцевих судів за критеріями професійної етики та доброчесності, зі статистичними показниками аналізу згідно з додатком 15 до цього підрозділу.

Аналіз середнього балу суддів апеляційних судів за критеріями професійної етики та доброчесності, зі статистичними показниками аналізу згідно з додатком 16 до цього підрозділу.

Висновки до підрозділу 2.4

Аналіз результатів кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді доводить, що висновок ГРД наявний лише стосовно 10 % суддів⁵, яких Комісією у складі колегії оцінено на відповідність критеріям професійної етики та добросовісності.

Висновки ГРД про невідповідність суддів критеріям професійної етики та добросовісності стосувались таких показників (індикаторів):

1. Незалежність:

- 1) дії або рішення, обумовлені особистою зацікавленістю в ухваленні (неухваленні) певного рішення – стосовно 39 суддів;
- 2) підтримка агресії проти України – стосовно 9 суддів;
- 3) використання зв'язків для просування по кар'єрі чи отримання невинуватених преференцій – стосовно 4 суддів;
- 4) отримання нагород, крім нагород за мужність та героїзм – стосовно 2 суддів;
- 5) тиск, вплив, схилення інших суддів з метою прийняття ними певного рішення або вчинення протиправних дій – стосовно 2 суддів;
- 6) порушення принципу політичної нейтральності – стосовно 1 судді;
- 7) втручання в автоматизовану систему розподілу справ – стосовно 1 судді;
- 8) інша поведінка, яка вказує на недостатній рівень незалежності – стосовно 1 судді;

2. Неупередженість (безсторонність):

- 1) ухвалення рішення на користь певної особи, інакше, ніж в інших випадках, або вчинення дії для невинуватеного ускладнення або затягування розгляду справи – стосовно 5 суддів;
- 2) інша поведінка, яка вказує на недостатній рівень безсторонності – стосовно 1 судді;

3. Чесність і непідкупність:

- 1) повідомлено недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації добросовісності – стосовно 39 суддів;
- 2) поведінка, яка призвела до істотних порушень правил процесу, і (або) порушення основоположних прав і свобод – стосовно 25 суддів;
- 3) вчинено інші дії, які негативно впливають на авторитет правосуддя та не докладено зусиль для усунення негативних наслідків цих дій – стосовно 14 суддів;

⁵ Без урахування висновків, які рішеннями ГРД було скасовано, надійшли після визначення результатів оцінювання або не були враховані Комісією.

- 4) повідомлено недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації родинних зв'язків – стосовно 10 суддів;
 - 5) не повідомлено про наявність конфлікту інтересів та (або) не вжито інших заходів для його запобігання – стосовно 10 суддів;
 - 6) свавільне обмеження права на мирні зібрання – стосовно 9 суддів;
 - 7) сумнівні способи набуття майна у власність – стосовно 6 суддів;
 - 8) неправдиві відомості під час добору або кваліфікаційного оцінювання, або в межах інших юридичних процедур – стосовно 4 суддів;
 - 9) причетність до ухвалення рішення, внаслідок якого завдано шкоди культурній спадщині, – стосовно 2 суддів;
 - 10) не повідомлено про втручання у професійну діяльність щодо здійснення правосуддя – стосовно 1 судді;
 - 11) дії, що призвели до уникнення люстрації – стосовно 1 судді;
4. Дотримання етичних норм:
- 1) безпідставно не задекларовано власне майно чи майно члена сім'ї – стосовно 126 суддів;
 - 2) не встановлено переконливих джерел походження майна – стосовно 49 суддів;
 - 3) сумніви у легальності походження майна – стосовно 17 суддів;
 - 4) безпідставно допущено значні розбіжності у відомостях, поданих у майнових деклараціях, – стосовно 13 суддів;
 - 5) порушення правил етики – стосовно 10 суддів;
 - 6) вказано неправдиву (у тому числі неповну) інформацію в декларації – стосовно 9 суддів;
 - 7) використання статусу судді в особистих інтересах – стосовно 4 суддів;
 - 8) зловживання в отриманні службового житла – стосовно 3 суддів;
 - 9) академічна недоброчесність – стосовно 2 суддів;
 - 10) відсутність реакції на недоброчесну поведінку колег – стосовно 2 суддів;
 - 11) порушення вимог щодо несумісності – стосовно 1 судді;
5. Старанність:
- 1) ухвалення рішення не на робочому місці – стосовно 52 суддів;
 - 2) недбале оформлення документів – стосовно 29 суддів;
 - 3) допущено судову тяганину, зокрема, якщо це призвело до порушення розумних строків вчинення процесуальних дій – стосовно 9 суддів;
 - 4) порушення принципу гласності і відкритості – стосовно 6 суддів;
 - 5) систематичне чи умисне несвоєчасне виготовлення судового рішення чи передача його для оприлюднення – стосовно 3 суддів;
 - 6) ігнорування практики ЄСПЛ – стосовно 2 суддів.

Беручи до уваги, що абсолютну більшість таких висновків (84 %) на сьогодні не завершено розглядом Комісії у пленарному складі, провести об'єктивний аналіз результатів їх урахування не вбачається можливим.

Найбільше висновків ГРД надано стосовно суддів місцевих судів, кваліфікаційне оцінювання яких завершено, з таких регіонів:

Київська та Донецька області – 22 % суддів відповідних регіонів;

Рівненська область – 20 % суддів відповідного регіону.

Найменше висновків ГРД надано стосовно суддів місцевих судів, кваліфікаційне оцінювання яких завершено, з таких регіонів:

Львівська область – 3 % суддів відповідного регіону;

Харківська область – 5 % суддів відповідного регіону.

Кваліфікаційне оцінювання абсолютної більшості суддів апеляційних судів, що розташовані у місті Києві, здійснювалось без участі ГРД (за правилами, що діяли до набрання чинності Законом), практики їх оцінювання ГРД немає.

Аналіз практики оцінювання Комісією суддів місцевих та апеляційних судів не містить істотних відхилень від середнього значення оцінки за критеріями професійної етики та доброчесності. Водночас оцінки за критерієм доброчесності, що найчастіше зустрічаються при оцінюванні суддів місцевих загальних судів, на 10 % вище таких оцінок суддів місцевих адміністративних та господарських судів.

Інформація про результати кваліфікаційного оцінювання осіб, стосовно яких надійшли висновки ГРД (за індикаторами ГРД):

Показник (індикатор)	Критерій	Надійшло висновків ГРД (осіб)	Не завершено розглядом	Рішення Комісії про непідтвердження відповідності займаній посаді судді (осіб)			
				у складі колегії	у пленарному складі	УСЬОГО	%
Сумніви у легальності походження майна	Дотримання етичних норм	17	4	1	1	2	50%
Безпідставно допущено значні розбіжності у відомостях, поданих у майнових деклараціях	Дотримання етичних норм	13	2	0	1	1	50%
Ухвалення рішення на користь певної особи, інакше, ніж в інших випадках, або вчинення дії для невинного ускладнення або затягування розгляду справи	Неупередженість (безсторонність)	5	2	0	1	1	50%
Сумнівні способи набуття майна у власність	Чесність і непідкупність	6	2	0	1	1	50%
Повідомлено	Чесність і	39	4	0	1	1	25%

недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності	непідкупність						
Безпідставно не задекларовано власне майно чи майно члена сім'ї	Дотримання етичних норм	126	16	1	1	2	12,5%
Не встановлено переконливих джерел походження майна	Дотримання етичних норм	49	6	0	0	0	0%
Інша поведінка, яка вказує на недостатній рівень незалежності	Незалежність	1	1	0	0	0	0%
Інша поведінка, яка вказує на недостатній рівень безсторонності	Неупередженість (безсторонність)	1	1	0	0	0	0%
Ухвалення рішення не на робочому місці	Старанність	52	1	0	0	0	0%
Порушення принципу гласності і відкритості	Старанність	6	1	0	0	0	0%
Ігнорування практики ЄСПЛ	Старанність	2	1	0	0	0	0%
"Поведінка, яка призвела до істотних порушень правил процесу, і (або) порушення основоположних прав і свобод"	Чесність і непідкупність	25	1	0	0	0	0%
Вчинено інші дії, які негативно впливають на авторитет правосуддя та не докладено зусиль для усунення негативних наслідків цих дій	Чесність і непідкупність	14	1	0	0	0	0%
Повідомлено недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації родинних зв'язків	Чесність і непідкупність	10	1	0	0	0	0%
Свавільне обмеження права на мирні зібрання	Чесність і непідкупність	9	2	0	0	0	0%
Неправдиві відомості під час добору або кваліфікаційного оцінювання, або в межах інших юридичних процедур	Чесність і непідкупність	4	1	0	0	0	0%

Порушення правил етики	Дотримання етичних норм	10	0	0	0	0	0%
Вказано неправдиву (у тому числі неповну) інформацію в декларації	Дотримання етичних норм	9	0	0	0	0	0%
Використання статусу судді в особистих інтересах	Дотримання етичних норм	4	0	0	0	0	0%
Зловживання в отриманні службового житла	Дотримання етичних норм	3	0	0	0	0	0%
Академічна недоброчесність	Дотримання етичних норм	2	0	0	0	0	0%
Відсутність реакції на недоброчесну поведінку колег	Дотримання етичних норм	2	0	0	0	0	0%
Порушення вимог щодо несумісності	Дотримання етичних норм	1	0	0	0	0	0%
Дії або рішення, обумовлені особистою зацікавленістю в ухваленні (неухваленні) певного рішення	Незалежність	39	0	0	0	0	0%
Підтримка агресії проти України	Незалежність	9	0	0	0	0	0%
Використання зв'язків для просування по кар'єрі чи отримання невиправданих преференцій	Незалежність	4	0	0	0	0	0%
Отримання нагород, крім нагород за мужність та героїзм	Незалежність	2	0	0	0	0	0%
Тиск, вплив, схилення інших суддів з метою прийняття ними певного рішення, або вчинення протиправних дій	Незалежність	2	0	0	0	0	0%
Порушення принципу політичної нейтральності	Незалежність	1	0	0	0	0	0%
Втручання в автоматизовану систему розподілу справ	Незалежність	1	0	0	0	0	0%
Недбале оформлення документів	Старанність	29	0	0	0	0	0%
Допущено судову тяганину, зокрема,	Старанність	9	0	0	0	0	0%

якщо це призвело до порушення розумних строків вчинення процесуальних дій							
Систематичне чи умисне несвоєчасне виготовлення судового рішення чи передача його для оприлюднення	Старанність	3	0	0	0	0	0%
Не повідомлено про наявність конфлікту інтересів та (або) не вжито інших заходів для його запобігання	Чесність і непідкупність	10	0	0	0	0	0%
Причетність до ухвалення рішення, внаслідок якого завдано шкоди культурній спадщині	Чесність і непідкупність	2	0	0	0	0	0%
Не повідомлено про втручання у професійну діяльність щодо здійснення правосуддя	Чесність і непідкупність	1	0	0	0	0	0%
Дії, що призвели до уникнення люстрації	Чесність і непідкупність	1	0	0	0	0	0%

Портрет судді місцевого суду, стосовно якого надійшов висновок про невідповідність критеріям професійної етики та доброчесності

229



ВИСНОВКІВ ГРОМАДСЬКОЇ
РАДИ ДОБРОЧЕСНОСТІ

40
МІСЦЕВИЙ
АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД



29
МІСЦЕВИЙ
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

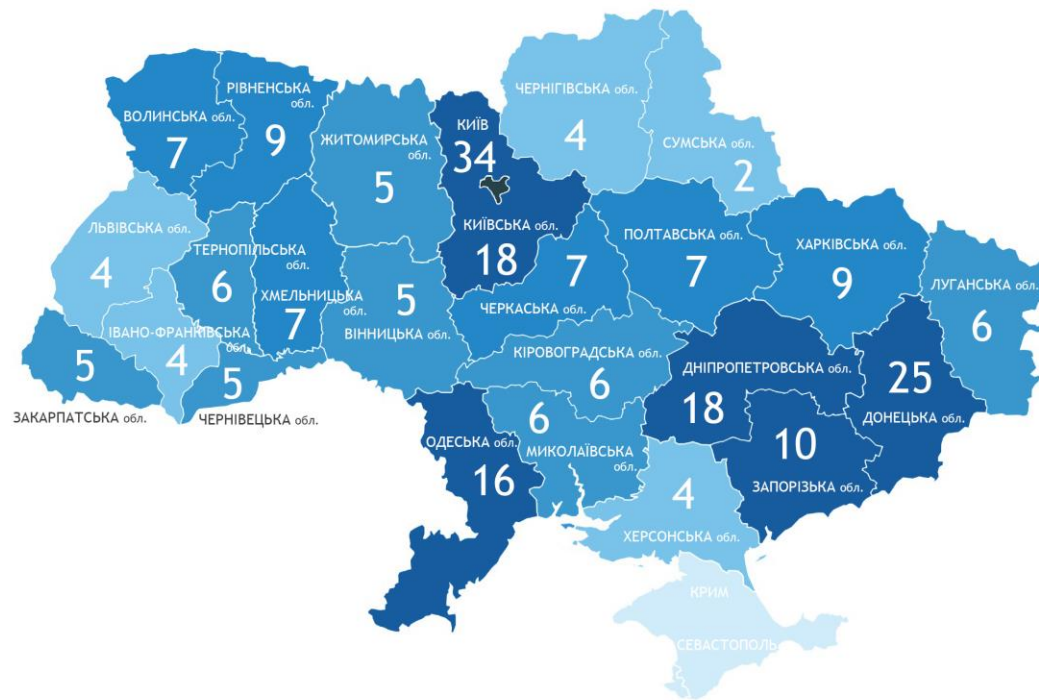
160
МІСЦЕВИЙ
ЗАГАЛЬНИЙ СУД



17 14 72



23 15 88



Вік

30-39	26	18	89	
40-49	11	9	44	
50-59	3	2	20	
60-64	0	0	7	

Портрет судді апеляційного суду, стосовно якого надійшов висновок про невідповідність критеріям професійної етики та доброчесності

33



ВИСНОВКИ ГРОМАДСЬКОЇ
РАДИ ДОБРОЧЕСНОСТІ

6
АПЕЛЯЦІЙНИЙ
АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД



4
АПЕЛЯЦІЙНИЙ
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

23
АПЕЛЯЦІЙНИЙ
ЗАГАЛЬНИЙ СУД



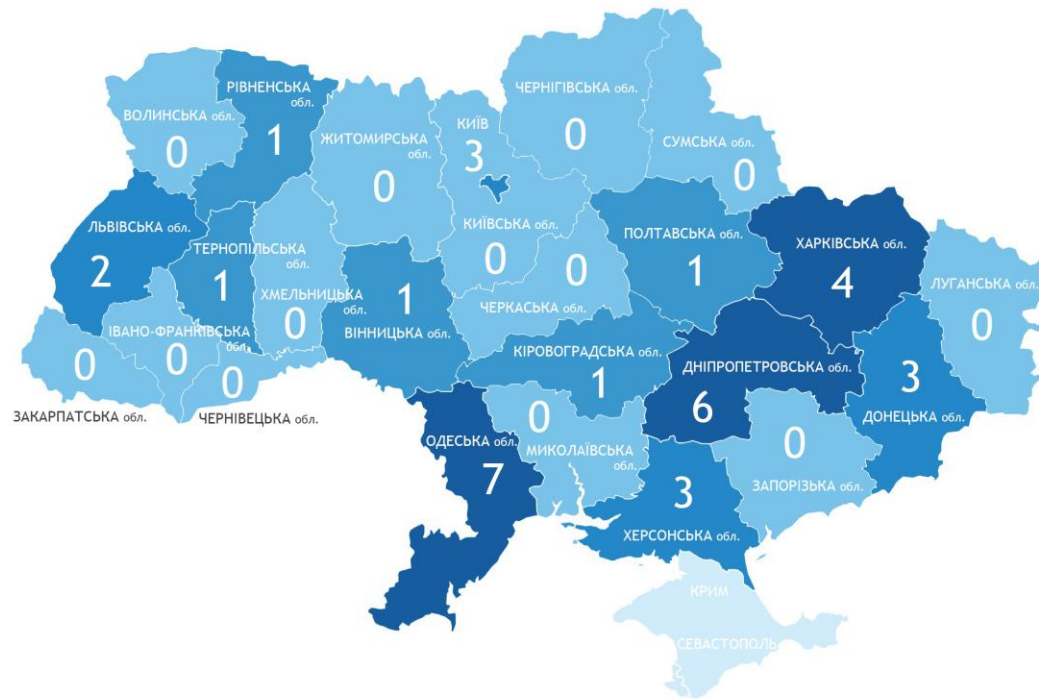
4 2 12



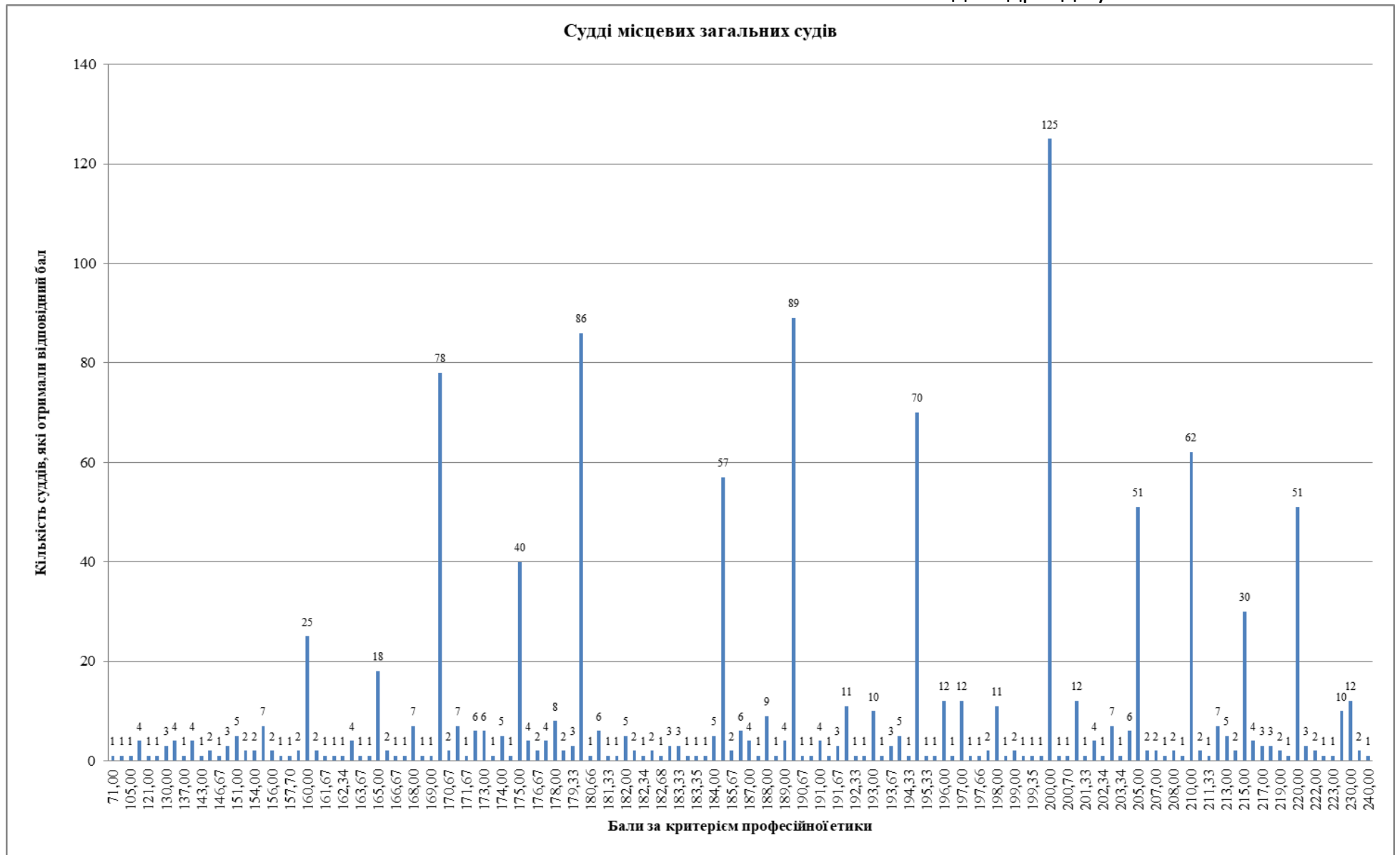
2 2 11

Вік

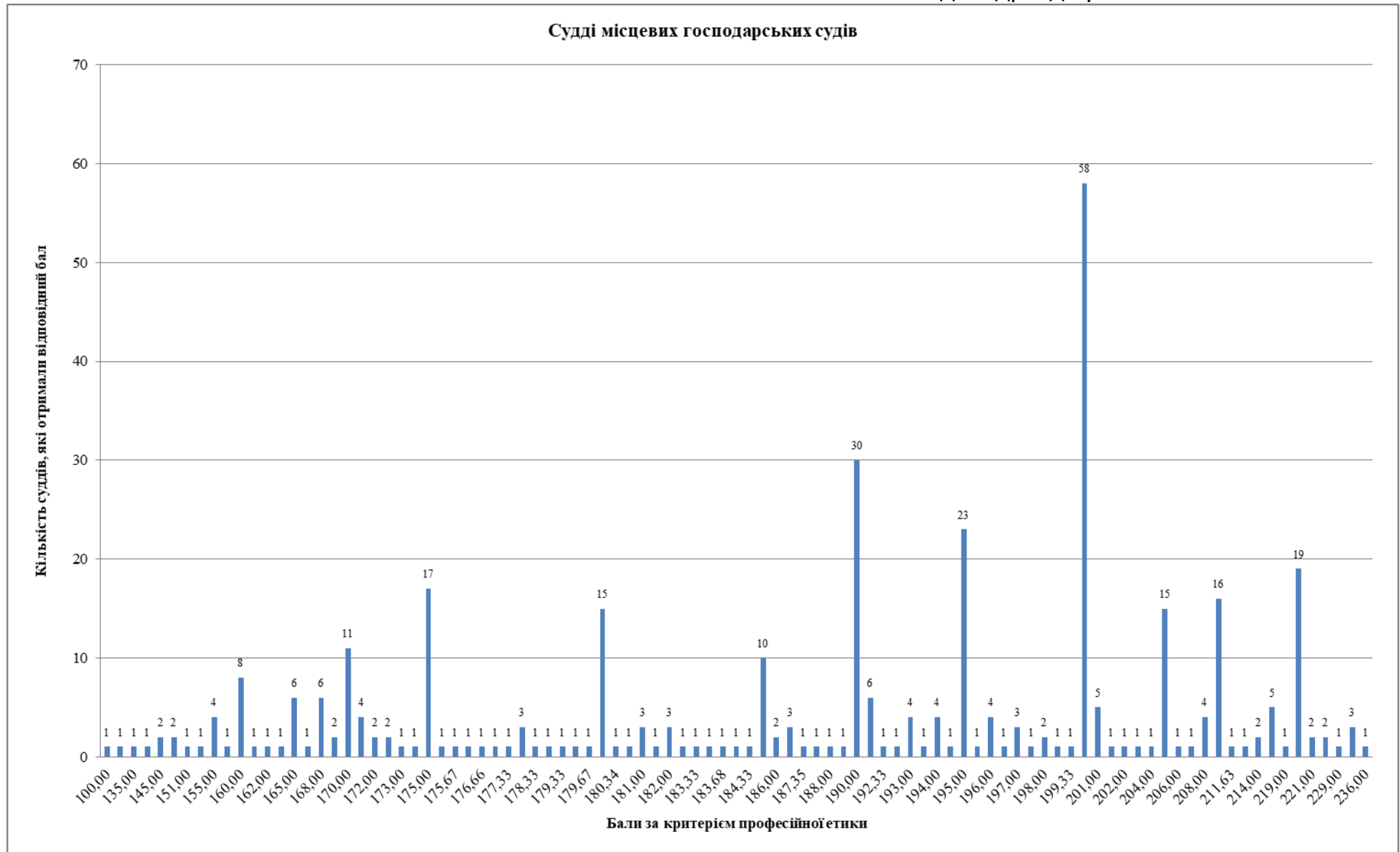
30-39	0	0	3	
40-49	1	0	12	
50-59	5	4	8	
60-64	0	0	0	



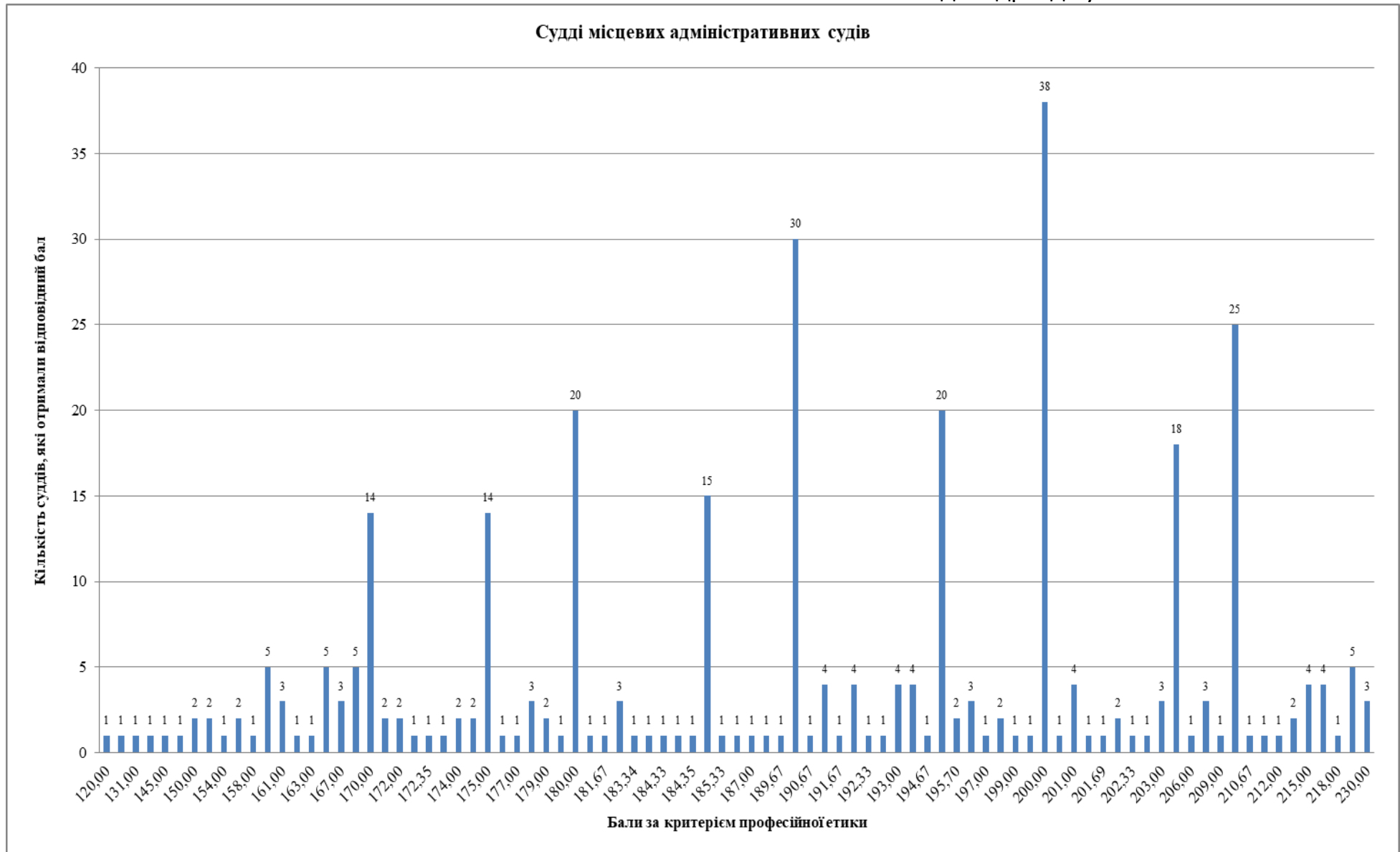
Додаток 3
до підрозділу 2.4



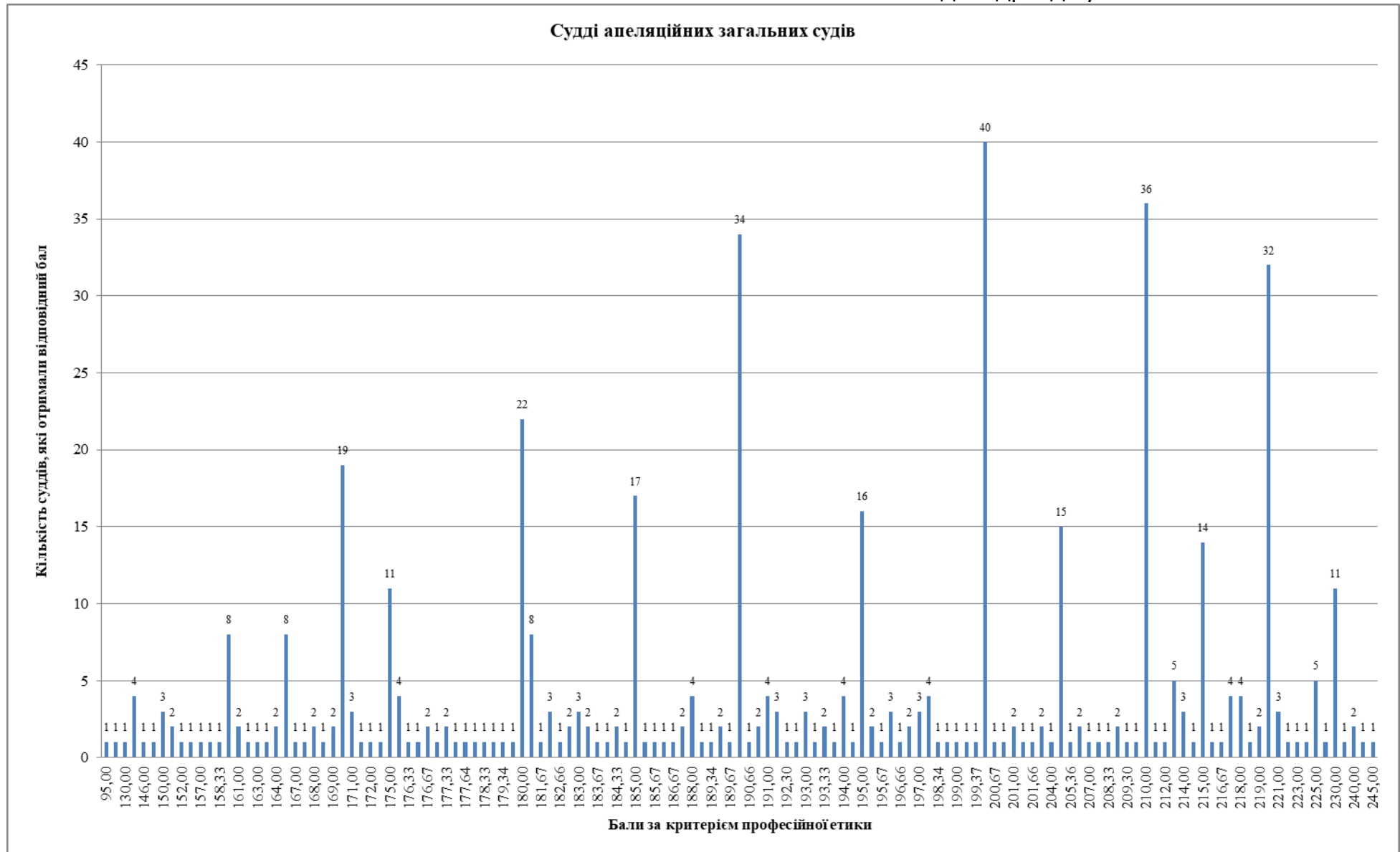
Додаток 4
до підрозділу 2.4



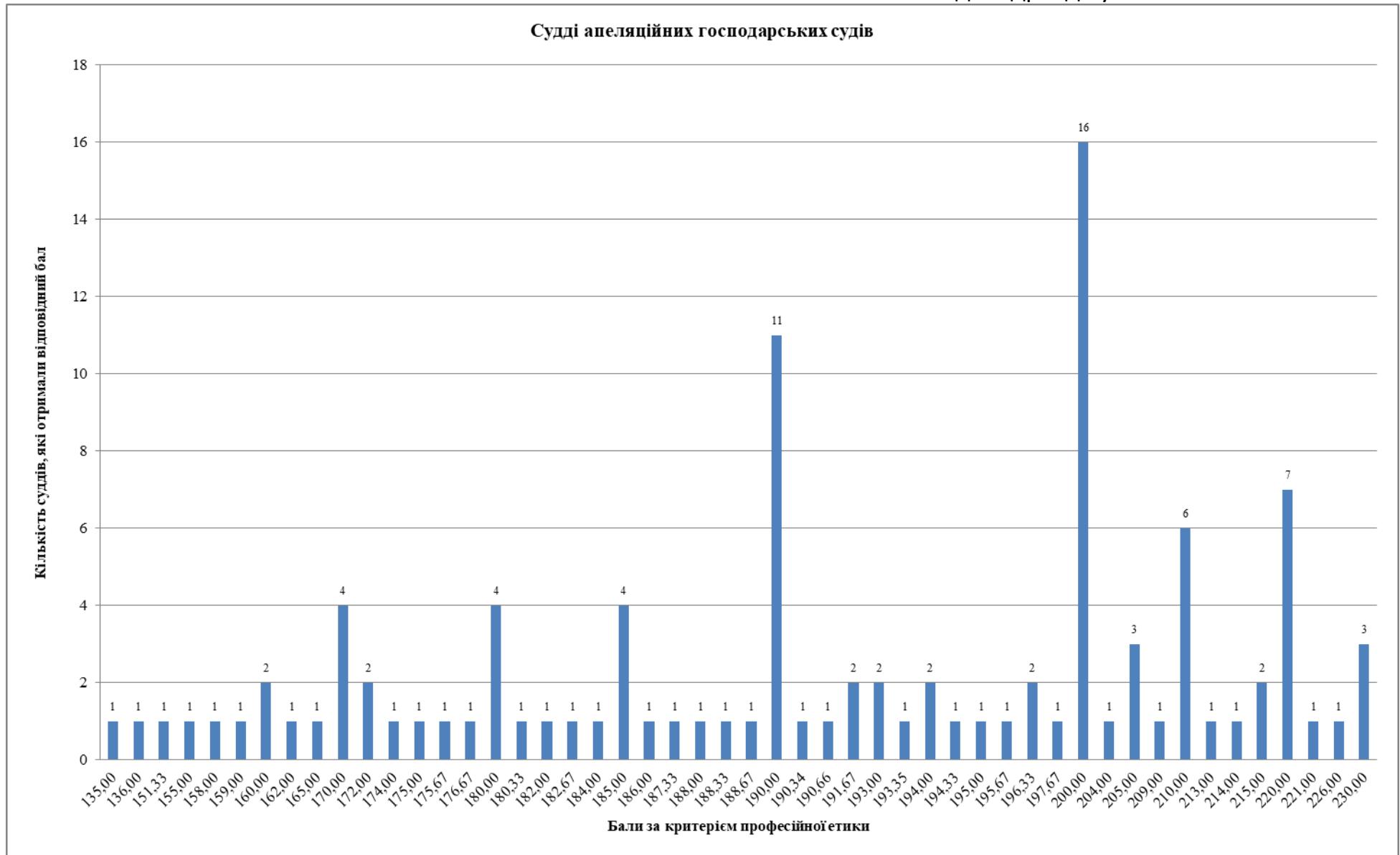
Додаток 5
до підрозділу 2.4



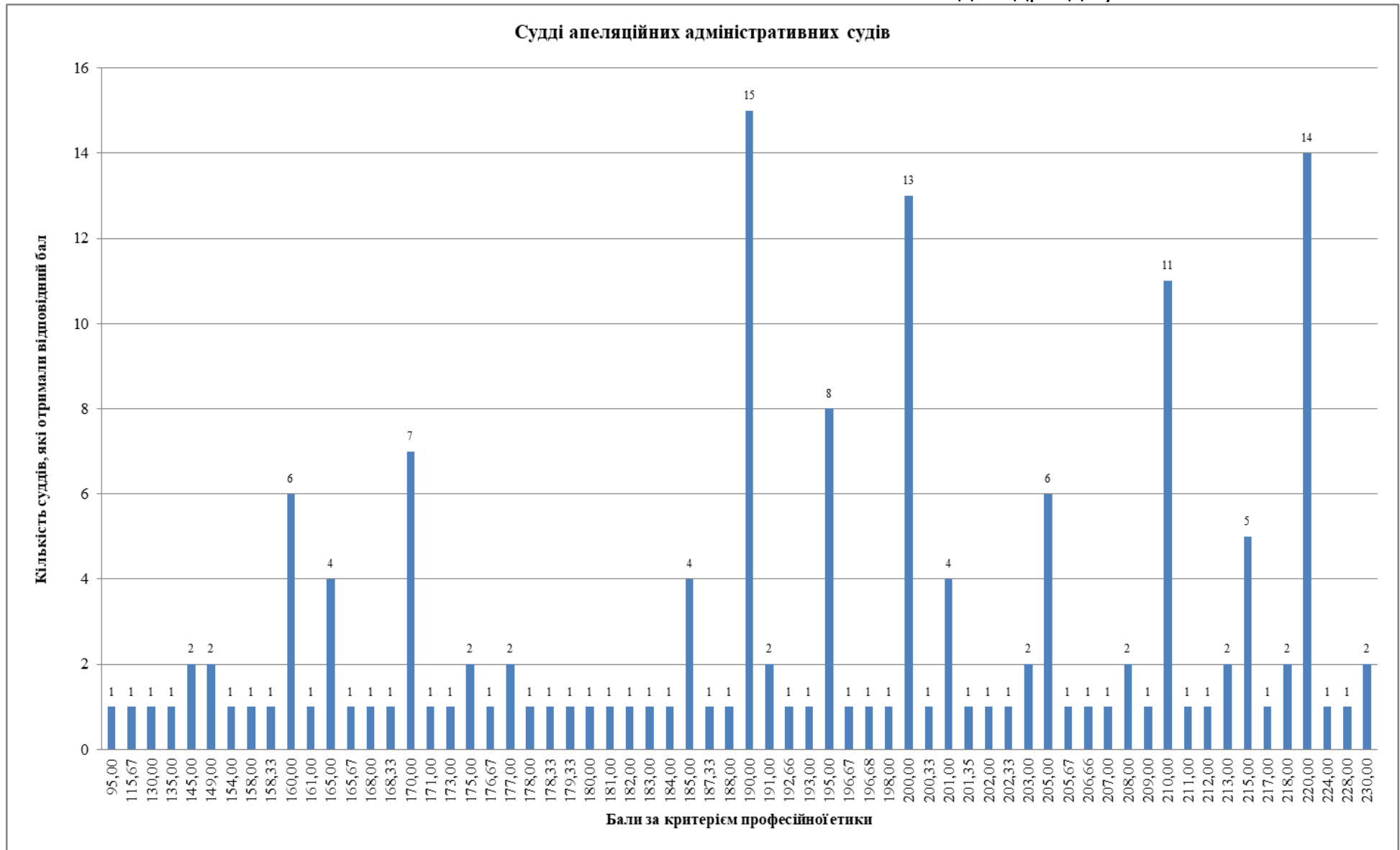
Додаток 6
до підрозділу 2.4



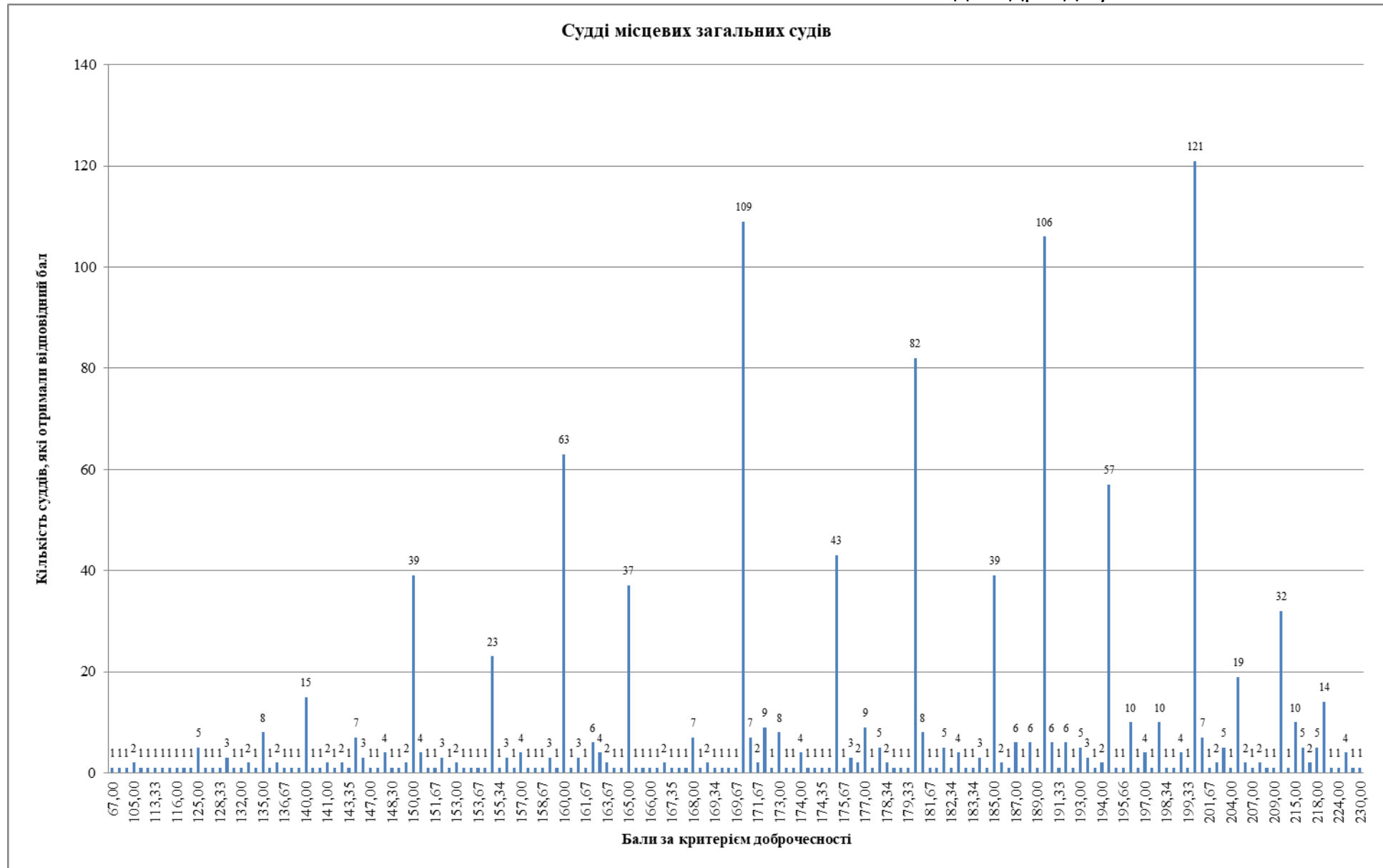
Додаток 7
до підрозділу 2.4



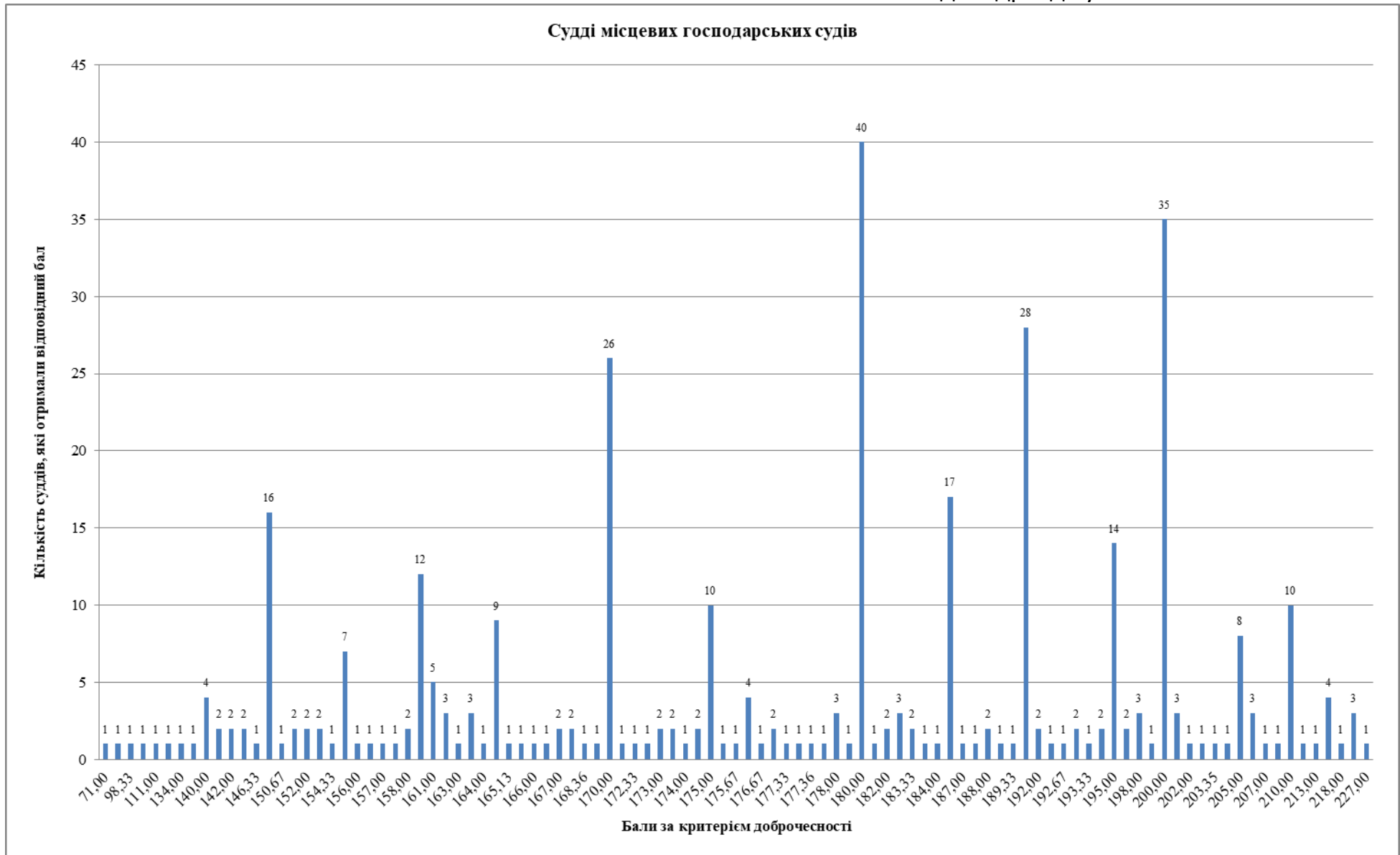
Додаток 8
до підрозділу 2.4



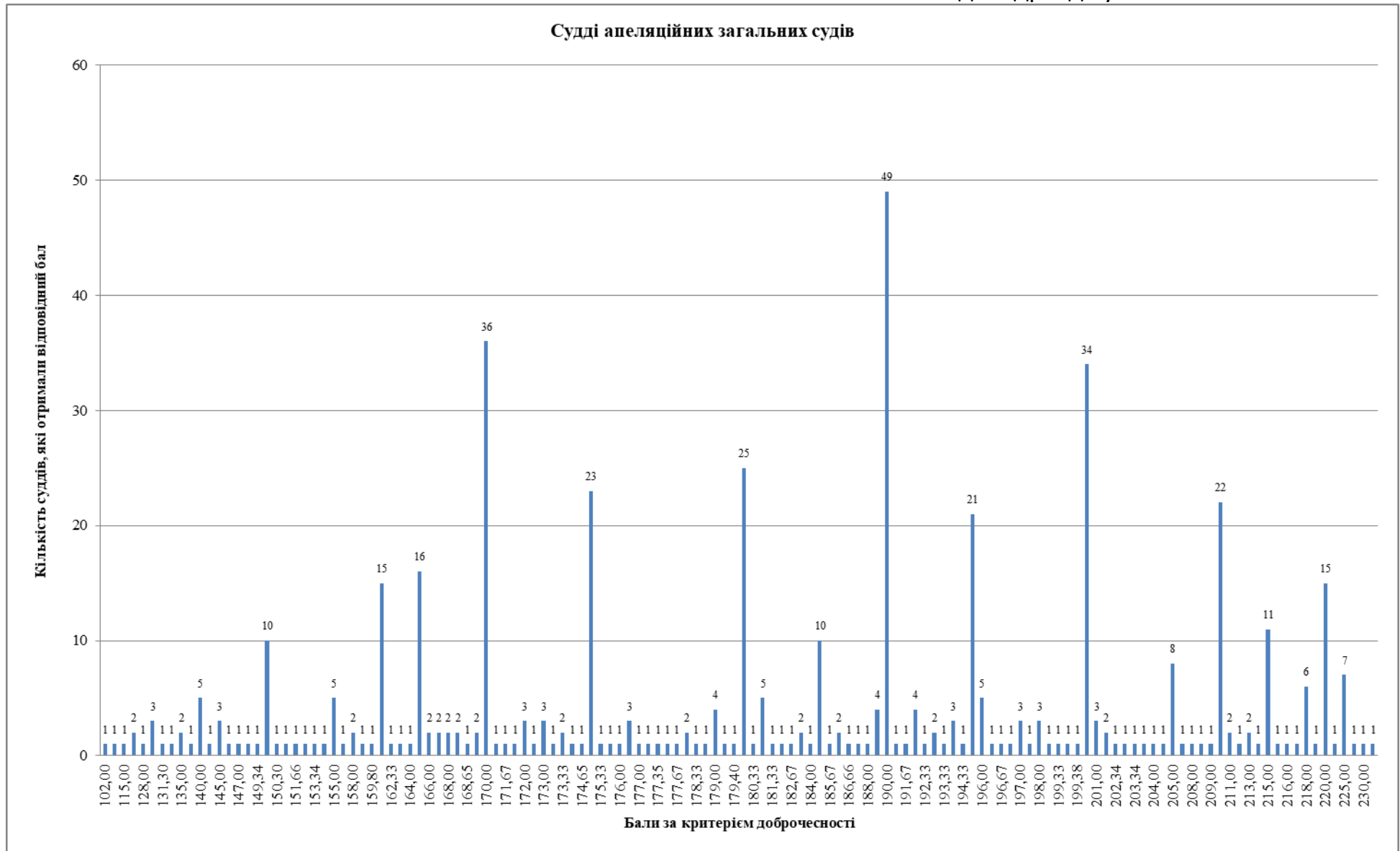
Додаток 9
до підрозділу 2.4



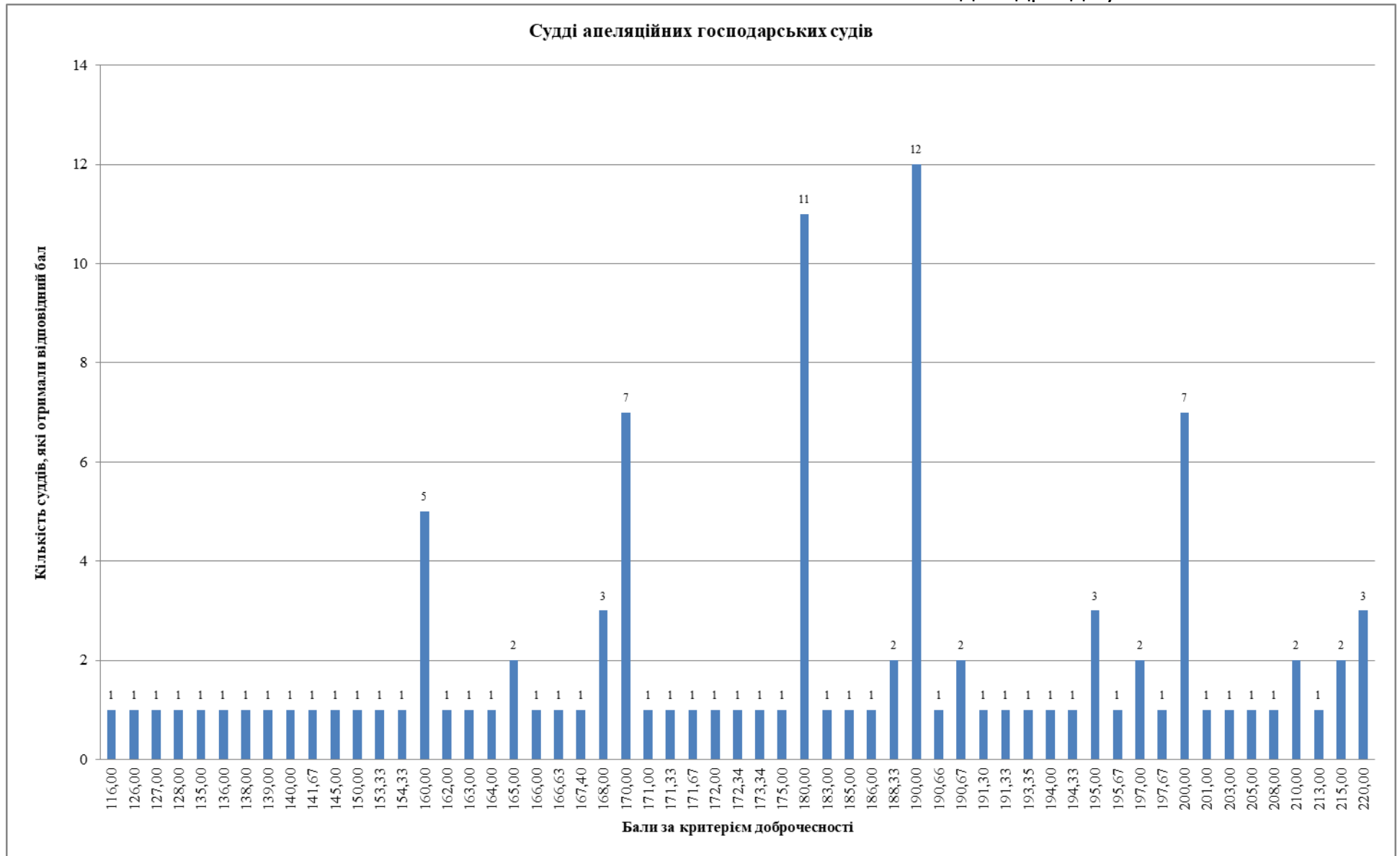
Додаток 10
до підрозділу 2.4



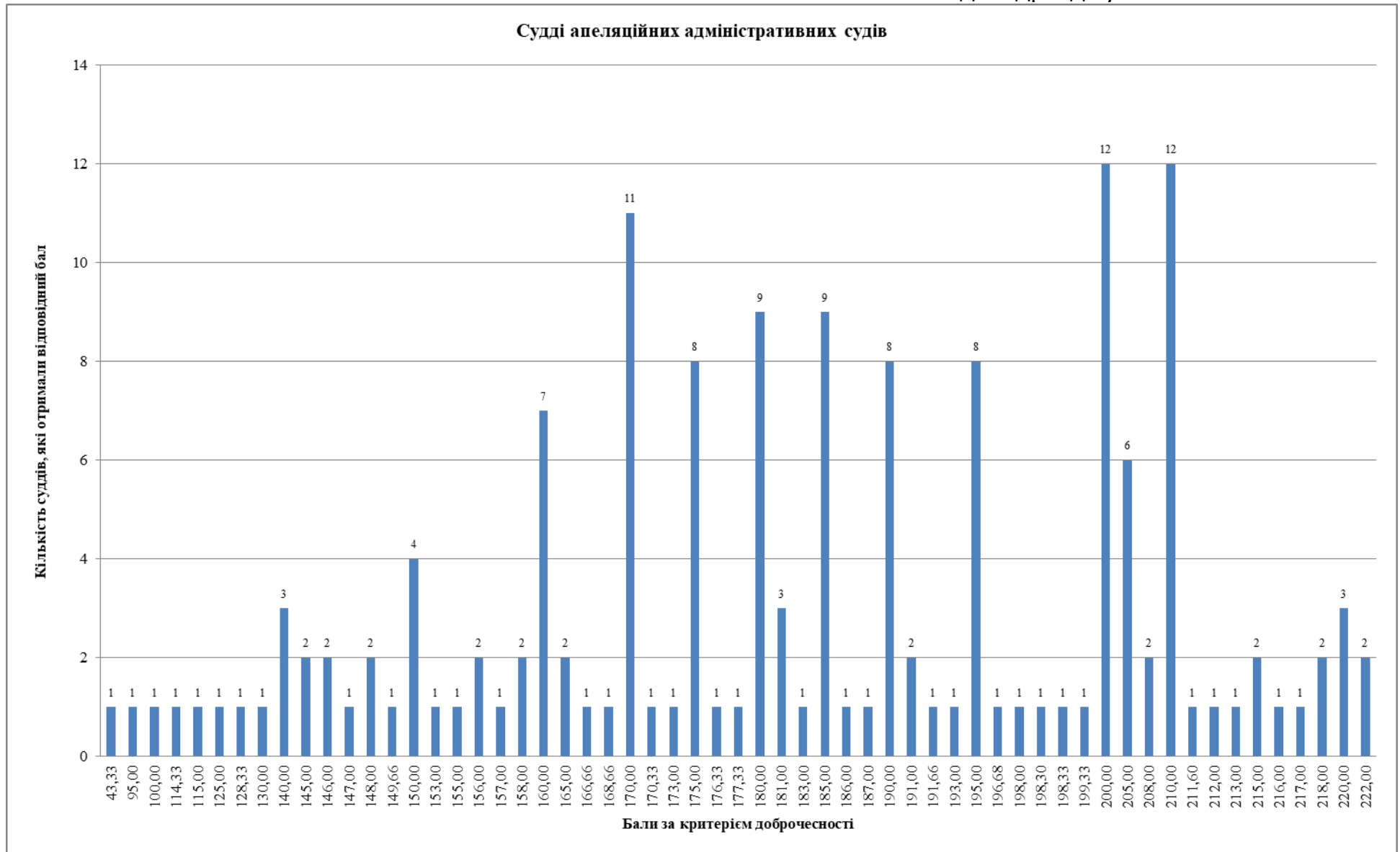
Додаток 12
до підрозділу 2.4



Додаток 13
до підрозділу 2.4



Додаток 14
до підрозділу 2.4



Середній бал, отриманий суддями місцевих судів за критеріями професійної етики та доброчесності

190 / 179
СЕРЕДНІЙ БАЛ

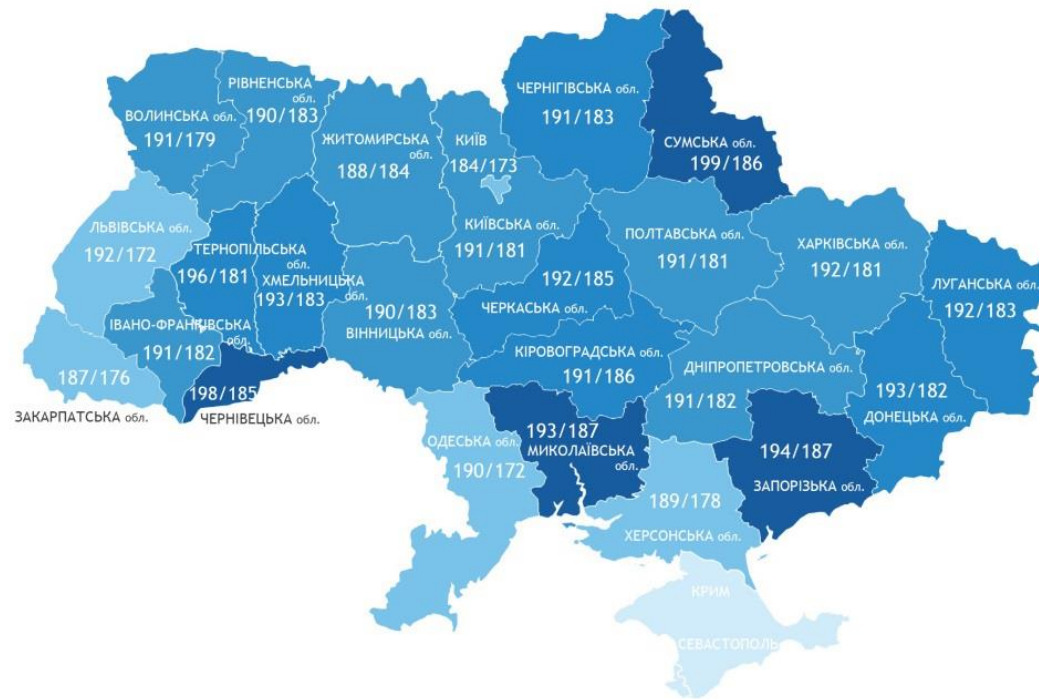
190 / 178
МІСЦЕВИЙ
АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД



191 / 179
МІСЦЕВИЙ
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

190 / 179
МІСЦЕВИЙ
ЗАГАЛЬНИЙ СУД

	ПРОФЕСІЙНА ЕТИКА	ДОБРО- ЧЕСНІСТЬ
	191	180
	189	177
Вік		
30-39	190	179
40-49	191	179
50-59	190	177
60-64	191	185



Середній бал, отриманий суддями апеляційних судів за критеріями професійної етики та доброчесності



193 / 183
СЕРЕДНІЙ БАЛ

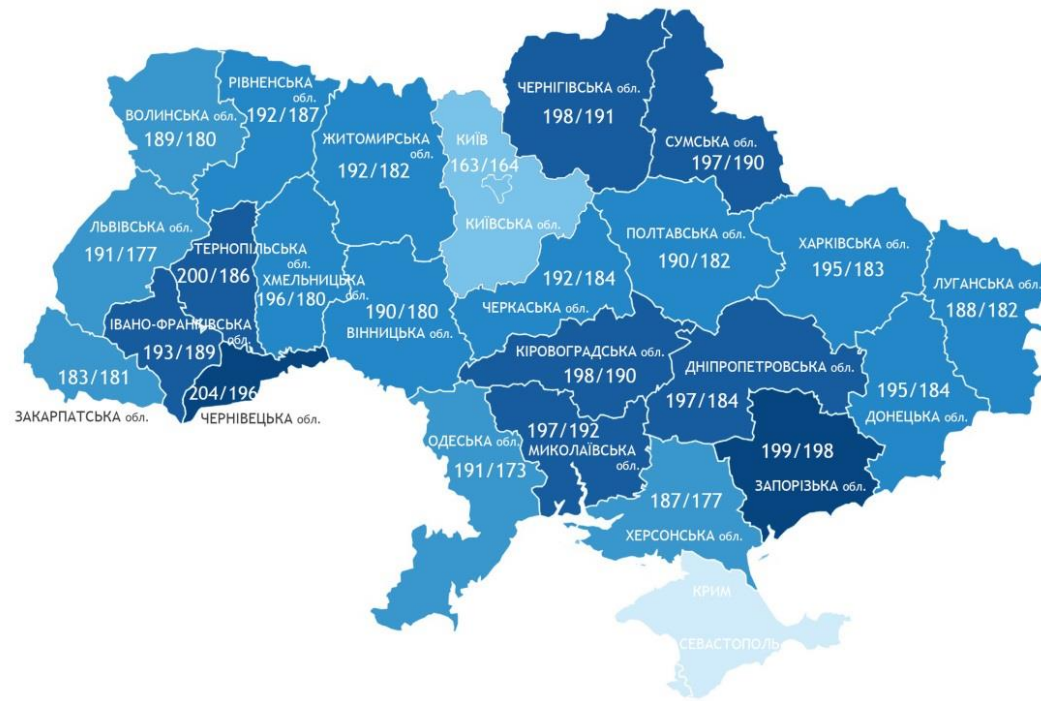
192 / 181
МІСЦЕВИЙ
АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД



193 / 179
МІСЦЕВИЙ
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

194 / 184
МІСЦЕВИЙ
ЗАГАЛЬНИЙ СУД

	ПРОФЕСІЙНА ЕТИКА	ДОБРО- ЧЕСНІСТЬ
	195	184
	191	182
Вік		
30-39	195	181
40-49	194	183
50-59	193	183
60-64	189	183



ВИСНОВКИ

1. Узгодження термінів.

Закон встановлює обов'язкові критерії кваліфікаційного оцінювання судді і кандидата на посаду судді та допускає можливість розширення лише критеріїв компетентності.

Відповідно до Закону методологія оцінювання повинна визначати показники відповідності суддів і кандидатів на посаду судді критеріям кваліфікаційного оцінювання, зокрема критеріям професійної етики та доброчесності.

Чинні акти, які регулюють питання методології оцінювання суддів і кандидатів на посаду судді, встановлюють відмінні підходи до визначення одних і тих самих методологічних явищ залученими до цієї оцінки суб'єктами, що вказує на потребу узгодження понятійного апарату та застосування єдиного підходу до тлумачення окремих термінів з метою коректного сприйняття, використання і застосування аналогічних за змістом положень.

2. Критерії і показники кваліфікаційного оцінювання.

Чинна методологія та рішення Комісії не передбачають обов'язкової деталізації (опису, обґрунтування) бала суддів і кандидатів на посаду судді за окремими показниками кваліфікаційного оцінювання, а також необхідності здійснення достатнього обґрунтування мотивів ухвалення рішень, зокрема про визнання судді таким, що не відповідає займаній посаді.

У своїх рішеннях ЄСПЛ неодноразово наголошував, що хоча національні органи і мають певну свободу розсуду щодо вибору аргументів у тій чи іншій справі та прийняття доказів на підтвердження позицій сторін, орган державної влади зобов'язаний виправдати свої дії, навівши обґрунтування своїх рішень (див. рішення від 01.07.2003 у справі «Суомінеен проти Фінляндії» № 3780001/97, п. 36).

Рішення за результатами кваліфікаційного оцінювання має містити висновок про те, за яким саме критерієм (компетентності, професійної етики або доброчесності) суддя не відповідає займаній посаді. Відповідні обставини дадуть змогу підвищити рівень довіри до таких рішень, а також є вимогою Закону.

Належна мотивація рішення має давати розуміння, чим керувалася Комісія, коли оцінювала суддю або кандидата на посаду судді на відповідність критеріям доброчесності та професійної етики: що взято до уваги, а що ні; які мотиви ухвалення конкретного рішення.

3. Роль громадських рад у процедурах суддівської кар'єри.

Чинний Закон визначає різні концептуальні підходи щодо ролі ГРД та ГРМЕ у процедурах суддівської кар'єри, зокрема щодо ваги їх позиції.

Зважаючи на успішний досвід співпраці Комісії та ГРМЕ в межах конкурсу на посади суддів Вищого антикорупційного суду, обмеженість строку повноважень ГРМЕ, а також беручи до уваги вагому роль ГРД у процедурах суддівської кар'єри (у тому числі залучення до кваліфікаційного оцінювання суддів і кандидатів на посаду судді Верховного Суду як найвищого суду у системі судоустрою України), вбачається

доцільним на законодавчому рівні наділити ГРД повноваженнями, аналогічними до повноважень ГРМЕ (можливість проведення спеціальних спільних засідань, вага голосу у процедурі суддівської кар'єри, фінансове забезпечення членів ГРД та ін.).

4. Удосконалення загальних вимог до кандидатів на посаду судді.

Положення чинного Закону не визначають критерій «Професійна етика» як загальну вимогу до кандидатів на посаду судді, проте аналіз практики оцінювання суддів і кандидатів на посаду судді свідчить про важливість його значення.