**Порівняльний аналіз звітів Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Громадської ради доброчесності, Громадської ради міжнародних експертів щодо практики здійснення оцінки відповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, а кандидатів – критерію доброчесності**

**ПЕРЕЛІК СКОРОЧЕНЬ**

ВАКС – Вищий антикорупційний суд

ВККСУ – Вища кваліфікаційна комісія суддів України

ВРП – Вища рада правосуддя

ВС – Верховний Суд

ГРД – Громадська рада доброчесності

ГРМЕ – Громадська рада міжнародних експертів

НАЗК – Національне агентство з питань запобігання корупції

ЦПК України – Цивільний процесуальний кодекс України.

**ВСТУП**

Для вироблення єдиної практики застосування критеріїв (стандартів, індикаторів, показників) доброчесності Вища рада правосуддя (далі – ВРП) 8 лютого 2024 року створила робочу групу з розроблення Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді)[[1]](#footnote-1). Повноваження затверджувати Єдині показники для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді) після консультацій з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (далі – ВККСУ), Радою суддів України та Громадською радою доброчесності (далі – ГРД) ВРП отримала після внесення змін до Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у грудні 2023 року[[2]](#footnote-2). Розроблення та затвердження єдиних критеріїв (індикаторів) для оцінки доброчесності та професійної етики також передбачена Державною антикорупційною програмою на 2023–2025 роки[[3]](#footnote-3). Узгодження єдиних критеріїв доброчесності допоможе уніфікувати практику, зробить її більш передбачуваною.

Пунктом 2.1.2.1 додатка 2 до Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки передбачено розроблення та впровадження у практику ВККСУ, ВРП разом з органами, залученими до оцінювання, органами суддівського самоврядування та громадськістю чітких і передбачуваних критеріїв (індикаторів) доброчесності та професійної етики для кваліфікаційного оцінювання суддів і добору нових суддів. Для досягнення цього результату пунктом 2.1.2.1.2 додатка 2 до Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки визначено необхідність проведення аналітичного дослідження практики здійснення ВРП оцінки відповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, а кандидатів – критерію доброчесності, та оприлюднення його результатів. Крім того, пунктом 2.1.2.1.3 додатка 2 до Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки визначено необхідність проведення порівняльного аналізу звітів ВРП, ВККСУ, ГРД, Громадської ради міжнародних експертів (далі – ГРМЕ) про аналіз практики здійснення оцінки відповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, а кандидатів – критерію доброчесності, та оприлюднення його результатів.

Порівняльний аналіз проведено на виконання вище зазначених вимог Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки, що є першим кроком до впровадження спільних, чітких і передбачуваних критеріїв (індикаторів) доброчесності та професійної етики для кваліфікаційного оцінювання і добору суддів ВРП, ВККСУ, ГРД, ГРМЕ, органами суддівського самоврядування.

Під час цього порівняльного аналізу було проаналізовано:

1. Буроменський М.В. Аналіз практики Вищої ради правосуддя щодо оцінки поведінки судді / кандидата на посаду судді на відповідність вимогам доброчесності та професійної етики (Київ, 2023)»[[4]](#footnote-4);

2. Аналіз практики оцінки відповідності суддів і кандидатів на посаду судді критеріям доброчесності та професійної етики (Київ, 2023)»[[5]](#footnote-5);

3. Узагальнення практики Громадської ради доброчесності з аналізу на відповідність критеріям професійної етики та доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду (за загальною редакцією Г.Чижик, Київ, 2018)»[[6]](#footnote-6).

4. Середа Л.М. Узагальнення практики Громадської ради доброчесності у 2019 році (Київ, 2020);

5) Овчаренко О., Сухова А., Гломб М. Дослідження практики застосування категорії «доброчесність» в контексті добору та кваліфікаційного оцінювання суддів. Аналітичний звіт (Вашингтон, 2024)[[7]](#footnote-7).

**1. Аналіз практики Вищої ради правосуддя щодо оцінки поведінки судді/кандидата на посаду судді на відповідність вимогам доброчесності та професійної етики**

Професор, доктор юридичних наук Буроменський М.В. у межах проєкту Ради Європи «Підтримка судової влади України в умовах війни та післявоєнного періоду» у жовтні 2023 року опублікував дослідження на тему «Аналіз практики Вищої ради правосуддя щодо оцінки поведінки судді / кандидата на посаду судді на відповідність вимогам доброчесності та професійної етики». Аналіз уміщує 5 розділів:

І. Стандарти поведінки щодо доброчесності та професійної поведінки судді/кандидата на посаду судді в міжнародних актах та законодавстві України.

ІІ. Критерії доброчесності та види поведінки, яка розглядається ВРП як порушення вимог доброчесності та суддівської етики.

ІІІ. Застосування в практиці ВРП критерію пропорційності для ухвалення рішення про визначення виду дисциплінарного стягнення.

IV. Принцип «поза розумним сумнівом» в дисциплінарній практиці ВРП.

V. Рекомендації щодо переліку та змісту критеріїв доброчесності судді (кандидата на посаду судді).

Об’єктом Аналізу є рішення, ухвалені ВРП та Дисциплінарними палатами ВРП у 2017–2021 роках щодо оцінки поведінки судді на відповідність вимогам доброчесності та професійної етики. Кількості проаналізованих справ автор не зазначає. Кожну позицію Аналізу професор Буроменський М.В. подав з нового абзацу з відповідним номером. Загалом Аналіз налічує 256 пунктів. Така нумерація суттєво полегшує пошук необхідної інформації.

У розділіІ «Стандарти поведінки щодо доброчесності та професійної поведінки судді/кандидата на посаду судді в міжнародних актах та законодавстві України»Аналізу дослідженно міжнародні акти та законодавство України, які регламентують стандарти поведінки щодо доброчесності та професійної поведінки судді / кандидата на посаду судді, зокрема: Рекомендації № К (94)12 Комітету міністрів Ради Європи від 13 жовтня 1994 року «Незалежність, дієвість та роль суддів»; Висновок КРЄС № 3 (2002) щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема, питання етики, несумісної поведінки та безсторонності; Висновок КРЄС № 21 (2018) щодо запобігання корупції серед суддів; Звіт «Суддівська етика – принципи, цінності та якості», затверджений Генеральною Асамблеєю Європейської мережі рад юстиції, 2010 року; Резолюція 2006/23 Економічної та Соціальної Ради ООН від 27.07.2006; Бангалорські принципи діяльності судді, 19.05.2006. Наведено різні визначення поняття «доброчесність», які використовують науковці, міжнародні експерти та застосовують у судовій практиці.

Наголошено на відсутності єдиного визначення цього терміна, утім існує загальне розуміння складових доброчесності судової системи. Поняття «доброчесність та суддівська етика» має формувати не лише законодавець, й орган суддівського врядування та судова практика з урахуванням міжнародних стандартів. Визначення переліку та змісту критеріїв доброчесності також дає змогу судді краще оцінювати свої вчинки та усвідомлювати наслідки з огляду на практику ВРП щодо покарання за недоброчесну поведінку та порушень суддівської етики, а кандидату – оцінити вимоги й вирішити, брати участь у конкурсі на посаду судді чи утриматись від участі в доборі. Законодавство України не дає нормативного визначення поняття «доброчесність», проте це не означає, що воно є новим для юридичної науки. Наразі це поняття використовується як загальна категорія та не може вважатися такою, що відповідає вимогам юридичної визначеності.

У розділіІІ. «Критерії доброчесності та види поведінки, яка розглядається Вищою радою правосуддя як порушення вимог доброчесності та суддівської етики»Аналізу наголошено на тому, що ГРД, ГРМЕ, ВККСУ використовують різні критерії доброчесності.

ГРД у своїй роботі використовує Індикатори визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, в уточненій рішенням ГРД від 16.12.2020 редакції.

ГРМЕ керується Керівними положеннями Громадської ради міжнародних експертів щодо проведення оцінки доброчесності, знань та практичних навичок кандидатів на посади суддів Вищого антикорупційного суду, схвалені протоколом № 4 від 28.12.2018.

ВККСУ керується Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженим рішенням ВККСУ від 03.11.2016 № 143/зп-16.

**Відповідно до Керівних положень Громадської ради міжнародних експертів поняття «доброчесності» оцінюється:**

**Критерій 1.** Доброчесність (мораль, чесність, непідкупність)» об’єднує такі показники:

показник 1 (матеріальний спосіб життя);

показник 2 (зобов’язання щодо декларування);

показник 3 (незалежність);

показник 4 (професійна етика);

показник 5 (порушення інших правил);

показник 6 (гідність посади судді).

**Критерій 2.** «Знання та практичні навички для розгляду справ»:

показник 7 (знання про боротьбу з корупцією);

показник 8 (складні справи);

показник 9 (діяльність суддів).

**Відповідно до Індикаторів ГРД доброчесність оцінюється за такими критеріями:**

незалежність;

неупередженість (безсторонність);

чесність і непідкупність;

дотримання етичних норм;

рівність;

старанність.

**Відповідно до Порядку, затвердженого ВККСУ, критеріями доброчесності є:**

відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї задекларованим доходам;

відповідність способу (рівня) життя судді та членів його сім’ї задекларованим доходам;

відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції;

наявність обставин, передбачених підпунктами 1, 2, 9–12, 15–19 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»;

наявність фактів притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність судді;

наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення суддею правосуддя.

У зазначених документах ВККСУ, ГРД, ГРМЕ разом із поняттям **«доброчесність»** використовується також поняття **«етичні правила»**, проте їх розмежування ці органи не проводять. ВРП, на відміну від ВККСУ, ГРД, ГРМЕ, не посилається на жодний із зазначених документів, що визначають методологію оцінки доброчесності, натомість рішення ВРП містять широкий спектр посилань на міжнародні стандарти доброчесності, Закон України «Про судоустрій і статус суддів», Кодекс суддівської етики.

У розділіІІ. «Критерії доброчесності та види поведінки, яка розглядається Вищою радою правосуддя як порушення вимог доброчесності та суддівської етики»Аналізу, з огляду на ухвалені ВРП рішення щодо притягнення (відмови у притягненні) до відповідальності за недоброчесну поведінку судді сформульовано такі критерії доброчесності (ураховуючи практику ВРП Буроменський М.В. навів приклади поведінки суддів, яку ВРП визнавала недоброчесною):

**Критерій 1. Перехід судді на бік ворога**

Про порушення критерію може свідчити:

а) перехід судді на бік держави-агресора проти України;

б) поведінка судді, що свідчить про підтримання агресивних дій інших держав проти України;

в) колаборація судді з представниками держави-агресора проти України;

г) колаборація судді з окупаційною адміністрацією.

**Критерій 2. Чесність судді**

Про порушення критерію може свідчити:

а) невідповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї задекларованим доходам;

б) невідповідність рівня життя судді та членів його сім’ї задекларованим доходам;

в) порушення суддею зобов’язань щодо декларування (неподання декларації доброчесності судді; неподання декларації НАЗК; недостовірні відомості в декларації НАЗК та/або декларації доброчесності судді);

г) невідповідність способу життя судді його статусу (згода судді на отримання від недержавних організацій почесних звань, нагород, відзнак);

ґ) існування сумнівів щодо законності джерел походження майна;

д) введення в оману дисциплінарного органу щодо відомостей, внесених до декларації НАЗК та/або декларації доброчесності судді або які підлягають внесенню.

Застосування Критерію 2 а), б), в), г) має відбуватися з урахуванням такого:

– кандидат не відповідає вимогам цього показника, якщо розсудливий спостерігач матиме обґрунтовані сумніви щодо законності джерел походження майна кандидата та/або відповідності рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованому доходу протягом періоду часу, за який наявна фінансова інформація;

– поняття «рівень життя» охоплює все майно, що перебуває у власності, володінні чи користуванні кандидата або членів його/її сім’ї, а також витрати та інші вихідні фінансові потоки, наприклад, позики, надані третім сторонам;

– для оцінки відповідності цьому показнику можуть використовуватися відомості та оцінки НАЗК чи іншого уповноваженого державного органу та/або з будь-якого іншого достовірного і надійного джерела.

Для застосування Критерію 2 (в):

– має значення, чи суддя намагався вчинити всі можливі дії для того, щоб внести в декларацію достовірні відомості. Якщо цього не відбувалося, це є достатньою підставою для висновку про невідповідність судді критерію доброчесності;

– застосовується презумпція беззаперечного знання суддею про необхідність заповнення декларації, її своєчасного подання, надання в декларації достовірних відомостей та про відповідальність за порушення правил подання декларації;

– для кандидата на посаду судді має значення достовірність будь-якої інформації, яку вимагають умови конкурсу на посаду судді, зокрема інформація про дисциплінарні провадження, що були порушені на попередніх посадах кандидата, у тому числі, якщо вони були припинені за спливом строку притягнення до відповідальності.

**Критерій 3. Непідкупність судді**

Про порушення критерію може свідчити:

а) вчинення суддею корупційного правопорушення;

б) наявність кримінального провадження щодо вчинення суддею корупційного правопорушення;

в) позапроцесуальні відносини судді, що можуть розцінюватись як корупційні.

Для застосування Критерію 3 важливо:

– для цілей дисциплінарного провадження не враховується вчинення стосовно судді провокації саме злочину та участь у ній агента-провокатора з боку органів підтримування правопорядку, оскільки позапроцесуальне спілкування судді не може виправдати зазначених дій впливом провокації, однак можуть бути враховані під час надання оцінки характеру проступку;

– у всіх справах щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді за наявності кримінального провадження щодо вчинення ним корупційного правопорушення ВРП констатувала свідомість правопорушення, його цілеспрямований, активний характер, а отже наявність прямого умислу, що вказує на: упередженість судді, порушення суддею вимог щодо справедливого та неупередженого розгляду справи, на заподіяння істотної шкоди авторитету правосуддя.

**Критерій 4. Бездоганна поведінка судді у професійній діяльності та особистому житті**

Про порушення критерію може свідчити:

а) вчинення суддею кримінального правопорушення (не корупційного);

б) вчинення суддею адміністративного правопорушення;

в) неповідомлення кандидатом на посаду судді факту притягнення до кримінальної, адміністративної, дисциплінарної відповідальності, що розглядається ВРП як умисне;

г) наявність кримінального провадження щодо судді (не корупційного);

ґ) закриття кримінального провадження щодо судді з нереабілітуючих обставин (за підозрою не корупційного злочину);

д) фаворитизм.

Для застосування Критерію 4 важливо:

– умисне приховування суддею інформації про вчинення ним правопорушень має розглядатися в широкому контексті й не обмежується порушенням обов’язку декларування. Зокрема, це може також стосуватися відомостей про обставини інших правопорушень, що вчинялися за участю судді (дорожньо-транспортна пригода, хуліганство тощо), або порушення норм суспільної моралі (ненормативна лексика в громадському місці), що підриває авторитет правосуддя;

– практика дисциплінарного органу поширюється на всі випадки притягнення до дисциплінарної відповідальності судді / кандидата на посаду судді, зокрема, на попередньому місці роботи;

– не враховується часовий критерій (давність учинення правопорушення, давність притягнення до дисциплінарної, адміністративної, кримінальної відповідальності, погашення судимості, сплив строків притягнення до адміністративної відповідальності тощо).

Наявність фактів притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність судді, як правило, повинно мати наслідком застосування дисциплінарного стягнення у виді подання про звільнення судді з посади, за винятком таких адміністративних правопорушень, що не мають наслідком підрив авторитету правосуддя.

**Критерій 5. Незалежність судді**

Про порушення критерію може свідчити:

а) позапроцесуальні відносини судді у справі (свідомість правопорушення, його цілеспрямований, активний характер);

б) конфлікт інтересів;

в) ситуації в суді та за його межами, які можуть обґрунтовано сприйматися як такі, що призводять до конфлікту інтересів;

г) участь судді у розгляді справи, у якій суддя особисто зацікавлений;

ґ) порушення суддею у своїй професійній діяльності принципу верховенства права;

д) здійснення зовнішнього або адміністративного впливу одних суддів на інших, ухвалення суддями рішень під таким впливом.

Для застосування критерію 5: оцінка поведінки за критерієм незалежності судді має відбуватися із застосуванням «принципу обґрунтованих сумнівів розсудливого спостерігача».

**Критерій 6. Безсторонність (неупередженість) судді**

Про порушення критерію може свідчити:

а) участь судді в будь-якій діяльності, вираження думок і асоціацій, які можуть негативно вплинути на довіру громадськості до їх безсторонності;

б) перебування судді в залежності (зовнішній чи внутрішній, прямій чи непрямій) від будь-якої державної національної чи міжнародної установи, від будь-якого органу чи влади, від будь-якої приватної особи, що може бути розціненим як втрата суддею своєї незалежності;

в) розгляд суддею справи, у якій він особисто зацікавлений;

г) ухвалення рішення, беручи до уваги обставини тощо, що виходить за межі застосування юридичних норм;

ґ) позапроцесуальні відносини судді, що свідчать про порушення принципу безсторонності;

д) позапроцесуальні відносини судді, що свідчать про порушення принципу безсторонності (як з боку судді, який бере участь у справі, так і з боку судді, який впливає на суддю);

е) порушення, з точки зору розсудливого, поінформованого спостерігача, розумного балансу між участю суддів у житті суспільства та необхідністю бути безсторонніми та незалежними під час виконання своїх функцій;

є) ведення публічної політичної діяльності у позасудовій діяльності, зокрема участь у політичних дискусіях.

Для застосування критерію 6: оцінка поведінки за критерієм безсторонності судді має відбуватися із застосуванням «принципу обґрунтованих сумнівів розсудливого спостерігача».

Критерій 6 поширюється на процесуальні та позапроцесуальні відносини судді; обставини, що свідчать про наявність позапроцесуальних відносин у справі та про втручання у здійснення правосуддя, є: зацікавленість судді в розгляді справи, що не перебуває в його провадженні, та надання такої інформації; надання рекомендацій судді від іншого судді щодо перебігу справи та узяття до уваги таких рекомендацій; відкладення суддею справи з метою її затягування; дії судді в інтересах однієї зі сторін у справі.

Щодо пункту д) позапроцесуальні відносини судді зі сторонами у справі ВРП зазвичай оцінює в контексті втручання у здійснення правосуддя та порушення принципу безсторонності й констатує:

– наявність умислу («суддя не міг не усвідомлювати неправомірності таких дій»), цілеспрямованість та активний характер дій, такі дії вказують на упередженість судді;

– порушення суддею вимог щодо справедливого та неупередженого розгляду справи;

- заподіяння істотної шкоди авторитету правосуддя.

Критерій 6 має застосовуватися з урахуванням двох тестів: суб’єктивного та об’єктивного:

– суб’єктивний тест врахування особистих переконань та поведінки конкретного судді (тобто чи мав суддя будь-які особисті упередження чи упередженість у справі;

– об’єктивний тест встановлення того, чи суд і, зокрема, його склад надають достатні гарантії для виключення будь-яких законних сумнівів щодо його неупередженості.

**Критерій 7. Сумлінність судді**

Критерій 7.1. Самоусунення від виконання обов’язків судді

Про порушення критерію може свідчити:

а) тривала відсутність судді на робочому місці без будь-яких поважних причин;

б) штучне створення суддею умов, за яких він може не виконувати свої обов’язків (наприклад, систематичне та безпідставне порушення правил самовідводу);

в) систематичне несвоєчасне виготовлення судових рішень.

Критерій 7.2. Незаконна відмова в доступі до правосуддя

Про порушення критерію може свідчити:

– незабезпечення повного, усебічного та об’єктивного розгляду справи у порядку, встановленому процесуальним законом;

– формальний характер судового розгляду, що не забезпечило об’єктивного вирішення справи та ухвалення справедливого рішення;

– порушення норм процесуального права щодо наведення належних мотивів прийняття аргументів сторін про арешт майна або про його скасування;

– вихід за межі повноважень слідчого судді;

– неналежне виконання повноважень слідчого судді;

– ухвалення заочного рішення без дотримання умов, передбачених частиною першою статті 224 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України);

– відкриття провадження у справі без урахування статті 8 Закону України «Про судовий збір», статті 121 (далі – ЦПК України), відсутності ухвали про відстрочку або розстрочку сплати судового збору.

Зокрема, умисними випадками незаконної відмови в доступі до правосуддя, допущеними суддею є:

– ігнорування норм законодавства;

– порушення правил підсудності (правил виключної підсудності);

– невиконання вимог щодо передачі справи на розгляд іншому суду після відкриття провадження у справі до початку судового розгляду;

– ухвалення заочного рішення за відсутності доказів належного повідомлення відповідача про час та місце розгляду справи;

– невирішення питань щодо наявності обставин, якими обґрунтовувались вимоги, та доказів на їх підтвердження, щодо інших фактичних даних, які мають значення для справи, та доказів на їх підтвердження, у тому числі щодо підстав визнання права власності;

– наведення в судовому рішенні тверджень, що явно не узгоджуються з матеріалами справи (про належне повідомлення відповідача за відсутності доказів такого повідомлення);

– ухвалення судового рішення в умовах штучного унеможливлення сторін у справі взяти участь у судовому засіданні внаслідок порушення статті 74 ЦПК України, відповідно до якої судова повістка про виклик має бути вручена з таким розрахунком, щоб особи, яких викликають до суду, мали достатньо часу для явки до суду та підготовки до участі в судовому розгляді, але не пізніше ніж за три дні до судового засідання;

– ухвалення заочного рішення під час попереднього судового засідання всупереч вимогам частин першої, четвертої статті 130 ЦПК України та без дотримання статей 174 і 175 цього Кодексу;

– організація перебігу розгляду цивільної справи (надмірна швидкість, отримання матеріалів справи в непроцесуальний спосіб, невиконання вимог щодо змісту позовної заяви), що не мало на меті здійснення правосуддя та призвело до унеможливлення виконання судового рішення;

– систематичний вияв суддею очевидної несумлінності під час здійснення правосуддя.

Критерій 7.2.1. Незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або

відхилення аргументів сторін щодо суті спору

Про порушення критерію може свідчити:

– відсутність можливості встановити з рішення належні, співвідносні зі змістом закону мотиви, якими керувався суд під час ухвалення судових рішень;

– непослідовність практики розгляду справи;

– відсутність вмотивованості явних відхилень у судовій практиці судді;

– відсутність в рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін;

– не вирішення клопотань сторін;

– відсутність зв’язку між рішенням (практикою судді) та встановленими фактами, застосовним правом;

– непослідовність практики розгляду справ конкретним суддею та відсутність у рішеннях належної аргументації;

– підсилення аргументації положеннями, які виглядають як суперечливі.

Критерій 7.2.2. Порушення засад гласності й відкритості судового процесу

Про порушення критерію може свідчити:

– позбавлення сторони у справі можливості реалізації наданих їй процесуальних прав на участь у судових засіданнях, подання доказів та участь у їх дослідженні;

– неповідомлення сторони / сторін про судові засідання у справах, в яких вони є учасниками процесу;

– стороні / сторонам у справі не надсилаються копії ухвал суду;

– відмова у з’ясуванні факту належного повідомлення сторони у справі про існування справи, про отримання стороною копії позову, про судові засідання у справі.

Критерій 7.2.3. Порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і в доведенні перед судом їх переконливості

Про порушення критерію може свідчити:

– унеможливлення для сторін уточнити позовні вимоги та повідомити про це сторони внаслідок пришвидшеного розгляду суддею справи та ухвалення рішення;

– умисне створення в судовому рішенні логічних суперечностей, що унеможливлюють або ускладнюють дотримання засад рівності сторін у справі;

– умисне створення умов унеможливлення для сторін своєчасно ознайомитися з матеріалами справи.

Критерій 7.2.4. Незабезпечення обвинуваченому права на захист, перешкоджання реалізації прав інших учасників судового процесу

Про порушення критерію може свідчити:

– порушення норм кримінально-процесуального законодавства щодо права обвинуваченого на захист;

– перешкоджання учасникам судового процесу в реалізації їх прав у кримінальному провадженні;

Критерій 7.2.5. Порушення правил щодо відводу (самовідводу)

Про порушення критерію може свідчити уникннення розгляду справ під приводом відпустки чи у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю або зловживання правом на самовідвід.

Критерій 7.2.6. Порушення, пов’язані з постановленням ухвал про забезпечення позову

Про порушення критерію може свідчити:

– очевидна неспівмірність застосованих заходів забезпечення позову з позовними вимогами, що свідчить про грубу недбалість судді (суддя не взяв до уваги предмета та підстави позову, не пересвідчився, чи дійсно між сторонами виник спір та чи існує реальна загроза невиконання чи ускладнення виконання можливого рішення суду про задоволення позову);

– неврахування під час постановлення ухвали про забезпечення позову того, що вжиті заходи не повинні перешкоджати господарській діяльності юридичної особи або фізичної особи, яка здійснює таку діяльність і зареєстрована відповідно до закону як підприємець;

– відсутність обґрунтування причини застосування конкретного виду забезпечення позову;

– незазначення доказів і мотивів обґрунтованості припущення, що невжиття заходів забезпечення позову може в майбутньому ускладнити чи зробити неможливим виконання судового рішення;

– задоволення заяви про забезпечення позовів у спосіб скасування обтяжень у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно та Державному реєстрі обтяжень рухомого майна, що призвело до фактичного задоволення позову, хоча предметом позову було розірвання договору про надання послуг, який відповідач не виконав та через невиконання якого були накладені арешти.

**Критерій 8. Порушення норм суддівської етики, що не є достатнім для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності**

Про порушення критерію може свідчити:

– створення перешкод для здійснення правосуддя іншим суддею, що не мали на меті вплив на здійснення правосуддя;

– зневажливе ставлення судді до сторони в справі;

– нетактовне ставлення до представника сторони в справі;

– нецензурні лайки поза виконанням суддівських обов’язків;

– ненормативна лексика в судовому засіданні навіть з врахуванням обставин провадження;

– образи суддів у соціальних мережах.

Можливо зазначити, в Аналізі автор зосередив увагу лише на дисциплінарній практиці ВРП і не проаналізував інших рішень ВРП, у яких ВРП констатує, що суддя / кандидат на посаду судді є таким, що не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики, наприклад, рішення ВРП від 28.11.2023 № 1131/0/15-23 «Про звільнення Лепехи Г.А. з посади судді Господарського суду Одеської області на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV “Перехідні положення” Конституції України».

**2. Аналіз практики оцінки відповідності суддів і кандидатів на посаду судді критеріям доброчесності та професійної етики**

Проведений ВККСУ Аналіз містить два розділи та чотири підрозділи. Перший розділ присвячено питанню нормативно-правового регулювання системи оцінювання за критеріями професійної етики та доброчесності Другий розділ стосується практики оцінювання за критеріями доброчесності. та професійної етики та містить чотири розділи. Три перші підрозділи присвячено окремим процедурам добору суддів, четвертий – кваліфікаційному оцінюванню суддів.

У першому підрозділі Аналізу описано конкурс на зайняття 120 посад суддів касаційних судів Верховного Суду (оголошений 07.11.2016).

У другому підрозділі – конкурс на зайняття 78 посад суддів касаційних судів Верховного Суду (оголошений 02.08.2018).

У третьому підрозділі – конкурс на зайняття 39 посад суддів Вищого антикорупційного суду (оголошений 02.08.2018).

Четвертий підрозділ присвячено кваліфікаційному оцінюванню на відповідність займаній посаді судді.

**Перший розділ праці «Нормативно-правове регулювання системи оцінювання за критеріями професійної етики та доброчесності»** є схожим із першим розділом Аналізу професора Буроменського М.В. в якому вказано, що положення Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо необхідності проведення кваліфікаційного оцінювання суддів і кандидатів на посаду судді за критеріями професійної етики та доброчесності набрали чинності 30.09.2016. Зазначено, що оцінювання відповідності суддів і кандидатів на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності є повноваженням ВККСУ, що реалізується під час проведення таких процедур:

1. критерій професійної етики:

під час кваліфікаційного оцінювання кандидатів на посаду судді апеляційних, вищих спеціалізованих судів та Верховного Суду;

під час кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді судді та у зв’язку з накладенням дисциплінарного стягнення.

1. критерій доброчесності визначається у межах таких процедур:

під час добору кандидатів на посаду судді місцевого суду;

під час кваліфікаційного оцінювання кандидатів на посаду судді апеляційних, вищих спеціалізованих судів та Верховного Суду;

під час кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді судді та у зв’язку з накладенням дисциплінарного стягнення.

ВККСУ зазначає так само, як і професор Буроменський М.В. про показники, якими керується ВККСУ під час кваліфікаційного оцінювання відповідності особи критеріям професійної етики та доброчесності.

ВККСУ зазначає, що тестування особистих морально-психологічних якостей здійснювалось з використанням:

1) HCS Integrity Check – Оцінка інтегративності. Тест розробили: Микола Николов та Святослав Занєв для OS Bulgaria Ltd. у 2011 році. В 2015 році тест був науково і культурно адаптований для України у ТОВ «ОС Україна» Віталієм Климчуком, Вікторією Горбуновою. Показник надійності методики HCS Integrity Check – α = 0,962;

2) BFQ-2 Опитувальник «Велика п’ятірка – 2»;

3) інтерв’ю із психологом для фіналізації консолідованого звіту за результатами всіх методик. Морально-психологічні якості як один із показників відповідності критерію професійної етики визначалися з використанням таких методик:

1) розуміння і дотримання правил і норм – HCS Integrity check;

2) здатність відстоювати власні переконання – BFQ-2;

3) дисциплінованість – HCS Integrity check;

4) повага до інших – HCS Integrity check.

ВККСУ зауважує, що Закон України «Про судоустрій і статус суддів» визначає вичерпний перелік критеріїв кваліфікаційного оцінювання, зокрема: 1) компетентність; 2) професійна етика; 3) доброчесність.

ВККСУ вказує, що для цілей реалізації процедур суддівської кар’єри ВККСУ затвердила Положення про кваліфікаційне оцінювання, що визначило загальні методологічні засади та використовує 1000-бальну шкалу для оцінки рівня здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді (відповідності займаній посаді судді). За цією шкалою для оцінки критеріїв професійної етики та доброчесності відведено 50 % максимального бала, 20 % з яких може встановлюватись на підставі тестувань особистих морально-психологічних якостей та висновку за результатами інтерв’ю з психологом.

ВККСУ слушно зазначає, що у ВККСУ, ГРД та ГРМЕ відсутній єдиний підхід до визначення методик оцінювання показників (критеріїв) кваліфікаційного оцінювання.

**Другий розділ праці** містить статистичну інформацію щодо:

кількості осіб, які брали участь у конкурсах та кваліфікаційному оцінюванні; портрет судді / кандидата;

загальні результати іспиту;

кількість висновків ГРД про невідповідність кандидата у розрізі регіонів.

Цей розділ містить не лише важливу статистичну інформацію, але й графіки, таблиці та діаграми, які додають Аналізу наочності та зручності в користуванні. Після кожного підрозділу ВККСУ робить стислі висновки.

Аналіз статистичних даних конкурсу на зайняття 120 посад суддів касаційних судів Верховного Суду показав, що практика оцінювання ГРД за критеріями професійної етики та доброчесності вказує, що рішення про надання негативних висновків ухвалено стосовно 35 % кандидатів, допущених до етапу визначення та оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності:

– стосовно 47 % кандидатів до Касаційного адміністративного суду;

– стосовно 41 % кандидатів до Касаційного господарського суду;

– стосовно 29 % кандидатів до Касаційного кримінального суду;

– стосовно 29 % кандидатів до Касаційного цивільного суду.

ВККСУ зазначає, що ці показники свідчать, що ГРД під час цього конкурсу мало в 1,6 раза більше зауважень до кандидатів на посаду судді Касаційного адміністративного суду Верховного Суду, ніж до кандидатів на посаду судді Касаційного кримінального суду та Касаційного цивільного суду Верховного Суду.

В Аналізі наведено статистичні дані на підставі яких показників (індикаторів) ГРД було ухвалено рішення про невідповідність кандидатів на посаду судді критеріям професійної етики та доброчесності. Проте не деталізовано фактичних обставин кожного висновку, не зазначено аргументів, чому ВККСУ погодилась із висновком ГРД, а чому відхилила. Інші підрозділи Аналізу мають аналогічну структуру.

ВККСУ зазначає, що показник підтримки ВККСУ висновків ГРД є відносно низьким, що свідчить про відмінність поглядів в оцінці одних і тих самих явищ та неузгодженість рівнів проявів показників кандидатів на посаду судді, що є неприпустимим для зайняття суддівської посади.

У другому підрозділі Аналізу наведено статистичну інформацію про конкурс на зайняття 78 посад суддів касаційних судів Верховного Суду. ВККСУ констатує, що аналіз практики оцінювання ГРД за критеріями професійної етики та доброчесності вказує, що рішення про надання негативних висновків ухвалено ГРД стосовно 30 % кандидатів, допущених до етапу визначення та оцінювання цих критеріїв:

– стосовно 27 % кандидатів до Касаційного адміністративного суду;

– стосовно 42 % кандидатів до Касаційного господарського суду;

– стосовно 35 % кандидатів до Касаційного кримінального суду;

– стосовно 22 % кандидатів до Касаційного цивільного суду.

Під час цього конкурсу ВККСУ підтримала 54 % рішень ГРД. Результати розгляду ВККСУ висновків ГРД під час другого конкурсу свідчать про зростання рівня довіри та підтримки таких висновків на 15 %, порівняно з першим конкурсом.

У третьому підрозділі Аналізу ВККСУ аналізує результати конкурсу на зайняття 39 посад суддів Вищого антикорупційного суду.

ВККСУ констатує, що аналіз практики діяльності ГРМЕ вказує, що сумніви щодо відповідності кандидатів критеріям доброчесності первинно виникли стосовно 43 % кандидатів, допущених до етапу визначення та оцінювання за критеріями професійної етики та доброчесності:

– стосовно 42 % кандидатів на посаду судді Вищого антикорупційного суду (перша інстанція);

– стосовно 47 % кандидатів на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Первинні сумніви ГРМЕ у відповідності 14 % кандидатів критеріям доброчесності не були підтримані спільним рішенням ВККСУ та ГРМЕ.

Четвертий підрозділ Аналізу присвячено кваліфікаційному оцінюванню на відповідність займаній посаді судді. Результати кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді доводять, що висновок ГРД наявний лише стосовно 10 % суддів, яких ВККСУ у складі колегії оцінено на відповідність критеріям професійної етики та доброчесності.

Абсолютну більшість таких висновків (84 %) на сьогодні не завершено розглядом ВККСУ у пленарному складі, тому провести об’єктивний аналіз результатів їх урахування неможливо. Найбільше висновків ГРД надано стосовно суддів місцевих судів, кваліфікаційне оцінювання яких завершено, з Київської, Донецької та Рівненської областей. Найменше висновків ГРД надано стосовно суддів місцевих судів, кваліфікаційне оцінювання яких завершено, з Львівської та Харківської областей. Кваліфікаційне оцінювання абсолютної більшості суддів апеляційних судів, що розташовані у місті Києві, здійснювалось без участі ГРД (за правилами, що діяли до набрання чинності Законом), практики їх оцінювання ГРД немає.

За результатами Аналізу ВККСУ робить висновки про необхідність:

1) узгодження понятійного апарату та застосування єдиного підходу до тлумачення окремих термінів законодавства;

2) передбачити в методології обов’язкової деталізації (опису, обґрунтування) бала суддів і кандидатів на посаду судді за окремими показниками кваліфікаційного оцінювання, а також необхідності здійснення достатнього обґрунтування мотивів ухвалення рішень, зокрема про визнання судді таким, що не відповідає займаній посаді. Зазначає, що рішення за результатами кваліфікаційного оцінювання має містити висновок про те, за яким саме критерієм (компетентність, професійна етика або доброчесність) суддя не відповідає займаній посаді. Відповідні обставини дадуть змогу підвищити рівень довіри до таких рішень, а також є вимогою Закону;

3) підвищення ролі громадських рад у процедурах суддівської кар’єри;

4) законодавчого визначення критеріїв «Професійна етика» як загальних вимог до кандидатів на посаду судді.

**3 Узагальнення практики Громадської ради доброчесності з аналізу на відповідність критеріям професійної етики та доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду**

В узагальненні описано український досвід участі громадськості в процесі аналізу кандидатів до Верховного Суду. У ньому систематизовано 134 висновки ГРД про невідповідність кандидатів до Верховного Суду критеріям доброчесності та професійної етики.

Крім того, в узагальненні вказано, що під час конкурсу на посади суддів ВС, який відбувався в 2016–2017 роках, ГРД проаналізувала 381 кандидата та зробила висновок про невідповідність 134 з них критеріям доброчесності та професійної етики. Під час аналізу інформації про кандидатів ГРД виявила типові порушення цінностей, що містяться в Бангалорських принципах поведінки суддів.

Узагальнення ГРД подано у вигляді таблиці, структура якої побудована за прикладом побудови структури Бангалорських принципів поведінки суддів, які виокремлюють 6 показників (стандартів) етичної поведінки судді.

Подання результатів узагальнення у вигляді таблиці значно спрощує його вивчення та пошук актуальної практики. Приклади порушень індикаторів у таблиці зазначені лаконічно й чітко. Наприклад, про порушення показника незалежності вказують, зокрема: відмова від розгляду справ, отримання нагородної зброї, зв’язки з політиками, відвідування рф та тимчасово окупованих територій України, непотизм, фаворитизм, ухвалення політично мотивованих рішень, недотримання усталеної практики на користь особи, публічна підтримка суддею однієї із сторін спору у справі. У третій колонці таблиці зазначено прізвища та ініціали суддів, які, на думку ГРД, допустили відповідні порушення.

Друга частина узагальнення структурно також побудована за прикладом побудови структури Бангалорських принципів поведінки суддів. Вона містить 6 розділів:

Цінність 1. Незалежність.

Цінність 2. Неупередженість.

Цінність 3. Чесність і непідкупність.

Цінність 4. Дотримання етичних норм.

Цінність 5. Рівність.

Цінність 6. Компетентність і старанність.

Назви розділів другої частини Узагальнення перед вказівкою на індикатор містять слово «Цінність», що додатково акцентує увагу на важливості зазначених показників. У змісті розділів стисло пояснюються зміст індикаторів та наводяться приклади їх застосування. Хоча Узагальнення за своїм обсягом є відносно невеликим та містить 26 сторінок, його зміст побудований структуровано, що дає можливість швидко знайти необхідну інформацію або знайти посилання на потрібну практику.

**4. Узагальнення практики Громадської ради доброчесності у 2019 році**

Узагальнення містить результати аналізу практики другого складу ГРД у 2019 році. Його цінність полягає в тому, що він є першою систематизацією практики ГРД після затвердження Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності і професійної етики рішенням від 11 січня 2019 року. Документ містить пояснення та приклади застосування Індикаторів визначення невідповідності критеріям доброчесності і професійної етики.

Узагальнення містить два розділи.

У першому розділі ГРД інформує суспільство про статистичні дані своєї роботи. Зазначає, що у 2019 році ГРД взяла участь у:

– двох конкурсах на заміщення вакантних посад у Верховному Суді та Вищому суді з питань інтелектуальної власності;

– у процедурі кваліфікаційного оцінювання на відповідність судді займаній посаді.

В Узагальнені вказано, що ГРД проаналізувала 1983 суддівських досьє та досьє кандидатів на посаду судді. На основі аналізу профайлів суддів та кандидатів затвердила 564 висновки про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики. З них 479 висновків ухвалено в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, 71 висновок – у межах конкурсу до ВС та 21 висновок – у межах конкурсу до Вищого суду з питань інтелектуальної власності.

ГРД ухвалила рішення про надання ВККСУ 320 інформацій щодо відповідності судді критеріям доброчесності та професійної етики (у тому числі інформацій на доповнення до висновку), а також 22 рішення про скасування раніше наданого висновку на основі опрацювань пояснень суддів та кандидатів.

Протягом досліджуваного періоду ГРД затверджувала висновки у зв’язку з порушенням 42 з 47 Індикаторів невідповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики.

Як правило, ГРД затверджувала висновок у зв’язку з одночасним порушенням кількох Індикаторів (73 % випадків). Лише у 27 % випадків ГРД затверджувала висновок з огляду на порушення одного з Індикаторів. Це може свідчити про нечіткість показників і конкуренцію між ними, а також ідеальну сукупність, що утворюють окремі порушення.

Найчастіше однією з підстав для затвердження висновку було порушення одного або кількох Індикаторів у межах критерію «Дотримання етичних норм» – 652 висновки. 314 висновків ухвалено у зв’язку з порушенням критерію «Чесність і непідкупність», 234 – через порушення критерію «Компетентність і старанність», 167 – через порушення критерію «Незалежність» та 20 – у зв’язку з порушенням критерію «Неупередженість (безсторонність)». Водночас у 2019 році ГРД не ухвалювала жодного висновку з огляду на порушення критерію «Рівність».

У топ-5 Індикаторів, які порушувалися найчастіше, увійшли:

1. порушення обов’язку правдивого декларування майна – 303;
2. не пояснені джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім’ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи – 129;
3. ухвалення судових рішень, перебуваючи за кордоном, на навчанні, на тимчасово окупованій території тощо – 122;
4. повідомлення недостовірних відомостей у декларації доброчесності, наприклад, приховав відомості про правопорушення, прояв недоброчесної поведінки, втручання в діяльність судді тощо – 103;
5. допущення дії (бездіяльність) або ухвалення рішень, зумовлених політичними мотивами, корпоративною солідарністю, маніпулюючи обставинами чи законодавством, або економічна, корупційна чи інша особиста зацікавленість в ухваленні (неухваленні) певного рішення – 98.

У 2019 році ГРД не затверджувала висновків у зв’язку з порушенням таких Індикаторів:

суддя (кандидат на посаду судді) публічно підтримував акти чи дії, які порушують принцип верховенства права, основоположні права людини;

суддя висловлювався щодо результатів розгляду справи на користь однієї зі сторін у випадку, якщо процес розгляду в цьому складі суду ще тривав (крім випадків, коли це було складовою процедури врегулювання спору за участю судді);

суддя (кандидат на посаду судді) ухвалював або видавав судові рішення чи їхні копії без фактичного розгляду справи (питання), проведення якого вимагається законом;

суддя (кандидат на посаду судді) поза межами професійної діяльності допускав регулярне спілкування із членами злочинної / терористичної організації, представниками окупаційної адміністрації рф;

суддя надавав невиправдану процесуальну перевагу одній зі сторін, допускав дискримінацію учасника процесу чи іншої особи.

В абсолютній більшості випадків (85 %) члени ГРД, які брали участь у голосуванні, затверджували рішення про надання висновку одностайно. Натомість у 15 % один або кілька членів ГРД мали позицію, відмінну від позиції більшості.

Другий розділ Узагальнення (за прикладом побудови структури Бангалорських принципів поведінки суддів) містить 5 підрозділів, а саме:

Критерій 1. Незалежність.

Критерій 2. Неупередженість.

Критерій 3. Чесність і непідкупність.

Критерій 4. Дотримання етичних норм.

Критерій 6. Старанність.

У змісті підрозділів стисло пояснюються зміст індикаторів та наводяться приклади їх застосування. Хоча приклади порушень описано лаконічно, вони однаково точно й зрозуміло пояснюють суть допущеного порушення.

В Індикаторах визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, в уточненій рішенням ГРД від 16 грудня 2020 року редакції, ГРД зазначає, що перелік індикаторів є орієнтовним і не може тлумачитися як вичерпний. Зауважує, що перелік індикаторів буде поповнюватись під час роботи ГРД. На думку ГРД, загальний поріг щодо сумнівів у відповідності кандидата на посаду судді має бути стандартом обґрунтованих підстав вважати, що кандидат на посаду судді може не відповідати критеріям доброчесності / професійної етики. Такі «обґрунтовані підстави» можуть існувати не лише у випадку, якщо є перевірені факти, що вказують на невідповідність критеріям доброчесності чи професійної етики, але також внаслідок певних обставин особа з погляду розумного спостерігача сприймається невідповідною цим критеріям, що впливає на довіру до судової системи. Якщо було встановлено обґрунтований сумнів і особа чи інші джерела не спростували його, цього може бути достатньо для того, щоб ГРД затвердила висновок або залишила його в силі. Оцінка відповідності критеріям ґрунтується на інформації без обмеження часу чи території. Висновки інших органів, інформація, висновок або оцінка будь-якого національного чи міжнародного органу може вважатися доцільною, але не обов’язково є визначальною для ГРД. ГРД, відносячи будь-яку невідповідну поведінку судді (кандидата на посаду судді) до підстав висновку, враховує її тяжкість і (або) систематичність, пов’язаність з іншою невідповідною поведінкою, ступінь впливу на сприйняття доброчесності.

**5. Дослідження практики застосування категорії «доброчесність» у контексті добору та кваліфікаційного оцінювання суддів**

Аналітичний звіт складено за результатами ініційованого ВРП дослідження практики застосування та тлумачення категорії «доброчесність». Звіт містить вступ, чотири розділи, рекомендації та три додатки. За результатами дослідження автори сформували рекомендації щодо застосування категорії «доброчесність».

Акцентовано увагу на необхідності уніфікації наявних підходів до перевірки відповідності діючих суддів і кандидатів на судові посади вимогам доброчесності та професійної етики. Важливою частиною дослідження є узагальнення практики трьох інституцій – ГРД, ГРМЕ та Етичної ради.

Звіт має за мету на систематизацію й удосконалення найкращих практик перевірки доброчесності та професійної етики серед суддів та кандидатів на суддівські посади в Україні, а також пошук єдиного стандарту критеріїв та інструментів для оцінювання доброчесності, що мають застосовувати ВРП, ВККСУ, ГРД, ГРМЕ, Етична рада та інші конкурсні комісії, створені в межах судової влади.

Завданнями дослідження є: 1) вироблення системного теоретичного уявлення про категорій «доброчесність», виокремлення її сутнісних ознак; 2) аналіз ознак і критеріїв категорії «доброчесність правника», використаних в актах чинного законодавства й міжнародних стандартах; 2) вивчення практики оцінювання «доброчесність правника» під час перевірок та конкурсних доборів, проведених ВРП, ВККСУ, ГРД, ГРМЕ, Етичною радою при ВРП впродовж 2017–2023 років; 3) виокремлення специфіки критеріїв та інструментарію оцінювання «доброчесності та професійної етики правників» в залежності від різновиду їх професійної діяльності (адвокат, суддя, науковець тощо); 4) уніфікація стандартів оцінювання критерію «доброчесність правника», а також вироблення єдиних підходів до визначення кандидата на посаду судді або іншу посаду в органах судової влади або діючого суддю такими, що відповідає критеріям доброчесності та професійної етики; 5) виокремлення складних питань застосування критеріїв та інструментів оцінювання «доброчесності» судді та кандидата на посаду судді й інші посади в органах судової влади, а також формулювання підходів до їх розв’язання (шляхом удосконалення практики правозастосування та внесення змін до законодавства).

Дослідження містить два блоки:

1) аналіз чинного законодавства, яке регламентує ознаки і критерії категорії «доброчесність правника»;

2) результати вивчення застосування практики.

Під час дослідження проаналізовано акти ВРП, ВККСУ, ГРД, ГРМЕ, Етичної ради при ВРП, ухвалені під час процедур конкурсного добору суддів та їх кваліфікаційного оцінювання. Проаналізовано 44 негативні висновки ГРД, 39 спільних рішень ВККСУ і ГРМЕ, 58 рішень Етичної ради при ВРП.

Результатами дослідження є не лише узагальнення актів ВККСУ, ВРП, ГРД, ГРМЕ, Етичної ради при ВРП, а й рекомендації щодо удосконалення практики оцінювання доброчесності правника.

Автори дослідження, аналізуючи категорію «доброчесність», резюмували, що всім існуючим критеріям визначення недоброчесності суддів та кандидатів на посади суддів бракує диференціації, яка враховувала б особливості професійної діяльності окремих категорій кандидатів на посади суддів. Більшість критеріїв зосереджено на професійній діяльності судді, зокрема, на результатах здійснення суддями правосуддя. У контексті розвитку конкурсних процедур у структурі судової гілки влади оцінювання таких кандидатів на посади, які походять з адвокатської або з академічної спільнот, потребує визначення спеціалізованих критеріїв оцінювання їх доброчесності, які враховували б особливості відповідної професійної діяльності.

Аналізуючи інструменти оцінювання доброчесності (підрозділ 1.2), автори Аналітичного звіту наголошують на важливості належного мотивування відповідних рішень. Зазначають, що такі висновки не можуть ґрунтуватися на чутках, припущеннях, особистих оцінках тощо. Стверджується, що ГРД у своїй діяльності має право застосовувати всі ті джерела та інформацію, доступ до яких не обмежено законом. Члени ВРП та ВККСУ в контексті реалізації своїх повноважень мають право витребовувати та одержувати на їх запит необхідну інформацію й документи. Етична рада має право збирати інформацію про кандидата на посаду члена ВРП, зокрема конфіденційну інформацію з персональними даними. Функціональні можливості ГРД зведені до аналізу відкритих даних (відкритих баз даних, публікацій у медіа, сторінок соціальних мереж відкритих державних реєстрів, скарг та матеріалів, що надійшли на адресу ГРД стосовно кандидата на посаду судді / судді), а також змісту суддівського досьє.

Для всіх суб’єктів, що проводять або залучені до конкурсних процедур, важливо визначитися щодо стандарту доказування для висновку про невідповідність учасників конкурсу критеріям доброчесності та професійної етики. ГРД сприйняла практику ГРМЕ та Етичної ради, які застосовували стандарт «обґрунтованого сумніву», що, на думку авторів Аналітичного звіту, максимально наближений до цивілістичного стандарту переваги більш вагомих доказів, проте водночас відображає особливості антикорупційних обмежень у судовій системі.

ВККСУ і ВРП як найвищі органи суддівського врядування, як носії державно-владних повноважень повинні втілювати більш всеохоплюючі стандарти доказування й ґрунтовно аргументувати кожен свій висновок, оскільки саме акти цих органів мають юридичне значення для кар’єри судді, а також у процедурах кваліфікаційного оцінювання судді та інших передбачених законом формальних процедурах.

Автори Аналітичного звіту зазначають, що застосування ГРД, ГРМЕ, Етичною радою та органами судового врядування (ВРП, ВККСУ) стандарту доказування, який є нижчим, аніж це передбачено для рівня доказування, що застосовується в судочинстві, в жодному разі не виключає необхідності мотивування рішень, які вони ухвалюють під час кваліфікаційного оцінювання, а також під час конкурсних доборів кандидатів на суддівські посади.

Стандарти професійної етики та доброчесності судді викладені в Кодексі суддівської етики й численних міжнародно-правових документах, які закріплюють стандарти незалежності судової влади. Більшість професійних обов’язків судді стосується дотримання ним стандартів професійної етики і доброчесності.

Оцінювання науковців на дотримання стандартів професійної етики та доброчесності має здійснюватися в контексті національних і локальних стандартів академічної доброчесності, а також виконання ними обов’язку щодо підтвердження законності джерел набуття майна і майнових прав.

Стандарти доброчесності адвокатів слід оцінювати насамперед в контексті дотримання адвокатом присяги адвоката, професійних обов’язків адвоката, а також фундаментальних принципів адвокатської діяльності, закріплених у Правилах адвокатської етики (законність, пріоритет інтересів клієнта, неприпустимість конфлікту інтересів, конфіденційність, компетентність та добросовісність, повага до адвокатської професії, чесність та добропорядна репутація).

У другому розділі Аналітичного звіту проаналізовано рішення ГРД під час конкурсів до ВС (2016–2017, 2018–2019 роки). Констатовано, що в межах двох конкурсів до ВС, які тривали з 07.11.2016
по 09.11.2017 та з 02.08.2018 по 06.03.2019, ГРД проаналізувала досьє
616 кандидатів на посаду та дійшла висновку про невідповідність 205 із них критеріям професійної етики та доброчесності. Відповідно до процедури, передбаченої положенням абзацу 2 частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», висновки ГРД стосовно 44 кандидатів, які в подальшому призначенні на посади суддів ВС, були подолані пленарним складом ВККСУ.

Найбільшу кількість порушень стандартів професійної етики і доброчесності, які допустили кандидати на посади суддів ВС, становлять порушення правил декларування майна, невиконання обов’язку щодо підтвердження законності джерел походження майна та майнових прав, невідповідність способу життя кандидата на посаду судді та його родини рівню доходів, порушення правил професійної етики, постановлення явно неправосудних рішень або рішень, що викликали значний суспільний резонанс, інші істотні порушення процесуального законодавства під час здійснення правосуддя, надання неправдивої інформації ГРД та ВККСУ під час конкурсу, поїздки на територію рф або тимчасово окуповану територію України.

Якщо ВККСУ застосовувала більш формальний підхід, до оцінювання кандидатів на посаду судді, використовуючи здебільшого інформацію, надану органами правопорядку, а також самими кандидатами, то дослідження досьє кандидатів на посаду судді з боку громадськості були більш ретельними і глибокими, ґрунтувалися як на офіційній інформації, так і на даних, отриманих із відкритих джерел. Основною проблемою ГРД при цьому був обмежений доступ до офіційної інформації, зокрема до даних досьє кандидатів на посади суддів, які надавалися представникам ГРД лише з дозволу ВККСУ. Окрім того, значна частина негативних висновків ГРД була подолана під час пленарних засідань ВККСУ, що дало змогу кандидатам із сумнівною репутацією отримати суддівські посади в найвищому суді держави.

У третьому розділі Аналітичного звіту проаналізовані рішення ГРМЕ за результатами конкурсу до ВАКС (2018–2019 роки). ГРМЕ оцінювала відповідність кандидата показникам доброчесності на основі інформації без обмеження часу чи території. Будь-яка інформація, висновок або оцінка будь-якого національного чи міжнародного органу може вважатися доцільною, але не обов’язково є визначальною для ГРМЕ. Під час визначення відповідності критеріям доброчесності ГРМЕ розглядала тяжкість будь-якої неправомірної поведінки. ГРМЕ практикувала квазіобвинувальний підхід під час оцінювання відповідності кандидатів на посади суддів критеріям професійної етики і доброчесності, надаючи про цьому кандидатам на посади суддів ВАКС всі права і можливості довести власну доброчесність та спростувати всі «обвинувачення».

Із 39 кандидатів на посади суддів ВАКС, які брали участь у спільних засіданнях ВККСУ і ГРМЕ та були визнані такими, що не відповідають критерію доброчесності, було 8 адвокатів, 4 науковця
й 27 суддів або екссуддів. Абсолютна більшість зафіксованих порушень стосувалася не спроможності кандидатів на посади суддів ВАКС пояснити джерела набуття власного майна або майна своїх найближчих родичів (34 кандидати, із них – 3 науковці, 8 адвокатів,
23 судді), а також порушень правил декларування майна (15 кандидатів,
із них – 3 адвокати, 2 науковці, 10 суддів).

Другим серед найбільш «популярних» порушень виявилися процесуальні порушення, допущені суддями в їх професійній діяльності, зокрема, постановленні сумнівних з точки зору їх законності та обґрунтованості рішень – 8 випадків. 7 суддів допустили істотні порушення професійної етики. 2 кандидати на посади суддів із суддівської спільноти до участі в конкурсі до ВАКС отримали негативні висновки ГРД, з якими у цілому погодилась ГРМЕ. Один екссуддя на момент участі в конкурсі мав відкрите проти нього кримінальне провадження, яке розглядав суд. У адвокатів і науковців «популярними» порушеннями критеріїв доброчесності були сумнівні юридичні трансакції, що мають ознаки корупційних (2 адвокати і 1 науковець), несплата податків з доходів від провадження професійної діяльності (1 адвокат і 2 науковця), а також надання недостовірної інформації щодо своїх професійних здобутків (1 адвокат).

У четвертому розділі Аналітичного звіту проаналізовано рішення
Етичної ради за результатами перевірки діючих і відбору нових членів ВРП (2022–2023 роки). Для цілей Аналізу відібрано і досліджено 57 рішень, ухвалених Етичною радою впродовж 2022–2023 років, про невідповідність кандидатів на посаду члена ВРП критеріям професійної етики та доброчесності, та одне рішення про невідповідність цим критеріям діючого члена ВРП.

Із числа 57 кандидатів, які претендували на посаду члена ВРП і були визнані такими, що не відповідають критерію професійної етики та доброчесності, було 25 суддів, 15 науковців, 8 адвокатів, 7 прокурорів, а також 2 державних службовця з досвідом роботи у ВРП. Щодо більшості кандидатів Етична рада вирішувала, що за певних обставин у діях кандидата має місце порушення декількох показників професійної етики та доброчесності.

Серед порушень, які встановила Етична рада, найчастіше було визнано порушення показників чесності та сумлінності. В багатьох випадках ці показники оцінювались у контексті декларування статків кандидатів, де Етична рада встановлювала невідповідність кандидата вимогам
фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема щодо надання повної та точної інформації в майнових деклараціях.
За цим показником Етична рада визнала невідповідність 37 кандидатів, з яких 16 суддів, 11 науковців, 5 адвокатів, 4 прокурорів, 1 державного службовця.

Наступним за обсягом виявлених Етичною радою порушень була неспроможність кандидатів підтвердити законність джерел набутого власного майна або майна своїх родичів. Зокрема, Етична рада встановила невідповідність цьому показнику 23 кандидатів (11 суддів, 6 науковців,
4 адвокатів, 1 прокурора, 1 державного службовця).

13 кандидатів, з яких 8 суддів, допустили порушення професійної етики. Щодо 3 науковців Етична рада встановила порушення правил академічної доброчесності, які Етична рада оцінила як такі, що відповідають показникам чесності і неупередженості.

**ВИСНОВКИ**

Порівняльний аналіз звітів ВРП, ВККСУ, ГРД, ГРМЕ практики здійснення оцінки відповідності суддів критеріям доброчесності та професійної етики, а кандидатів – критерію доброчесності дає підстави для таких висновків та рекомендацій.

1. Поняття «доброчесність» означає, що його зміст, як і зміст будь-якого іншого поняття, визначається з урахуванням конкретних обставин справи. Для його розуміння мають значення суб’єктивні уявлення та риси людини, її життєвий досвід, цінності, моральні якості, релігійні переконання та світогляд. Доброчесність слід визначати як характеристику поведінки людини в аспекті дотримання нею моральних норм, притаманних тому або іншому суспільству. Обсяг цього поняття залежить від культури та епохи.

2. Кожен звіт сприяє покращенню розуміння поняття «доброчесність» та наочно демонструє, що відсутність його законодавчого визначення ще не свідчить про невідповідність цього поняття вимогам юридичної визначеності.

3. Узгодження єдиних критеріїв доброчесності дасть змогу уніфікувати практику, зробить застосування цього поняття більш передбачуваним. Водночас лише узгодження загальних критеріїв поняття доброчесності не вирішить проблем щодо його неоднакового застосування. Для уніфікування практики потрібно дати узгоджену відповідь на сотні практичних запитань, які виникають у суддів / кандидатів на посаду судді. Для цього можливо / необхідно за прикладом НАЗК, яке затвердило роз’яснення щодо фінансової доброчесності, що постійно оновлюється[[8]](#footnote-8), затвердити роз’яснення щодо доброчесності суддів та кандидатів на посаду судді під час проходження відповідних процедур[[9]](#footnote-9).

4. Перспективу подальших досліджень поняття «доброчесність» становлять конкретні практичні питання його застосування. Суддям та кандидатам на посади суддів, до прикладу, важливо розуміти, у яких випадках інформація про витрати та їх відповідність доходам уважатиметься непереконливою; які порушення правил процесу будуть розцінені як істотні; які порушення правил професійної етики свідчитимуть про невідповідність кандидата критеріям «доброчесності»; які джерела інформації, часові і територіальні обмеження діють під час оцінювання.

5. Важливими подальшими напрямами досліджень поняття «доброчесність» є розроблення інструментів щодо перевірки відомостей про суддів та кандидатів на посади суддів; вироблення рекомендацій щодо оцінювання кандидатів на посади суддів, які походять з академічної та адвокатської спільнот; дослідження, нещодавно передбаченого Законом України «Про судоустрій і статус суддів» оцінного стандарту доказування «обґрунтований сумнів», який раніше у своїй практиці використовували органи суддівського врядування і конкурсні комісії, проте який лише у грудні 2023 року був закріплений на рівні закону. Подальші дослідження поняття доброчесності повинні стосуватися аналізу конкретних проявів поведінки судді та кандидатів на посади суддів на відповідність критеріям доброчесності.

1. Рішення Вищої ради правосуддя від 08.02.2024 року № 375/0/15-24 Про створення робочої групи з розроблення Єдиних показників для оцінки доброчесності та професійної етики судді (кандидата на посаду судді): (<https://hcj.gov.ua/doc/doc/43695>). [↑](#footnote-ref-1)
2. Про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедур суддівської кар’єри: Закон України від 09.12.2023 року № 3511-IX (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3511-20#n326>). [↑](#footnote-ref-2)
3. Постанова Кабінету Міністрів України від 04.03.2023 року № 220 Про затвердження Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки: (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/220-2023-%D0%BF#Text> ). [↑](#footnote-ref-3)
4. Буроменський М.В. Аналіз практики Вищої ради правосуддя щодо оцінки поведінки судді / кандидата на посаду судді на відповідність вимогам доброчесності та професійної етики. Київ, 2023. (<https://hcj.gov.ua/sites/default/files/field/file/analiz_praktyky_vrp_shchodo_kryteriyiv_ocinky_etyky_i_dobrochesnosti.pdf>). [↑](#footnote-ref-4)
5. Аналіз практики оцінки відповідності суддів і кандидатів на посаду судді критеріям доброчесності та професійної етики. ВККСУ. Київ, 2023. (<https://vkksu.gov.ua/sites/default/files/field/file/analiz_praktyky_ocinky_vidpovidnosti_suddiv_i_kandydativ_na_posadu_suddi_kryteriyam_dobrochesnosti_ta_profesiynoyi_etyky.pdf> ). [↑](#footnote-ref-5)
6. Узагальнення практики Громадської ради доброчесності з аналізу на відповідність критеріям професійної етики та доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду за заг. ред. Г. Чижик. Київ, 2018 рік. 26с. (<https://grd.gov.ua/wp-content/uploads/2020/08/Uzagalnennia-praktyky-GRD.pdf>). [↑](#footnote-ref-6)
7. Дослідження практики застосування категорії «доброчесність» в контексті добору та кваліфікаційного оцінювання суддів. Аналітичний звіт (лютий 2024, Вашингтон, автори: Олена Овчаренко, Анна Сухова, Марта Гломб). 135 с. [↑](#footnote-ref-7)
8. Застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю (подання декларації, повідомлення про суттєві зміни в майновому стані, повідомлення про відкриття валютного рахунку) від 13.11.2023 року № 4 (зі змінами). [↑](#footnote-ref-8)
9. Узагальнення практики розгляду Вищою радою правосуддя та її дисциплінарними органами дисциплінарних справ щодо суддів (за матеріалами справ 2017–2021 років). (<https://hcj.gov.ua/sites/default/files/field/1012-3web.pdf>). [↑](#footnote-ref-9)